



GYŐR-MOSON-SOPRON VÁRMEGYEI KORMÁNYHIVATAL

Iktatószám: GY/53/04930- 4/2024

Ügyintéző: dr. Hegyi Réka, Laskovics Tímea

Telefonszám: +36 (96) 896-176

Tárgy: Babos Tibor e.v. 9400 Sopron, Zárányi u. 13. szám (4987/2 hrsz., KTJ: 101318193) – hulladékgazdálkodással kapcsolatos kötelezés bírság

A Győr-Moson-Sopron Vármegyei Kormányhivatal (a továbbiakban: Kormányhivatal) meghozta az alábbi

HATÁROZATOT.

I.

A Kormányhivatal **Babos Tibor egyéni vállalkozót** (székhely: 9400 Sopron, Zárányi u. 13., adószám: 67785900-2-28, statisztikai számjel: 67785900-4677-231-08, KÜJ: 103486154, a továbbiakban: Ügyfél) **kötelezi a hatósági határozatban előírt kötelezettségeinek betartására, illetve a jogsértő állapot megszüntetésére, ennek körében a 9400 Sopron, Zárányi u. 13. szám (4987/2 hrsz., KTJ: 101318193) sz. alatti telephelyén a hulladék átvétele során a hulladékgazdálkodási engedélyben előírt szemrevételezési kötelezettség teljesítésére.**

II.

A Kormányhivatal a fentiekkel egyidejűleg az Ügyfelet - környezetveszélyeztetéssel, illetőleg környezetkárosítással nem járó egyéb jogsértés miatt (nem megfelelő szemrevételezés) jogsértést állapít meg, azonban a jogsértés csekély súlyára figyelemmel a hulladékgazdálkodási bírság kiszabását mellőzi.

III.

Az Ügyfél jelen határozat rendelkező része I. fejezetében foglaltak teljesítésére annak **véglegessé válását követően haladéktalanul köteles.**

IV.

Az eljárás során olyan eljárási költség, melynek viseléséről rendelkezni kell, nem merült fel.

V.

Jelen határozat a közléssel végleges. A határozat ellen a Győri Törvényszék (székhely: 9021 Győr, Szent István út 6.) előtt közigazgatási per indítható. A keresetlevelet – ha törvény eltérően nem rendelkezik – a vitatott közigazgatási cselekmény közlésétől számított 30 napon belül kell a Kormányhivatalhoz (székhely: 9022 Czuczor G. u. 18-24.) benyújtani. Az elektronikus ügyintézésre kötelezett gazdálkodó szervezetek esetén a keresetlevél elektronikus úton nyújtandó be. A keresetlevél elektronikus formában a <https://epapir.gov.hu/> oldalon található e-Papír szolgáltatáson keresztül nyújtható be. A formai követelményeknek meg nem felelő keresetlevél joghatás kiváltására nem alkalmas. A jogi képviselő nélkül eljáró felperes a keresetlevelet jogszabályban meghatározott nyomtatványon is előterjeszheti. A keresetlevél benyújtására nyitva álló határidőt az ítélezési szünet nem érinti. A perfüggőség a keresetlevél benyújtásával áll be. Ha törvény eltérően nem rendelkezik, a keresetlevél benyújtásának a közigazgatási cselekmény hatályosulására halasztó hatálya nincs. A közigazgatási jogvita elbírálása iránt indított per illetéke 30 000,- Ft (azaz harmincezer forint). A felet a perben illetékfeljegyzési jog illeti meg.

INDOKOLÁS

Babos Tibor e.v. (székhely: 9400 Sopron, Zárányi u. 13., adószám: 67785900-2-28, statisztikai számjel: 67785900-4677-231-08, KÜJ: 103486154, a továbbiakban: Ügyfél) a 9400 Sopron, Zárányi u. 13. szám (4987/2 hrsz., KTJ: 101318193) alatti telephelyére vonatkozóan GY/53/00824-14/2021. iktatószámú határozattal kiadott nem veszélyes hulladékok gyűjtésére, előkezelésére, kereskedelmére, valamint a Győr-Moson-Sopron Vármegye közigazgatási területén történő szállítására és kereskedelmére jogosító hulladékgazdálkodási engedéllyel (a továbbiakban: engedély) rendelkezik.

A tárgyi telephelyen lévő hulladéktároló hely üzemeltetési szabályzata a 14121-5/2016. iktatószámú határozattal került jóváhagyásra.

Az Ügyfél 2024. február 02. napján benyújtotta a 2023. évi EHIR:RÉSZL-ÉV adatszolgáltatását a Kormányhivatalnak.

A Kormányhivatal 2023. március 01. napján ellenőrzést indított az Ügyfél 2023. évi EHIR:RÉSZL-ÉV adatszolgáltatása kapcsán, az Ügyfél tevékenységéhez kapcsolódóan. Az ellenőrzésről történő értesítést a Kormányhivatal az Ákr. 104. § (3) bekezdése alapján mellőzte.

A Kormányhivatal az eljárás megindításáról az Ügyfelet a GY/53/04654-2/2024. iktatószámon értesítette.

A Kormányhivatal az Ügyfelet a GY/53/04654-3/2024. iktatószámon adatszolgáltatási kötelezettségre szólította fel az alábbiak szerint:

1. Csatoljon kezelői nyilvántartás másolatát a 2023. évben E02-06 előkezelési kóddal előkezelt 17 04 02 kódú hulladéokra vonatkozóan.
2. Nyilatkozzon, hogy a nyilvántartás tartalma a valóságnak megfelel-e.

Az Ügyfél az adatszolgáltatási kötelezettségét a GY/53/04654-4/2024. iktatószámon teljesítette, az alábbiak szerint:

- Tóth Balázs e.v. részére meghatalmazást csatolt az Ügyfél, hogy eljárhat a hulladékgazdálkodási ügyében helyette.
- Csatolta a 2023. évben E02-06 előkezelési kóddal előkezelt 17 04 02 kódú hulladékra vonatkozóan a nyilvántartását.
- Az Ügyfél nyilatkozott, hogy a nyilvántartás tartalma a valóságnak megfelel.

A Kormányhivatal megállapította, hogy az Ügyfél a 2023. évi EHIR.RÉSZL-ÉV és a csatolt 2023. évi 17 04 02 kódú E02-06 előkezelésre vonatkozó nyilvántartása szerint előkezelés után 745 kg 17 04 02 kódú alumínium hulladékot 19 12 02 kódú (fém, vas) hulladék kódra sorolt be. Azonban tényleges előkezelés a tárgyi hulladékon nem történt, a így a 17 04 02 (alumínium) kódú hulladék valójában 17 04 05 (vas és acél) azonosító kódú hulladékot takar. A 17 04 02 kódú alumínium hulladék 100%-ban átsorolásra került 19 12 02 kódú (fém, vas) hulladék kódra.

A Kormányhivatal azt is megállapította, hogy 17 04 02 (alumínium) kódon történő hulladék átvétel nem megfelelő szemrevételezésnek tekintendő, hiszen a hulladék átsorolásra került a 19 12 02 (fém vas), mely az Ügyfél éves adatszolgáltatásból és a csatolt nyilvántartásból egyértelműen kiderül.

Az Ügyfélnek az ellenőrzés záró hivatalos feljegyzés a GY/53/004654-5/2024. iktatószámon került megküldésre.

Mindezekre tekintettel a Kormányhivatal az Ákr. 101. § (1) bekezdés a) pontja alapján tárgyi eljárás hivatalbóli megindításáról döntött 2024. április 22. napján, melyről, valamint az Ügyfélnek az Ákr. 5. § (1) bekezdése és a 33. § (1) bekezdése alapján fennálló nyilatkozattételi, valamint irat betekintési joga gyakorlásának lehetőségéről GY/53/04930-2/2024. számon kibocsátott iratával – az Ákr. 104. § (3) bekezdésének megfelelően – értesítette az Ügyfelet.

Az ellenőrzés tapasztalatai, a rendelkezésre álló dokumentumok és az Ügyfél nyilatkozata alapján a Kormányhivatal jelen eljárásban az alábbi tényállást állapította meg:

A hulladékról szóló 2012. év CLXXXV. törvény (a továbbiakban: Ht.) 2. § 23. pontja alapján:

„Hulladék: bármely anyag vagy tárgy, amelytől birtokosa megválnak, megválni szándékozik vagy megválni köteles.”

A hulladék korábbi birtokosa átadás útján megvált a hulladéktól és azt az Ügyfélnek, mint hulladék kezelőnek átadta. Az Ügyfél által a telephelyen átvett és kezelt anyagok továbbá a hulladékjegyzékről szóló 72/2013. VM rendelet (VIII. 27.) (továbbiakban VM rendelet) 2. számú melléklete szerint **hulladékként** sorolhatók be.

A Ht. 2. § 26.d. pontja alapján:

„Hulladékgazdálkodási tevékenység: a hulladékgazdálkodás körébe tartozó tevékenységek összessége.”

A Ht. 2. § 17. és 17a. pontja értelmében:

„Gyűjtés: a hulladék összegyűjtése hulladékkezelő létesítménybe történő elszállítás céljából; a gyűjtés magában foglalja a hulladék előzetes válogatását és előzetes tárolását is.”

gyűjtő: olyan gazdálkodó szervezet, amely a hulladékot a hulladékbirtokostól, illetve hulladékgazdálkodási létesítményekből összegyűjti, átveszi;”

A Ht. 12. § (2) bekezdése értelmében:

„A gyűjtő – a (2a) és (2c) bekezdésben, valamint a 28. § (5) bekezdésében meghatározott kivétellel – tevékenységét gyűjtésre vonatkozó hulladékgazdálkodási engedéllyel végzi.”

A Ht. 15. § (2) bekezdése értelmében:

„Hasznosítási művelet – ha törvény vagy kormányrendelet eltérően nem rendelkezik, valamint ha törvény vagy kormányrendelet az engedély kiadását más hatóság hatáskörébe nem utalja – a hulladékgazdálkodási hatóság által kiadott hulladékgazdálkodási engedéllyel végezhető”

Az Ügyfél engedélyének III. fejezetének 7. pontjába foglalt előírás szerint:

„A telephelyre beérkező valamennyi hulladékszállítmányt a szállítási dokumentumok alapján, illetve szemrevételezéssel is ellenőrizni kell. Az átvételi követelményeknek nem megfelelő hulladék átvételét meg kell tagadni.”

A Kormányhivatal megállapította, hogy az Ügyfél 2023. évben átvett 745 kg 17 04 02 (alumínium) kódú hulladékot, majd a teljes hulladék mennyiséget átsorolta 19 12 02 (fém vas) kódra. A Kormányhivatal megállapította továbbá, hogy a 2023. évben átvett 745 kg 17 04 02 (alumínium) kódú hulladékon tényleges előkezelés nem történt, így a 17 04 02 (alumínium) kódú hulladék valójában 17 04 05 (vas és acél) azonosító kódú hulladékot takar. A Kormányhivatal azt is megállapította, hogy 17 04 02 (alumínium) kódon történő hulladék átvétel nem megfelelő szemrevételezésnek tekintendő, hiszen a hulladék átsorolásra került a 19 12 02 (fém vas) kódra, mely az Ügyfél éves adatszolgáltatásból és a csatolt nyilvántartásból egyértelműen kiderül. Az Ügyfél továbbá 19 12 02 azonosító kódra átsorolt és megfelelően szemrevételezett hulladékból legalább 550 kg átadott 2023. évben.

A Ht. 84. § (1) értelmében a hulladékgazdálkodási hatóság az e törvényben, a Kvt.-ben, az e törvények végrehajtására kiadott jogszabályokban, valamint az Európai Unió közvetlenül alkalmazandó jogi aktusában meghatározott rendelkezés, illetve hatósági döntésben foglalt megsértése esetén intézkedést hozhat, bírságot szabhat ki vagy figyelmeztetésben részesíti az eljárás alá vont jogi személyt, jogi személyiséggel nem rendelkező szervezetet vagy természetes személyt.

A Ht. 84. § (1a) bekezdése alapján:

„A hulladékgazdálkodási hatóság az e törvényben, valamint más jogszabályban meghatározott előírások teljesítése érdekében az eljárás alá vont jogi személyt, jogi személyiséggel nem rendelkező szervezetet vagy természetes személyt kötelezi: a) a jogszabályban foglalt vagy hatósági határozatban előírt kötelezettségeinek betartására, illetve a jogsértő állapot megszüntetésére, ha a jogszabályban vagy hatóság határozatában foglalt előírásokat az eljárás alá vont jogi személy, jogi személyiséggel nem rendelkező szervezet vagy természetes személy megszegi, teljesítésüket elmulasztja, vagy a hulladékgazdálkodási engedélyhez kötött tevékenységet az engedélytől, vagy a nyilvántartásba vételhez kötött tevékenységet a nyilvántartástól eltérő módon gyakorolja.”

A Ht. 86. § (1) bekezdés alapján:

„Az **a természetes vagy jogi személyt, egyéni vállalkozót, továbbá jogi személyiséggel nem rendelkező szervezetet, aki vagy amely a) a hulladékgazdálkodással kapcsolatos jogszabály, közvetlenül alkalmazandó uniós jogi aktus vagy hatósági határozat előírásait megsérti, b) hatósági engedélyhez, hozzájáruláshoz, nyilvántartásba vételhez vagy bejelentéshez kötött hulladékgazdálkodási tevékenységet engedély, hozzájárulás, nyilvántartásba vétel vagy bejelentés nélkül, továbbá attól eltérően végez, a hulladékgazdálkodási hatóság a hulladékgazdálkodási bírság mértékéről, valamint kiszabásának és megállapításának módjáról szóló kormányrendelet szerint hulladékgazdálkodási bírság megfizetésére kötelezi.**”

A Kormányhivatal az alábbiak szerint vizsgálta a közigazgatási szabályszegések szankcióiról szóló 2017. évi CXXV. törvény (a továbbiakban: Ksztv.) 6. §-ában foglaltak alkalmazhatóságát:

A Ksztv 2. § (3) bekezdésében foglaltak alapján:

„Közigazgatási szabályszegés esetén a következő közigazgatási szankciók alkalmazhatók: a) figyelmeztetés, c) **közigazgatási bírság**, d) tevékenység végzésétől történő eltiltás, e) elkobzás.”

A Ksztv. 2. § (4) bekezdésében foglaltak alapján:

„**Törvény** vagy eredeti jogalkotói hatáskörben kiadott kormányrendelet **további közigazgatási szankciókat állapíthat meg.**”

A Ksztv. 6. § (2)-(3) bekezdésében foglaltak alapján:

„**Figyelmeztetés szankciót alkalmazhat a hatóság, ha törvény vagy törvény felhatalmazása alapján önkormányzati rendelet közigazgatási bírság kiszabását írja elő. Figyelmeztetés alkalmazásának akkor van helye, ha közigazgatási szabályszegés elkövetése miatt más szankció nem alkalmazható, vagy ha a közigazgatási szabályszegés az elkövetés körülményeire tekintettel csekély súlyú és a figyelmeztetéstől kellő visszatartó hatás várható.**

A Ht. 84. § (4) bekezdése a) pontja alapján:

„**Kizárt a figyelmeztetés szankció alkalmazása, ha a hulladékgazdálkodási tevékenységet engedély vagy nyilvántartásba vétel nélkül, vagy attól eltérően végzik.**”

A hivatkozott jogszabályi rendelkezések alapján a Kormányhivatal megállapította, hogy a Ht. 84. § (4) bekezdés a) pontja **a figyelmeztetés szankció alkalmazását az Ügyfél által engedélytől eltérően végzett hulladékgazdálkodási tevékenység esetében kizárja.**

A Ksztv. 9. § (3) bekezdés d) pontja alapján:

„**A hatóság a figyelmeztetés szankció alkalmazása feltételeinek teljesülése esetén is közigazgatási bírság szankciót alkalmaz, ha törvény vagy eredeti jogalkotói hatáskörben kiadott kormányrendelet meghatározott ügyek vonatkozásában a figyelmeztetés alkalmazásának kizárásáról rendelkezik.**”

A Ksztv. 9. § (1)-(2) bekezdései értelmében:

„**Közigazgatási bírság** minden, a közigazgatási hatóság által közigazgatási szabályszegésért kiszabott bírság. Közigazgatási bírságot szab ki a közigazgatási hatósági eljárás során a hatóság, ha törvény vagy törvény felhatalmazása alapján önkormányzati rendelet bírság kiszabását teszi lehetővé,

a) a Nyilvántartásba a hatósági eljárás megindításának napját megelőző egy éven belül az ügyfél vonatkozásában közigazgatási szankciót megállapító döntést jegyezték be és b) a hatóság nem figyelmeztetés alkalmazásáról dönt.”

A jogsértés csekély súlyának vizsgálatára vonatkozóan a Kormányhivatal a következőket állapította meg:

A hulladékgazdálkodási bírság mértékéről, valamint kiszabásának és megállapításának módjáról szóló 271/2001. (XII. 21.) Korm. rendelet (a továbbiakban: Hbr.). 4. § (2) bekezdése értelmében:
„Ha a jogsértés annyira csekély, hogy büntetés vagy intézkedés alkalmazása szükségtelen, a bírság kiszabása mellőzhető.”

A Hbr. 1. § (2) bekezdése értelmében a Hatóságnak jelen eljárása során a bírság megállapítása során az alábbiakra figyelemmel kellett megállapítania:

„A bírság megállapítása során figyelembe kell venni:

- a) a jogsértő magatartás konkrét veszélyességét vagy károsító hatását;*
- b) a jogsértésnek az ország, illetve a térség hulladékgazdálkodási helyzetére gyakorolt hatását;*
- c) a bekövetkezett kár mértékét és a helyreállíthatóság lehetőségét, kár hiányában a jogsértéssel esetlegesen szerzett előnyt, elhárított hátrányt.”*

A Kúria Kfv.37.364/2015/6. számú eseti döntésnek megfelelően a jogsértés egyedi körülményeinek a Hbr. 1. § (2) bekezdés a)-c) pontjaiban nevesített szempontok szerinti vizsgálatát követően a Kormányhivatal megállapította, hogy a bírság alapját képező jogsértő magatartásból adódóan a környezetet ért visszafordíthatatlan hatás, környezetveszélyeztetés, vagy káresemény nem állapítható meg. A jogsértés a térség hulladékgazdálkodási helyzetére számottevő hatást nem gyakorolt és az engedélytől eltérően folytatott hulladékkezelési tevékenységéből az Ügyfél gazdasági előnyre sem tett szert. Mindezek alapján az engedélytől eltérően végzett hulladékgazdálkodási tevékenység vonatkozásában nem állapítható meg olyan körülmény, amely az Ügyfél magatartásának csekély súlyt meghaladó minősítését alapozná meg.

Mindezekre tekintettel a Kormányhivatal jelen határozat rendelkező része szerint az Ügyfelet a hatósági határozatban előírt kötelezettségeinek betartására, illetve a jogsértő állapot megszüntetésére, ennek körében a hulladék átvétele során a hulladékgazdálkodási engedélyben előírt szemrevételezési kötelezettség teljesítésére kötelezi, valamint környezetveszélyeztetéssel, illetőleg környezetkárosítással nem járó egyéb jogsértés miatt jogsértést állapít meg, azonban a jogsértés csekély súlyára figyelemmel a hulladékgazdálkodási bírság kiszabását mellőzi.

A Kormányhivatal jelen határozatát az Ákr. 80. § (1) bekezdése és 81. § (1) bekezdése alapján hozta meg.

A határozat V. fejezetében foglalt felhívását a Kormányhivatal az Ákr. 132. §-ában és 133. §-ában foglaltakra figyelemmel tette.

A határozat VI. fejezete az Ákr. 81. § (1) bekezdésén alapul, melynek során a Kormányhivatal figyelembe vette, hogy az eljárásban nem merült fel olyan eljárási költség, amely az Ákr. 124. §-a

szerinti eljárási költségnek minősülne, és amelynek viseléséről az Ákr. 129. § (1) bekezdése alapján rendelkeznie kellene.

A jelen határozattal szembeni jogorvoslat útját az Ákr. 112. § (1) bekezdése és 114. § (1) bekezdése biztosítja, melyről a Kormányhivatal az Ákr. 81. § (1) bekezdése alapján tájékoztatta az Ügyfelet. A bíróság hatásköre és illetékessége a közigazgatási perrendtartásról szóló 2017. évi I. törvény (a továbbiakban: Kp.) 7. § (1) bekezdés a) pontjának megfelelően, a Kp. 12. § (1) bekezdésén és 13. § (1) bekezdésén, a keresetlevél benyújtására vonatkozó tájékoztatás a 39. § (1)-(6) bekezdéseiben és az elektronikus ügyintézés és a bizalmi szolgáltatások általános szabályairól szóló 2015. évi CCXXII. Törvény 9. § (1) bekezdésén alapul. A közigazgatási jogvita elbírálása iránti közigazgatási per és egyéb közigazgatási bírósági eljárás illeték mértékét az illetékekről szóló 1990. évi XCIII. törvény (a továbbiakban: Itv.) 45/A. § (1) bekezdése alapján állapította meg a Kormányhivatal. Az illetékfeljegyzési jog az Itv. 59. §-ának megfelelően az Itv. 62. §-án alapul.

A Kormányhivatal hatáskörét a hulladékgazdálkodási hatóság kijelöléséről szóló 124/2021. (III. 12.) Korm. rendelet 1. § (1) bekezdés a) pontja; illetékességét ugyanezen jogszabály 1. § (2) bekezdése állapítja meg.

Győr, elektronikus időbélyegző szerint

Széles Sándor főispán nevében és megbízásából,

Dr. Giczi Edina
főosztályvezető h.