

ZÁRADÉK

Az eredeti papír alapú dokumentummal egyez .

Másolatkészít szervezet neve:

Gy r-Moson-Sopron Vármegyei Kormányhivatal

A másolat képi vagy tartalmi egyezéséért felel s személy neve:

Kiss Beáta

Másolatkészít rendszer:

Poszeidon (EKEIDR) Irat és Dokumentumkezel rendszer. '3.791.9.23'

Másolatkészítési szabályzat:

A Gy r-Moson-Sopron Vármegyei Kormányhivatal másolatkészítési szabályzata

Másolatkészítési rend elérhet sége:

<https://www.kormanyhivatal.hu/hu/gyor-moson-sopron/masolatkeszitesi-szabalyzat>

Másolatkészítés időpontja:

2023.06.23. 10:41:58



GYŐR-MOSON-SOPRON VÁRMEGYEI KORMÁNYHIVATAL

Iktatószám: GY/53/04030-4/2023.

Ügyintéző: dr. Szolnoki Barbara, Pálya István

Telefonszám: +36 (96) 896-176

Tárgy: [REDACTED] – hulladékgazdálkodással kapcsolatos kötelezés és bírság

A Győr-Moson-Sopron Vármegyei Kormányhivatal (a továbbiakban: Kormányhivatal) meghozta az alábbi

HATÁROZATOT.

I.

A Kormányhivatal [REDACTED] magánszemélyt [REDACTED] a továbbiakban Ügyfél) a Győr 21633/5 hrsz. alatti ingatlanon (a továbbiakban: ingatlan) engedély nélkül végzett hulladékkezelési (gépjárműbontási) tevékenysége alapján kötelezi a jogsértő állapot megszüntetésére.

II.

A Kormányhivatal az Ügyfelet kötelezi továbbá a jogszabályban foglalt kötelezettségeinek betartására, az ingatlanon fellelt, alábbi táblázatba foglalt nem veszélyes hulladéknak az azok kezelésére engedéllyel rendelkező kezelő részére történő átadásra, mely átadásra vonatkozó igazoló dokumentumok másolatát a Kormányhivatal részére meg kell küldeni.

Azonosító kód	Megnevezés	Becsült mennyiség (kg)
16 01 06	hulladékká vált gépjármű, amely nem tartalmaz sem folyadékot, sem más veszélyes összetevőt	600
16 01 17	vasfémek	100
16 01 99	közelebbről meg nem határozott hulladék	200
	Összesen:	900

Környezetvédelmi, Természetvédelmi és Hulladékgazdálkodási Főosztály
Hulladékgazdálkodási Osztály

9023 Győr, Czuczor Gergely u. 13-14. Telefon: +36 (96) 896-153 - Fax: +36 (96) 795-605
E-mail: hulladékgazdalkodasi@gyor.gov.hu | XRD: 265523-97 - Honlap: www.kormanyhivatal.hu

III.

A Kormányhivatal továbbá az **Ügyfelet** a fentiekkel egyidejűleg – *hulladékkezelésnek minősülő tevékenység jogellenes folytatása miatt* –

481.455.- Ft. (azaz négyszáznyolcvanegyezer-négyszázötvenöt forint)
hulladékgazdálkodási bírság megfizetésére kötelezi.

IV.

Az Ügyfél jelen határozat rendelkező **része I. fejezetében foglaltak** teljesítésére annak **véglegessé válást követően haladéktalanul** köteles. Az Ügyfél jelen határozat rendelkező **része II. fejezetében foglaltak** teljesítésére annak **véglegessé válástól számított 20 napon belül** köteles. Az Ügyfél az átadást igazoló dokumentumokat az átadását követő **8 napon belül** a Kormányhivatal részére köteles megküldeni.

V.

Jelen határozat **III. fejezetében** meghatározott hulladékgazdálkodási bírságot a „*Győr-Moson-Sopron Vármegyei Kormányhivatal Magyar Államkincstárnál vezetett bírság és egyéb központosított bevétel beszédési számla*” megnevezésű **10033001-01040030-00000000 sz. számlára kell átutalni annak véglegessé válását követő 30 napon belül. Az Ügyfélnek** – a Kormányhivatalhoz benyújtott kérelme nyomán, – az e határozatban megállapított hulladékgazdálkodási bírság **havi részletekben történő megfizetésére lehetősége van.** A Kormányhivatal a befolyt bírságösszeg 30%-át Győr Megyei Jogú Város Önkormányzata részére 15 napon belül továbbutalja.

VI.

Az eljárás során olyan eljárási költség, melynek viseléséről rendelkezni kell, nem merült fel.

VII.

Jelen határozat a közléssel végleges. A határozat ellen a Győri Törvényszék (székhely: 9021 Győr, Szent István út 6.) előtt közigazgatási per indítható. A keresetlevelet – ha törvény eltérően nem rendelkezik – a vitatott közigazgatási cselekmény közlésétől számított 30 napon belül kell a Kormányhivatalhoz (székhely: 9022 Győr, Czuczor Gergely u. 18-24.) benyújtani. A jogi képviselő nélkül eljáró felperes a keresetlevelet jogszabályban meghatározott nyomtatványon is előterjesztheti. A keresetlevél benyújtására nyitva álló határidőt az ítélezési szünet nem érinti. A perfüggőség a keresetlevél benyújtásával áll be. Ha törvény eltérően nem rendelkezik, a keresetlevél benyújtásának a közigazgatási cselekmény hatályosulására halasztó hatálya nincs. A közigazgatási jogvita elbírálása iránt indított per illetéke 30 000,- Ft (azaz harmincezer forint). A felet a perben illetékfeljegyzési jog illeti meg.

VIII.

A Kormányhivatal jelen **döntés adatait** – a jogorvoslati kérelem benyújtására rendelkezésre álló idő elteltével egyidejűleg – a Közigazgatási Szankciók Nyilvántartásába (a továbbiakban: Nyilvántartás) bejegyzi, és 3 évig kezeli.

INDOKOLÁS

A Győr-Moson-Sopron Vármegyei Kormányhivatalhoz (továbbiakban: Kormányhivatal) 2023. január 20. napján közérdekű bejelentés érkezett, miszerint Győrben a Szőlődomb utca 8. szám környékén a palás kerítésen belül, az útról láthatóan autóbontást végeznek.

A bejelentésben foglaltak kivizsgálása érdekében a Kormányhivatal – a hulladékról szóló 2012. évi CLXXXV. törvény (a továbbiakban: Ht.) 82. § (2) bekezdésének megfelelően – az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény (a továbbiakban: Ákr.) 99. § és 100. § (1) bekezdése alapján GY/53/00581-1/2023. számon hivatalból ellenőrzést indított. Az ellenőrzésről történő értesítést figyelemmel arra, hogy az az ellenőrzés sikerét meghiúsítaná a Kormányhivatal az Ákr. 104. § (3) bekezdése alapján mellőzte.

A bejelentésben foglaltak alapján a Kormányhivatal megállapította, hogy a tényállás tisztázása érdekében az ingatlan megtekintése szükséges, melyre figyelemmel 2023. január 26. napján helyszíni szemlét folytatott a tárgyi ingatlanon. Az ingatlan tulajdonosát az Ákr. 68. § (2) bekezdése alapján a Kormányhivatal előzetesen nem értesítette annak érdekében, hogy a szemle eredményességét ne veszélyeztesse.

A helyszíni szemléről készített GY/53/00581-2/2023. számú feljegyzésben az alábbiak kerültek rögzítésre:

Az érintett ingatlan a Győr 21633/5 hrsz. alatt található. Az ingatlan körbe van kerítve. A helyszíni szemle során két személy tartózkodott az ingatlanon, valamint egy környékbeli személy is megjelent. Elmondás alapján ők semmilyen tevékenységet nem folytatnak az ingatlanon, csak ott tartózkodtak. Elmondásuk alapján az ingatlant használó [REDACTED]

[REDACTED] a továbbiakban Ügyfél) ismerősei, viszont a címét megmondani nem tudták. Az autókkal és az ingatlannal kapcsolatban az ingatlan tulajdonosa tudna bővebb információt adni. Elmondásuk alapján az Audi fémtelenen kerül majd leadásra. A kék Lada Bendli Mátvás tulajdona. Ez a Lada üzemképes. Az ingatlanon egy darab fehér színű rendszám (AUR-638) szétbontott Lada is megtalálható, melynek alkatrészei a kék színű gépjárműbe kerülnek elhelyezésre. Egy darab kék színű megbontott Lada is fellelhető volt az ingatlanon, melyen rendszám nem volt. Továbbá egy darab ezüst színű rendszám (KOK-850) szétbontott Audi A3 típusú gépjármű is megtalálható volt. Az ingatlan rendezetlen állapotú, a gépjármű hulladékon kívül fémhulladékok, települési hulladék, építési-bontási hulladékok, valamint több robogó is fellelhető volt a helyszíni szemle során. A hulladékok ömlesztve lettek elhelyezve. A szemle során digitális fényképfelvételek készültek.

A szemlekor az ingatlanon fellelt hulladékok azonosító kódja, megnevezése és becsült mennyisége:

Azonosító kód	Megnevezés	Becsült mennyiség (kg)
13 02 05*	ásványolaj alapú, klórvegyületet nem tartalmazó motor-, hajtómű- és kenőolaj	15
16 01 03	hulladékká vált gumiabroncsok	100

16 01 04*	hulladékká váit gépjármű	2500
16 01 17	vasfémek	750
16 01 22	közelebbről meg nem határozott alkatrészek	200
16 01 99	közelebbről meg nem határozott hulladék	150
17 04 05	vas és acél	350
17 09 04	kevert építési-bontási hulladék, amely különbözik a 17 09 01-től, a 17 09 02-től és a 17 09 03-tól	50
20 03 01	egyéb települési hulladék, ideértve a vegyes települési hulladékot is	100
Összesen:		4215

A Kormányhivatal a közhiteles ingatlan-nyilvántartás adatai alapján megállapította, hogy a Győr 21633/5 hrsz. alatti ingatlan tulajdonosa [REDACTED] magánszemély.

Erre tekintettel a Kormányhivatal a GY/53/00581-3/2023. iktatószámú végzésben 2023. február 13. napjára idézte [REDACTED] a tényállás további tisztázása véget, melynek nem tett eleget. Az idézés „nem kereste” jelzéssel érkezett vissza a Kormányhivatalhoz.

Mivel a tényállás másként nem tisztázható, a Kormányhivatal 2023. február 23. napján tárgyi ügyben folytatott ismételt helyszíni szemlét.

Az Ügyfelet az Ákr. 68. § (2) bekezdése alapján a Kormányhivatal előzetesen nem értesítette annak érdekében, hogy a szemle eredményességét ne veszélyeztesse.

A helyszíni szemlééről GY/53/00581-4/2023. iktatószámon hivatalos feljegyzés készült, melyben a Kormányhivatal az alábbiakat állapította meg:

Az ingatlan körbe van kerítve. A helyszíni szemle során több személy tartózkodott az ingatlanon. A személyek elmondása alapján ők semmilyen tevékenységet nem folytatnak az ingatlanon, csak ott tartózkodtak. Elmondásuk alapján az Ügyfél ismerősei [REDACTED] az ingatlan tulajdonosa, aki az Ügyfél testvére. Nyilatkozatuk alapján az Ügyfél lakcíme valószínűleg a [REDACTED] hrsz. alatti ingatlan, viszont a telefonszámát nem tudták megmondani. Elmondásuk alapján az autókkal és az ingatlannal kapcsolatban az Ügyfél tud bővebb információt adni, mivel ő általában délután 2 órától az ingatlanon szokott tartózkodni. Valamint elmondásuk alapján [REDACTED] jelenleg Svájcban tartózkodik. Elmondás alapján a korábbi helyszíni szemle során látott fehér Lada a fémtelepre került leadásra. Az Audi szintén fémtelepre kerül majd leadásra, mely a korábbi szemléhez képest hiányosabb állapotú. A helyszíni szemle időpontjában a kék színű Lada az ingatlan előtt volt megtalálható, melyet összeszereltek. Az ott tartózkodó személyek elmondása alapján ez a gépjármű a tudomásuk szerint fel lesz újítva. A helyszíni szemle időpontjában az ingatlanon fellelhető volt még egy rendszámos kék színű Volkswagen Polo típusú gépjármű, mely fel volt bakoíva. A személyek tudomása szerint a gépjármű javítás alatt van. Az ingatlan előtt található volt egy darab kék színű Lada, melyen rendszám nem volt. Az ingatlanon pedig fellelhető volt egy darab ezüst színű rendszámos (KOK-850) szétbontott Audi A3 típusú gépjármű, valamint egy darab kék színű rendszámos (GHK-038) Volkswagen Polo típusú gépjármű. Az

ingatlan a korábbi szemléhez képest rendezettebb állapotú képet mutatott, a gépjármű hulladékokon kívül pedig fellelhetőek voltak fémhulladékok, települési hulladék, és építési-bontási hulladékok. A hulladékok ömlesztve lettek elhelyezve. A szemle során digitális fényképfelvételek készültek.

A szemlekor az ingatlanon fellelt hulladékok azonosító kódja, megnevezése és becsült mennyisége:

Azonosító kód	Megnevezés	Becsült mennyiség (kg)
16 01 03	hulladékká vált gumiabroncsok	100
16 01 04*	hulladékká vált gépjármű	700
16 01 17	vasfémek	50
16 01 99	közelebbről meg nem határozott hulladék	150
17 04 05	vas és acél	350
17 09 04	kevert építési-bontási hulladék, amely különbözik a 17 09 01-től, a 17 09 02-től és a 17 09 03-tól	50
20 03 01	egyéb települési hulladék, ideértve a vegyes települési hulladékot is	100
Összesen:		1500

Mivel a tényállás továbbra sem volt tisztázható, a Kormányhivatal 2023. március 03. napján tárgyi ügyben ismételten helyszíni szemlét folytatott.

Az Ügyfelet az Ákr. 68. § (2) bekezdése alapján a Kormányhivatal előzetesen nem értesítette annak érdekében, hogy a szemle eredményességét ne veszélyeztesse.

A helyszíni szemlén tapasztaltak a GY/53/00581-5/2023. iktatószámú jegyzőkönyvben kerültek megállapításra:

Az ingatlan körbekerített. A helyszíni szemle során az ingatlanon tartózkodott az Ügyfél, nyilatkozatát a Kormányhivatal a jegyzőkönyvben rögzítette. A 2023. január 26. napon folytatott helyszíni szemlén látott Lada a MÉH Zrt.-nél került leadásra, darabokban. Az ezüst színű Audi gépjárműnek a még értékesíthető alkatrészeket kiszerelem az Ügyfél, majd átadja fémkereskedőnek. A kék VW Polo típusú gépjármű esetében szintén először kiszerelem az értékesíthető alkatrészeket majd fémkereskedőnek adja át. Mindkét gépjármű a jelen helyszíni szemlén veszélyes összetevőket már nem tartalmazott. Az Audi A3 típusú gépjármű működésképesen került az ingatlanra, majd meghibásodott, a VW Polo típusú gépjárművel szintén ez történt. A kék Lada a 2023. január 26. napon folytatott helyszíni szemléhez képest teljesen összeszerelt, működésképes állapotú, forgalomba helyezésre vár. Az autógumikat az Ügyfél kutyakennelhez kívánja felhasználni, a jelen szemle során már a kialakítást megkezdte. Az építési-bontási törmelék nem hulladék, az ingatlanon lévő kis épület felújításához kívánja felhasználni, melyek az ingatlanon képződtek kevesebb, mint 1 éve. A vaskeret, ami az ingatlanon van, kapubeállóhoz lesz felhasználva az Ügyfél elmondása alapján. Az Ügyfél nyilatkozata szerint a közszolgáltató kuka beszerzése folyamatban, intézés alatt van. A hulladékait az Ügyfél lehetőségeihez képest szelektíven gyűjti, leadja szelektív szigetre, vagy hulladékudvarban. Az ingatlan megtisztítását 30 napon belül vállalja engedéllyel rendelkezőnek történő átadással. Az Ügyfél elmondása alapján az alkatrészek kiszereelését

maga végzi. A hulladékok gyűjtése az ingatlanon ömlesztve történik nagyrészt. A műanyag gépjármű hulladékok egy részének gyűjtése Big-Bag zsákban történt a szemle időpontjában.

A szemlekor az ingatlanon fellelt hulladékok azonosító kódja, megnevezése és becsült mennyisége:

Azonosító kód	Megnevezés	Becsült mennyiség (kg)
16 01 06	hulladékká vált gépjármű, amely nem tartalmaz sem folyadékot, sem más veszélyes összetevőt	1200
16 01 17	vasfémek	100
16 01 99	közelebbről meg nem határozott hulladék	200
Összesen:		1500

A Kormányhivatal mindezeket követően a GY/53/00581-6/2023. iktatószámmon megküldte a 2023. március 03-án lefolytatott ellenőrzésen készült jegyzőkönyvet és az ahhoz csatolt mellékleteket az Ügyfél által megadott postacímre, azonban a hivatalos iratot nem sikerült kézbesíteni. A visszaérkező tértivevény „címezett ismeretlen” jelzéssel érkezett vissza a Kormányhivatalhoz. A Kormányhivatal ezért a lakcím nyilvántartó adatai alapján ismételt megküldte az Ügyfélnek a jegyzőkönyvet és az ahhoz csatolt mellékleteket az Ügyfél utolsó ismert lakcímére GY/53/00581-7/2023. iktatószámmon. A hivatalos iratot nem sikerült kézbesíteni. A visszaérkező tértivevény „kézbesítés akadályozott” jelzéssel érkezett vissza.

Mivel a tényállás másként nem tisztázható, a Kormányhivatal 2023. április 12. napján tárgyi ügyben folytatott ismételt helyszíni szemlét, visszaellenőrzést.

Az Ügyfelet az Ákr. 68. § (2) bekezdése alapján a Kormányhivatal előzetesen nem értesítette annak érdekében, hogy a szemle eredményességét ne veszélyeztesse.

A helyszíni szemlén tapasztaltak a GY/53/00581-8/2023. iktatószámú feljegyzésben kerültek megállapításra:

Az ingatlan körbe van kerítve, a kerítésre belátásgátló háló került részben felszerelésre, mely a korábbi szemléken még nem volt tapasztalható. A helyszíni szemle során az ingatlanokon látszólag nem tartózkodtak személyek. Az ingatlan udvarán az ezüst színű Audi nem volt fellelhető. A VW Polo típusú gépjármű a korábbi szemlékhez képest hiányosabb állapotú volt, a szemlén tapasztaltak alapján a gépjármű elbontása folyamatos. A kék Lada az ezt megelőző szemlékhez képest visszakerült az ingatlanra, állapota változatlan. Az ingatlanra a korábbi szemlékhez képest két újabb gépjármű került, egy fehér Lada Niva típusú gépjármű és egy zöld-fehér Lada. Mindkét gépjármű egészben van, ép állapotú, viszont rendszám nem látható rajtuk. A korábbi szemlén tapasztalt hulladékok változatlanul az ingatlanon vannak. A hulladékok gyűjtését tekintve ömlesztve lettek elhelyezve. A szemle során digitális fényképfelvételek készültek.

A szemlekor az ingatlanon fellelt hulladékok azonosító kódja, megnevezése és becsült mennyisége:

Azonosító kód	Megnevezés	Becsült mennyiség (kg)
16 01 06	hulladékká vált gépjármű, amely nem tartalmaz sem folyadékot, sem más veszélyes összetevőt	600
16 01 17	vasfémek	100
16 01 99	közelebbről meg nem határozott hulladék	200
	Összesen:	900

A Kormányhivatal megállapította, hogy az Ügyfél, a GY/53/00581-5/2023. számon rögzített jegyzőkönyvben tett vállalásának, miszerint az ingatlan megtisztítását 30 napon belül vállalja engedéllyel rendelkezőnek történő átadással, nem tett eleget.

A Kormányhivatal az ellenőrzés során készült jegyzőkönyvben foglaltak, továbbá az Ügyfél nyilatkozata alapján az alábbi tényállást állapítja meg:

A Ht. 2. § 23. pontja alapján:

„Hulladék: bármely anyag vagy tárgy, amelytől birtokosa megválnik, megválni szándékozik vagy megválni köteles.”

A Kormányhivatal a fenti jogszabályi rendelkezésre figyelemmel megállapította, hogy a tárgyi ingatlanon fellelt 16 01 06 azonosító kódú, *hulladékká vált gépjármű, amely nem tartalmaz sem*, 16 01 17 azonosító kódú *vasfémek, valamint a 16 01 99 azonosító kódú közelebbről meg nem határozott hulladék megnevezésű* anyagok hulladéknak minősülnek a hulladékjegyzékről szóló 72/2013. (VIII. 27.) VM rendelet 2. számú melléklete szerint, melytől az Ügyfél engedéllyel rendelkező kezelőnek történő átadása útján megválni köteles.

A Ht. 31. § (1)-(2) bekezdései értelmében:

„A hulladékbirtokos gondoskodik a hulladék kezeléséről. A hulladékbirtokos a hulladék kezeléséről
a) *az általa üzemeltetett hulladékkezelő létesítményben vagy berendezéssel végzett előkezelő, hasznosító vagy ártalmatlanító eljárás,*
b) *a hulladék hulladékkezelőnek történő átadása,*
c) *a hulladék szállítónak történő átadása,*
d) *a hulladék gyűjtőnek történő átadása,*
e) *a hulladék közvetítőnek történő átadása,*
f) *a hulladék kereskedőnek történő átadása,*
g) *a hulladék közszolgáltatónak történő átadása – ideértve a hulladék hulladékgyűjtő ponton vagy hulladékgyűjtő udvarban történő átadásának esetét is –, vagy*
h) *a hulladék átvételi helyen, illetve az átvételre kötelezettnek történő átadása útján gondoskodik.”*

A Ht. 31. § (1) bekezdése szerint a hulladékbirtokos gondoskodik a hulladék kezeléséről.

A Ht. 31. § (2) bekezdés b) pontja értelmében a hulladékbirtokos a hulladék kezeléséről a hulladék hulladékkezelőnek történő átadása útján gondoskodik.

Ezen kötelezettségének az Ügyfél nem tett eleget, így a Kormányhivatal kötelezte az ingatlanon található hulladékok engedéllyel rendelkező hulladékkezelőnek történő átadására, és az átadás tényének igazolására.

A hulladékká vált gépjárművekről szóló 369/2014. (XII. 30.) Korm. rendelet (a továbbiakban: Hgr.) 2. § 3-4. pontjai értelmében:

„Bontás: a gépjárműfenntartó tevékenység személyi és dologi feltételeiről szóló miniszteri rendelet szerinti képesítéssel és jogosultsággal végezhető hulladékkezelési tevékenység, amely magában foglalja a hulladékká vált gépjármű alkatrészekre történő szétszedését - ideértve a hulladéknak minősülő bontott gépjárműalkatrész újrahasználatra előkészítését is -, valamint a hulladékká vált gépjármű aprítógéppel történő aprítását, darabolását, zúzását.

Bontó: a hulladékká vált gépjármű szárazra fektetését és bontását végző olyan hulladékkezelő, aki vagy amely a szárazra fektetéshez és a bontáshoz szükséges műszaki feltétellel és engedélyekkel rendelkezik.”

A Kormányhivatal a hivatkozott jogszabályhely alapján megállapította, hogy az ellenőrzött ingatlanon az Ügyfél nyilatkozata szerint autó alkatrészekre történő szétszedését végezte, mely tevékenység gépjárműbontási tevékenységnek és ezáltal hulladékkezelési tevékenységnek minősül.

A Ht. 2. § 7. pontja alapján:

„Előkezelés: a hasznosítást vagy ártalmatlanítást megelőző előkészítő művelet.”

A Ht. 2. § (1) bekezdés 36. pontja értelmében:

„Kezelés: hasznosítási vagy ártalmatlanítási műveletek, ideértve a hasznosítást vagy ártalmatlanítást megelőző előkészítést is.”

Az Ügyfél nyilatkozata alapján, az ingatlanon gépjárművek alkatrészekre történő szétszedését végezte, mely tevékenység hulladékkezelési tevékenységnek minősül.

A Ht. 2. § 26. pontja alapján:

„Hulladékgazdálkodás: a hulladék gyűjtése, szállítása, kezelése, az ilyen műveletek felügyelete, a kereskedőként, közvetítőként vagy közvetítő szervezetként végzett tevékenység, a hulladékgazdálkodási létesítmények és berendezések üzemeltetése, valamint a hulladékkezelő létesítmények utógondozása.”

A Kormányhivatal továbbá azt is megállapította, hogy az Ügyfél hulladékkezelési tevékenysége a hivatkozott jogszabályi rendelkezések alapján egyaránt hulladékgazdálkodási tevékenységnek minősül.

A Ht. 62. § (1) bekezdése értelmében:

„Hulladékgazdálkodási tevékenység- e törvényben, valamint kormányrendeletben meghatározott kivétellel- a hulladékgazdálkodási hatóság által kiadott hulladékgazdálkodási engedély vagy nyilvántartásba vétel alapján végezhető.”

A Ht. 15. § (2) bekezdése szerint:

„Hasznosítási művelet – ha törvény vagy kormányrendelet eltérően nem rendelkezik – a hulladékgazdálkodási hatóság által kiadott hulladékgazdálkodási engedéllyel végezhető.”

A Kormányhivatal fentiekben túl megállapította, hogy az Ügyfél által végzett hulladékgazdálkodási tevékenység kizárólag a Kormányhivatal által kiadott hulladékgazdálkodási engedély alapján végezhető. A Kormányhivatal megállapította továbbá, hogy az Ügyfél a hatósági nyilvántartás alapján hulladékkezelési tevékenység végzésére jogosító hulladékgazdálkodási engedéllyel nem rendelkezik.

A Ht. 84. § (1) bekezdése alapján:

„A **hulladékgazdálkodási hatóság az e törvényben, a Kvt.-ben, az e törvények végrehajtására kiadott jogszabályokban, valamint az Európai Unió közvetlenül alkalmazandó jogi aktusában meghatározott rendelkezés, illetve hatósági döntésben foglaltak megsértése esetén intézkedést hozhat, bírságot szabhat ki vagy figyelmeztetésben részesíti az eljárás alá vont jogi személyt, jogi személyiséggel nem rendelkező szervezetet vagy természetes személyt.**”

A Ht. 84. § (1a) bekezdés b) pontja értelmében:

„(1a) A **hulladékgazdálkodási hatóság az e törvényben, valamint más jogszabályban meghatározott előírások teljesítése érdekében az eljárás alá vont jogi személyt, jogi személyiséggel nem rendelkező szervezetet vagy természetes személyt kötelezi:**

b) a környezetet veszélyeztető, szennyező, vagy károsító tevékenység felfüggesztésére, abbahagyására, **az eredeti állapot helyreállítására.**”

A Ht. 86. § (1) bekezdése alapján:

„Azt a **természetes vagy jogi személyt, egyéni vállalkozót, továbbá jogi személyiséggel nem rendelkező szervezetet, aki vagy amely a hulladékgazdálkodással kapcsolatos jogszabály, közvetlenül alkalmazandó uniós jogi aktus vagy hatósági határozat előírásait megsérti, hatósági engedélyhez, hozzájáruláshoz, nyilvántartásba vételhez vagy bejelentéshez kötött hulladékgazdálkodási tevékenységet engedély, hozzájárulás, nyilvántartásba vétel vagy bejelentés nélkül, továbbá attól eltérően végez, a melléktermék előállításáról vagy képződéséről a hulladékgazdálkodási hatóságot nem vagy nem megfelelően tájékoztatja, hulladékot terméként vagy melléktermékként használ fel, forgalmaz, tárol, vagy terméket a hulladékképződés megelőzésével kapcsolatos jogszabály, közvetlenül alkalmazandó uniós jogi aktus vagy hatósági határozat előírásait megsértve forgalmaz, a hulladékgazdálkodási hatóság a hulladékgazdálkodási bírság mértékéről, valamint kiszabásának és megállapításának módjáról szóló kormányrendelet szerint hulladékgazdálkodási bírság megfizetésére kötelezi.**”

Mindezekre tekintettel a Kormányhivatal az Ákr. 101. § (1) bekezdés a) pontja alapján tárgyi eljárás hivatalbóli megindításáról döntött 2023. április 27. napján, melyről, valamint az Ügyfélnek az Ákr. 5. § (1) bekezdése és a 33. § (1) bekezdése alapján fennálló nyilatkozattételi, valamint irat betekintési joga gyakorlásának lehetőségéről GY/53/04030-2/2023. számon kibocsátott iratával – az Ákr. 104 § (3) bekezdésének megfelelően – értesítette az Ügyfelet.

A Kormányhivatal a tárgyi eljárásban az alábbiak szerint vizsgálta a közigazgatási szabályszegések szankcióiról szóló 2017. évi CXXV. törvény (a továbbiakban: Sztv.) 6. §-ában foglalt rendelkezéseinek alkalmazhatóságát:

Az Sztv 2. § (3) bekezdésében foglaltak alapján:

„Közigazgatási szabályszegés esetén a következő közigazgatási szankciók alkalmazhatók: a) figyelmeztetés, c) közigazgatási bírság, d) tevékenység végzésétől történő eltiltás, e) elkobzás.”

Az Sztv.2. § (4) bekezdésében foglaltak alapján:

„Törvény vagy eredeti jogalkotói hatáskörben kiadott kormányrendelet további közigazgatási szankciókat állapíthat meg.”

A Kormányhivatal fentiek alapján megállapította, hogy az Ügyféllel szemben az engedély nélkül végzett hulladékkezelési tevékenységre vonatkozóan – a Ht. 84. (1) bekezdése és 86. § (1) bekezdése szerinti szankciók alkalmazandók.

Az Sztv. 6. § (2)-(3) bekezdésében foglaltak alapján:

„Figyelmeztetés szankciót alkalmazhat a hatóság, ha törvény vagy törvény felhatalmazása alapján önkormányzati rendelet közigazgatási bírság kiszabását írja elő. Figyelmeztetés alkalmazásának akkor van helye, ha közigazgatási szabályszegés elkövetése miatt más szankció nem alkalmazható, vagy ha a közigazgatási szabályszegés az elkövetés körülményeire tekintettel csekély súlyú és a figyelmeztetéstől kellő visszatartó hatás várható.”

A Ht. 84. § (4) bekezdés a) pontja alapján:

„Kizárt a figyelmeztetés szankció alkalmazása, ha a hulladékgazdálkodási tevékenységet engedély vagy nyilvántartásba vétel nélkül, vagy attól eltérően végzik.”

A hivatkozott jogszabályi rendelkezések alapján a Kormányhivatal azt is megállapította, hogy a Ht. 84. § (4) bekezdés a) pontja a figyelmeztetés szankció alkalmazását az Ügyfél által engedély nélkül végzett hulladékkezelési tevékenység esetében kizárja, így az Ügyféllel szemben a tárgyi jogsértések miatt, figyelmeztetés szankció nem alkalmazható.

Az Sztv. 9. § (3) bekezdés d) pontja értelmében:

„Törvény vagy eredeti jogalkotói hatáskörben kiadott kormányrendelet meghatározott ügyek vonatkozásában a figyelmeztetés alkalmazásának kizárásáról rendelkezik.”

A hulladékgazdálkodási bírság mértékéről, valamint kiszabásának és megállapításának módjáról szóló 271/2001. (XII. 21.) Korm. rendelet (a továbbiakban: Hbr.) 3. § (1) bekezdése értelmében:

„A bírság meghatározása során először az alpbírság összegét kell megállapítani.”

A Hbr. 1. § (3) bekezdése d) pontja értelmében:

„Hulladékkezelő létesítmény jogellenes létesítése; hulladékkezelésnek minősülő tevékenység jogellenes folytatása, valamint települési hulladékkezelési közszolgáltatás jogellenes végzése esetén tizennyolcezer forint.”

A Hbr. 4. § (2) bekezdése értelmében:

„Ha a jogsértés annyira csekély, hogy büntetés vagy intézkedés alkalmazása szükségtelen, a bírság kiszabása mellőzhető.”

A jogsértés csekély súlyának vizsgálatára vonatkozóan a Kormányhivatal a következőket állapította meg:

A Hbr. 1. § (2) bekezdése értelmében a Kormányhivatalnak jelen eljárásban a bírság megállapítását az alábbiakra figyelemmel kellett meghatároznia:

„A bírság megállapítása során figyelembe kell venni:

- a) a jogsértő magatartás konkrét veszélyességét vagy károsító hatását;
- b) a jogsértésnek az ország, illetve a térség hulladékgazdálkodási helyzetére gyakorolt hatását;
- c) a bekövetkezett kár mértékét és a helyreállíthatóság lehetőségét, kár hiányában **a jogsértéssel esetlegesen szerzett előnyt, elhárított hátrányt.**

A Kúria Kfv.37.364/2015/6. számú eseti döntésének megfelelően a jogsértés egyedi körülményeinek a Hbr. 1. § (2) bekezdés a)-c) pontjaiban nevesített szempont vizsgálatát követően a Kormányhivatal az alábbiakat állapította meg: A hulladékgazdálkodási tevékenységek nyilvántartásba vételéről, valamint hatósági engedélyezéséről szóló 439/2012. (XII. 29.) Korm. Rendelet (a továbbiakban: Rendelet) 9. § (1) bekezdésében foglaltakra, a hulladékgazdálkodási engedély kérelemnek – illetve az engedélynek – olyan adatokat kell tartalmaznia (pl.: székhely, statisztikai számjel) melyekkel kizárólag gazdálkodó szervezetek rendelkeznek. A jogszabály továbbá előírja a hulladékgazdálkodási tevékenység végzésére alkalmas telephely kialakítását, az üzemeléséhez szükséges géppark felszeltségét. A jogsértés a térség hulladékgazdálkodási helyzetére hatást gyakorol az alábbiak miatt. A hatályos jogszabályi előírások értelmében a hasznosítási műveleten átesett anyag (gépjármű alkatrész) a továbbiakban nem tekintendő hulladéknak a következő feltételek együttes teljesülése esetén: meghatározott célra rendeltetészerűen, általános jelleggel használják, rendelkezik piaccal vagy van rá kereslet, megfelel a rendeltetésére vonatkozó műszaki követelményeknek és a rá vonatkozó jogszabályi előírásoknak, szabványoknak, és használata összességében nem eredményez a környezetre vagy az emberi egészségre káros hatást. Hasznosított gépjármű alkatrészek esetén a műszaki és jogszabályi követelményeknek való megfelelést műbizonylat kiállításával szükséges értékesítést megelőzően igazolni, melynek az Ügyfél nem tett eleget, így a beszereléstől függetlenül a bontásból származó alkatrészek hulladékstátusza nem szűnt meg. **Az Ügyfél hulladékgazdálkodási engedély nélkül végezte a kezelési tevékenységet.** Az engedélyezési eljárás költségének (a környezetvédelmi és természetvédelmi hatósági eljárások igazgatási szolgáltatási díjairól szóló 14/2015. (III. 31.) FM rendelet (a továbbiakban: Rend) 2. § (1) bekezdése és 1. sz. mellékletének 7. főszámában foglaltak alapján 470.000,- Ft, az engedély legfeljebb 5 évre adható), a felügyeleti díj (a Ht. 82/A. §-a alapján évente 40.000,- Ft), valamint egyéb díjak fizetésének mellőzésével más gazdasági szervezetekkel szemben gazdasági előnyre tett szert. Ügyfél, mint természetes személy hulladékgazdálkodási engedélyt nem szerezhet, így az engedély nélkül végzett tevékenysége utólag nem reparálható, minden a tevékenységéből származó jövedelme gazdasági előnyként értékelhető. **Az engedély nélkül végzett hulladékkezelési tevékenységével és a bontott autó alkatrészek értékesítésével Ügyfél gazdasági előnyre tett szert.**

A Kormányhivatal megállapította, hogy az Ügyfél a hulladékkezelési tevékenység végzésével gazdasági előnyre tett szert – különös tekintettel a hulladékgazdálkodási engedélyezési eljárásért fizetendő igazgatási szolgáltatási díjakra, valamint a tervezett tevékenység alapjául szolgáló személyi, tárgyi feltételeket biztosítására, valamint pénzügyi eszközök és azok garanciáinak biztosítására – a vonatkozó jogszabályi és egyéb hatósági előírásokat betartó engedéllyel rendelkező hulladékgazdálkodókkal szemben.

Az Ügyfél az engedély nélkül végzett kezelési tevékenysége során a környezet és az emberi egészség védelmére vonatkozó előírásokat figyelmen kívül hagyja. A jogszabályokban előírt műszaki feltételek kialakítása hiányában Ügyfél nem biztosította a környezeti elemek védelmét.

Mindemellett a bírság, mint a jogellenes magatartás szankciója szükséges a jogkövető magatartás kikényszerítése érdekében, a jogsértés ismételt elkövetésének elkerülése érdekében, valamint a

hulladékgazdálkodási rendszer további szereplőinek a jogsértő magatartástól való távoltartása érdekében.

Mindezek alapján az Ügyfél által engedély nélkül folytatott hulladékkezelési tevékenysége nem tekinthető csekély súlyúnak, így a bírság mellőzésére nincs lehetősége a Kormányhivatalnak.

Az Sztv. 10. § (1) bekezdése értelmében:

„Közigazgatási bírság kiszabása esetén a hatóság – törvényben, kormányrendeletben vagy önkormányzati rendeletben meghatározott további szempontok mellett – az eset összes lényeges körülményét, különösen az alábbiakat mérlegelve dönt a bírság összegéről:

- a) a jogsértéssel okozott hátrányt, ideértve a hátrány megelőzésével, elhárításával, helyreállításával kapcsolatban felmerült költségeket, illetve a jogsértéssel elért előny mértékét,
- b) a jogsértéssel okozott hátrány visszafordíthatóságát,
- c) a jogsértéssel érintettek körének nagyságát,
- d) a jogsértő állapot időtartamát,
- e) a jogsértő magatartás ismétlődését és gyakoriságát,
- f) a jogsértést elkövető eljárást segítő, együttműködő magatartását, valamint
- g) a jogsértést elkövető gazdasági súlyát.”

A bírság összegének megállapításánál a Kormányhivatal figyelembe vette a Hbír. rend. 1. § d) e) g) pontjait, valamint a (2) bekezdés a), b), c) pontjaiban foglaltakat, és megállapította, hogy Ügyfél a jogsértéssel gazdasági előnyre tett szert a jogkövető magatartással bíró, előírásokat betartó hulladékgazdálkodókkal szemben, hulladékkezelési tevékenységet végez a vonatkozó környezetvédelmi és hulladékgazdálkodási előírások figyelembevételét mellőzve. Továbbá a Kormányhivatal figyelemmel volt arra is, hogy az Ügyfél e kezelési tevékenységét hosszú időn keresztül, hulladékgazdálkodási engedély nélkül végezte, valamint e tevékenységével a többszöri ellenőrzések során sem hagyott fel. Az Ügyfél együttműködő magatartást nem tanúsított a Kormányhivatal felé, tekintettel arra, hogy a hivatalos idézést, illetve az ellenőrzésről készült iratokat nem vette át. Valamint a GY/53/00581-5/2023. számon rögzített jegyzőkönyvben tett vállalásának, miszerint az ingatlan megtisztítását 30 napon belül vállalja engedéllyel rendelkezőnek történő átadással, nem tett eleget.

A Hbír. rend. 3. § (1) bekezdése szerint a bírság meghatározása során először az alapbírság összegét kell megállapítani.

1./ Az alapbírság összege

A Hbír. rend. 1. § (4) bekezdése értelmében a (3) bekezdés alá nem sorolható, környezetveszélyeztetéssel, illetőleg környezetkárosítással nem járó egyéb jogsértés esetén az alapbírság hatezer forint.

A Hbr. 3 § (2) bekezdése értelmében:

„A legmagasabb mértékben kell megállapítani az alapbírságot, ha

- a) visszafordíthatatlan környezetkárosítás, vagy
- b) ugyanazon jogsértés ismétlődése, illetőleg egyéb súlyosbító körülmény felmerülése, vagy
- c) a hulladékkezelési tevékenységet ellenőrző hulladékgazdálkodási hatóság szándékolt félrevezetése, ellenőrzésének akadályozása valósult meg.”

A hivatkozott jogszabályi rendelkezések alapján az Ügyfél által végzett gépjárműbontási tevékenység **kezelésnek**, ezáltal pedig hulladékgazdálkodási tevékenységnek **minősül**, mely csak hatósági engedély birtokában végezhető. A Kormányhivatal az alapbírság megállapítása során **figyelembe vette, hogy Ügyfél az ellenőrzés során, a Kormányhivatal Ügyfél részére megküldött iratait nem vette át, az idézésen nem jelent meg, illetve nem megfelelő címet adott meg a levelek átvételére.**

A fentiek alapján a Kormányhivatal **az alapbírság összegét 18.000 Ft-ban állapította meg.**

A Hbír. Rend. 3. § (3) bekezdése alapján az (1)–(2) bekezdésben foglaltak alapján megállapított alapbírságot – a (4) bekezdésben foglalt esetek kivételével – e rendelet mellékletében meghatározottak szerint figyelembe veendő módosító tényezővel kell megszorozni.

2./A bírság kiszámítása a Hbír. rend. mellékletének c) pontja alapján:

$$B = A \times M \times S$$

$$A \text{ (alapbírság)} = 18.000 \text{ Ft}$$

$$S \text{ (súlyosbító szorzó)} = 1$$

$$M \text{ (módosító tényező)} = V \times M_{c,t}$$

V (a hulladék hulladékgazdálkodási jellemzőit, veszélyességét kifejező szorzószám)

A „t” tényező a Hbr. melléklete alapján: a bírság meghatározása során a hulladék tonnában kifejezett tömegével kell számolni.

2.1./Bírság számítása az engedély nélkül gyűjtött egyéb nem veszélyes hulladékok esetében:

Az Ügyfél az AUR-638 forgalmi rendszámú Lada típusú gépjármű, a KOK-850 forgalmi rendszámú Audi A3 típusú gépjármű, valamint a GHK-038 forgalmi rendszámú Volkswagen Polo típusú gépjármű kezelését végezte, melyek veszélyes hulladéknak minősülnek. A Kormányhivatal a Jármű Szolgáltatási Platform adatai alapján megállapítja, hogy a Volkswagen Polon található rendszám, nem a gépjárműhöz tartozik. A gépjárművek tömege a Jármű Szolgáltatási Platform adatai alapján, valamint irodalmi adatok alapján került meghatározásra.

Azonosító kód	Megnevezés	Mennyiség (kg)
16 01 04*	hulladékká vált gépjármű	3290
	Összesen:	3290

$$3290 \text{ kg} = 3,29 \text{ tonna}$$

Az $m_{c,i}$ súlytényező a Hbr. mellékletének c) pontja alapján 1-10 tonna közötti tömegtartomány esetén 1,55.

A hulladék tömegtartománya	Súlytényező ($m_{c,i}$)	$M_{c,t}$
1-10 tonna	1,55	$1,8+(t-1) \times 1,55$

$$M_{c,t} = 1,8+(t-1) \times 1,55$$

$$M_{c,t} = 1,8+(3,29-1) \times 1,55$$

$$M_{c,t} = 5,3495$$

$M = V \times M_{c,t}$, ahol

$V = 10$ (Veszélyes hulladékok esetén)

$M = 10 \times 5,3495 = 53,495$

$B1 = A \times M \times S$

$B1 = 18.000 \times 53,495 \times 1 = 962.910,- \text{ Ft}$

Az Sztv 10. § (4) bekezdése értelmében:

„A hatóság mérlegelési jogkörében meghatározható közigazgatási bírságösszeg esetén a kiszabható közigazgatási bírság mértéke legfeljebb a törvényben, a kormányrendeletben vagy az önkormányzati rendeletben meghatározott közigazgatási bírságösszeg felső határának fele lehet, ha a Nyilvántartásba a hatósági eljárás megindításának napját megelőző három éven belül az ügyfél vonatkozásában közigazgatási bírság szankciót megállapító döntést nem jegyezték be.”

A Kormányhivatal megállapította – a 2023. június 22. napján történt lekérdezés alapján – hogy az Ügyfél terhére az eljárás megindításának napját megelőző 3 évben a közigazgatási szankciók nyilvántartásában közigazgatási bírság szankció nem került bejegyzésre, melyre figyelemmel a bírság összege felezhető.

Mindezekre tekintettel a Kormányhivatal jelen határozat rendelkező része szerint az Ügyfelet az ingatlanon engedély nélkül folytatott hulladékkezelési (gépjárműbontási) tevékenysége alapján kötelezte a jogsértő állapot megszüntetésére, az ingatlanon lévő hulladék engedéllyel rendelkező kezelő részére történő átadására, valamint a jogszabályban foglalt kötelezettségeinek betartására. Továbbá 481.455,- Ft, (azaz négyszáznolcvanegyezer-négyszázötvenöt forint) hulladékgazdálkodási bírság megfizetésére kötelezte.

Az Sztv. 3. § (1) bekezdése értelmében jelen döntés adatait a jogorvoslati kérelem benyújtására rendelkezésre álló idő elteltével a Kormányhivatal bejegyzí a Közigazgatási Szankciók Nyilvántartásába.

A Ht. 86. § (16) bekezdése értelmében:

„A hulladék mennyiségének meghatározása különösen méréssel, számítással, valamint műszaki becsléssel történhet.”

A Kormányhivatal jelen határozatát az Ákr. 80. § (1) bekezdése és 81. § (1) bekezdése alapján hozta meg.

A határozat VI. fejezete az Ákr. 81. § (1) bekezdésén alapul, melynek során a Kormányhivatal figyelembe vette, hogy az eljárásban nem merült fel olyan eljárási költség, amely az Ákr. 124. §-a szerinti eljárási költségnek minősülne, és amelynek viseléséről az Ákr. 129. § (1) bekezdése alapján rendelkeznie kellene.

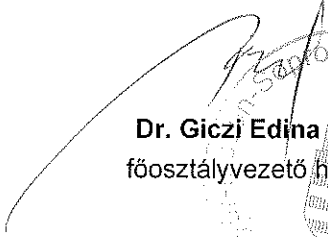
A jelen határozattal szembeni jogorvoslat útját az Ákr 112. § (1) bekezdése és 114. § (1) bekezdése biztosítja, melyről a Kormányhivatal az Ákr. 81. § (1) bekezdése alapján tájékoztatta az Ügyfelet. A bíróság hatásköre és illetékessége a közigazgatási perrendtartásról szóló 2017. évi I. törvény (a továbbiakban: Kp.) 7. § (1) bekezdés a) pontjának megfelelően, a Kp. 12. § (1) bekezdésén és 13. § (1) bekezdésén, a keresetlevél benyújtására vonatkozó tájékoztatás a 39. § (1)-(6) bekezdéseiben és az

elektronikus ügyintézés és a bizalmi szolgáltatások általános szabályairól szóló 2015. évi CCXXII. Törvény 9. § (1) bekezdésén alapul. A közigazgatási jogvita elbírálása iránti közigazgatási per és egyéb közigazgatási bírósági eljárás illeték mértékét az illetékekről szóló 1990. évi XCIII. törvény (a továbbiakban: Itv.) 45/A. § (1) bekezdése alapján állapította meg a Kormányhivatal. Az illetékfeljegyzési jog az Itv. 59. §-ának megfelelően az Itv. 62. §-án alapul.

A Kormányhivatal hatáskörét a hulladékgazdálkodási hatóság kijelöléséről szóló 124/2021. (III. 12.) Korm. rendelet 1. § (1) bekezdés a) pontja; illetékességét az Ákr. 16. § (1) bekezdés c) pontjának megfelelően ugyanezen jogszabály 1. § (2) bekezdése állapítja meg.

Győr, 2023. június 23.

Széles Sándor főispán nevében és megbízásából,


Dr. Giczi Edina
főosztályvezető



