



## GYŐR-MOSON-SOPRON VÁRMEGYEI KORMÁNYHIVATAL

Iktatószám: GY/53/01160-2/2023. Tárgy: POL-FRUCT Kft. -  
hulladékgazdálkodással kapcsolatos  
kötelezés és bírság

Ügyintéző: dr. Karácsony Edina,  
Czakó Balázs

Telefon: +36 (96) 896-135

A hulladékgazdálkodási hatáskörében eljáró Győr-Moson-Sopron Vármegyei Kormányhivatal (a továbbiakban: Hatóság) meghozta az alábbi

### határozatot

#### I.

A Hatóság a **POL-FRUCT Mezőgazdasági Termelő, Szolgáltató és Kereskedelmi Korlátolt Felelősségű Társaságnak** (székhely: 9011 Tényő, Holló major 24., KÜJ:100415982, a továbbiakban: Ügyfél) a Győr, Sashegypuszta 01215/13-13,01215/16 hrsz. alatti telephelyén (KTJ:101668559) a **másodlagosan keletkező hulladékoknak a 20 03 07 azonosítókódú lomhulladék megnevezésű hulladékként történő besorolását, a szemrevételezés nélkül történő hulladék átvételét, a 20 02 01 biológiailag lebomló hulladék átvételét, a munkahelyi gyűjtőhelyen lévő hulladék 6 hónapon túl történő gyűjtését, az üzemnapló vezetése nélkül történő hulladékkezelési tevékenység folytatását, valamint a hulladékhasznosítási tevékenység előkezelés (válogatás, törés) nélkül történő folytatását**

### m e g t i l t j a .

#### II.

A Hatóság az Ügyfelet – a hulladékok kezelésével kapcsolatos, **jogszabályban** vagy hatósági határozatban **előírt besorolási kötelezettségek** nem vagy **nem megfelelő teljesítése**, a rendelkezések egyéb megsértése, valamint a hulladékokkal kapcsolatos tájékoztatási, **adatszolgáltatási és nyilvántartási**, illetve bejelentési kötelezettségeknek **a jogszabályokban meghatározottaknak nem megfelelő teljesítése miatt** –

### figyelmeztetésben részesíti.

### III.

A Hatóság fentiekkel egyidejűleg az Ügyfelet – környezetveszélyeztetéssel, illetőleg környezetkárosítással nem járó **egyéb jogsértés, valamint, a külön jogszabályban vagy hatósági határozatban meghatározott hulladékkezelési feladatok**, valamint az egyes hulladékfajtákra, elhagyott gépjármű hulladéokra, illetőleg kezelésükre vonatkozó, jogszabályban előírt kötelezettségek, műszaki szabályok **nem, vagy nem megfelelő teljesítése**, – miatt

**643 500,-Ft, (azaz hatszáznegyvenháromezer-ötszáz forint)**  
**hulladékgazdálkodási bírság megfizetésére kötelezi.**

### IV.

Az Ügyfél jelen határozat rendelkező része I. fejezetében foglaltak teljesítésére annak **véglegessé válását követően haladéktalanul köteles.**

### V.

Jelen határozat **III. fejezetében** meghatározott hulladékgazdálkodási bírságot a „*Győr-Moson-Sopron Vármegyei Kormányhivatal Magyar Államkincstárnál vezetett bírság és egyéb központosított bevétel beszédési számla*” megnevezésű **10033001-01040030-00000000 sz. számlára kell átutalni annak véglegessé válását követő 30 napon belül.** A Hatóság a befolyt bírságösszeg 30 %-át Győr Megyei Jogú Város Önkormányzata (székhely: 9021 Győr, Városház tér 1.; a továbbiakban: Önkormányzat) részére 15 napon belül továbbutalja.

### VI.

A Hatóság tájékoztatja az Ügyfelet, hogy a jelen határozat I. és III. fejezetében foglalt kötelezettségek teljesítésének elmaradása esetén a határozat **végrehajtása iránt intézkedik.**

### VII.

Az eljárás során olyan eljárási költség, melynek viseléséről rendelkezni kell, nem merült fel.

### VIII.

Jelen határozat a közléssel végleges. A határozat ellen a Győri Törvényszék (székhely: 9021 Győr, Szent István út 6.) előtt közigazgatási per indítható. A keresetlevelet – ha törvény eltérően nem rendelkezik – a vitatott közigazgatási cselekmény közlésétől számított 30 napon belül kell a Hatósághoz (székhely: 9022 Győr, Czuczor G. u 18-24.) benyújtani. Az elektronikus ügyintézésre kötelezett gazdálkodó szervezetek által a keresetlevél elektronikus úton nyújtandó be. A keresetlevél elektronikus formában a <https://e-kormanyablak.kh.gov.hu/client> oldalon található IKR rendszeren keresztül, elektronikus űrlap kitöltésével nyújtható be. A formai követelményeknek meg nem felelő keresetlevél joghatás kiváltására nem alkalmas. A jogi képviselő nélkül eljáró felperes a keresetlevelet jogszabályban meghatározott nyomtatványon is előterjeszheti. A keresetlevél benyújtására nyitva álló határidőt az ítélezési szünet nem érinti. A perfüggőség a keresetlevél benyújtásával áll be. Ha törvény eltérően nem rendelkezik, a keresetlevél benyújtásának a közigazgatási cselekmény hatályosulására halasztó hatálya

nincs. A közigazgatási jogvita elbírálása iránt indított per illetéke 30 000,- Ft (azaz harmincezer forint). A felet a perben illetékfeljegyzési jog illeti meg.

## IX.

A Hatóság jelen **döntés adatait** – a jogorvoslati kérelem benyújtására rendelkezésre álló idő elteltével egyidejűleg – **a Közigazgatási Szankciók Nyilvántartásába** (a továbbiakban: Nyilvántartás) **bejegyzi és 3 évig kezeli.**

## INDOKOLÁS

A hulladékgazdálkodási hatáskörében eljáró Győr-Moson-Sopron Vármegyei Kormányhivatal (továbbiakban: Hatóság) az éves ellenőrzési tervének megfelelően a POL-FRUCT Mezőgazdasági Termelő, Szolgáltató és Kereskedelmi Korlátolt Felelősségű Társaságnak (székhely: 9011 Tényő, Holló major 24., KÜJ:100415982, a továbbiakban: Ügyfél) a Győr, Sashegypuszta 01215/13-13,01215/16 hrsz alatti telephelyén (KTJ:101668559) folytatott hulladékgazdálkodási tevékenységét ellenőrizte a hulladékról szóló 2012. évi CLXXXV. törvény (a továbbiakban: Ht.) 82. § (2) bekezdésének megfelelően – az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény (a továbbiakban: Ákr.) 99-100. § (1) bekezdése alapján. A Hatóság az ellenőrzésről szóló értesítést, figyelemmel arra hogy az az ellenőrzés sikerét megíúsítaná az Ákr. 104. § (3) bekezdése alapján mellőzte.

Az Ügyfél tárgyi telephelyére vonatkozóan 4163-11/2018. iktatószámú határozattal kiadott nem veszélyes hulladékok gyűjtésére, előkezelésére és hasznosítására jogosító hulladékgazdálkodási engedéllyel (a továbbiakban: engedély) rendelkezik.

A veszélyhelyzet ideje alatt alkalmazandó egyes belügyi és közigazgatási tárgyú szabályokról, valamint a veszélyhelyzettel összefüggő egyes intézkedésekről szóló 570/2020. (XII. 9.) Korm. rendelet 10. §-a szerint az eljáró hatóság a 9. §-ban foglalt cselekményen túl egyéb, személyes megjelenést igénylő eljárási cselekményt, így különösen helyszíni szemlét - ha a veszélyhelyzetre vonatkozó más jogszabály eltérően nem rendelkezik - kizárólag akkor rendel el, ha azt az ügy jellege elengedhetlenné teszi, vagy a tényállás másként nem tisztázható.

A Hatóság az ellenőrzés során megállapította, hogy a tényállás tisztázása érdekében az Ügyfél fenti telephelyének megtekintése szükséges, melyre figyelemmel az Ákr. 68. § (1) bekezdése alapján 2022. május 18. napján helyszíni szemlét folytatott a telephelyen. A szemléről történő értesítést, a Hatóság az Ákr. 68. § (2) bekezdése alapján mellőzte.

A szemléről készített GY/53/04245-2/2022. számú hivatalos feljegyzésben az alábbiak kerültek rögzítésre:

A szemle során megtekintésre került a telephely teljes területe. A telephely bejárata sorompóval ellátott, mely a szemle során nyitott állapotban volt, a telephely nem körbekerített. A telephelyen a szemle időpontjában megfelelő előkezelést nem végeznek válogatáshoz szükséges előkezelőtér nincs kialakítva a telephelyen. A beérkező hulladékokból a szemle időpontjában 2 dolgozó kézzel válogatta ki a gumiabroncsokat, valamint az oda nem illő műanyag hulladékok csekély részét. A kiválogatott hulladékokat egy 6 m<sup>3</sup> űrmértékű a POL-INERT Kft. által kihelyezett konténerben gyűjtik vegyesen. Elmondás alapján a kiválogatott hulladékot a NAKOR Kft. szállítja el a telephelyről 20 03 07 azonosító kódú lomhulladék megnevezésű hulladékként. A konténerben vegyesen gyűjtött hulladékok között

veszélyes hulladékok voltak fellelhetők, a konténer hulladékokra vonatkozó feliratot nem tartalmazott. Az Ügyfél a szemle időpontjában a kezelési tevékenységből másodlagosan keletkező hulladékokra vonatkozó nyilvántartást és a hulladékok átadását igazoló dokumentumokat bemutatni nem tudott. A szemle időpontjában a telephelyre érkező 17 01 07 azonosító kódú beton, téglá, cserép és kerámia frakció vagy azok keveréke, amely különbözik a 17 01 06-tól megnevezésű hulladék 17 09 03\* azonosító kódú veszélyes anyagokat tartalmazó egyéb építési-bontási hulladék (ideértve a kevert hulladékot is) megnevezésű hulladékot is tartalmazott, mely kiválogatás után szintén a konténerben került elhelyezésre.

A hulladékkal történő feltöltés a telephely 01215/16 hrsz. alatti részén történik. A szemle időpontjában a feltöltéssel érintett terület nagysága a lábánál 58 méter, a tetején 65 méter szélességű, magassága 8 méter. A feltöltés érintett területen a hulladék takarása 6 méter mélységben nem volt elvégezve. A feltöltéssel érintett hulladékok között több az engedélyben nem szereplő hulladék, mint például 20 02 01 azonosító kódú biológiailag lebomló hulladék, 20 03 01 azonosító kódú egyéb települési hulladék, ideértve a vegyes települési hulladékot megnevezésű hulladék, 20 03 07 azonosító kódú lomhulladék megnevezésű hulladék, gépjármű bontásból származó 16 01 19 azonosító kódú műanyagok megnevezésű hulladék, építési tevékenységből származó 17 04 05 azonosító kódú vas és acél megnevezésű hulladék, 17 02 03 azonosító kódú műanyag megnevezésű hulladék, 17 02 01 azonosító kódú fahulladék, kis mennyiségben 15 01 10\* azonosító kódú veszélyes anyagokat maradékként tartalmazó vagy azokkal szennyezett csomagolási hulladék megnevezésű hulladék, 20 01 35\* azonosító kódú veszélyes anyagokat tartalmazó, kiselejtezt elektromos és elektronikus berendezések, amelyek különböznek a 20 01 21-től és a 20 01 23-tól megnevezésű hulladék, és 20 01 36 azonosító kódú kiselejtezt elektromos és elektronikus berendezések, amelyek különböznek a 20 01 21-től, a 20 01 23-tól és a 20 01 35-től megnevezésű hulladék volt fellelhető. Szemrevételezés alapján a feltöltésre érintett hulladékok egy része nem inert hulladék, amely a helyszínen ellenőrzött nyilvántartás alapján 17 09 04 azonosító kódú kevert építési-bontási hulladék, amely különbözik a 17 09 01-től, a 17 09 02-től és a 17 09 03-tól megnevezésű hulladék átvétele során kerülhetett be a telephelyre. A hulladékokra vonatkozó nyilvántartás szerint a 17 09 04 azonosító kódú hulladékokból az Ügyfél 2021 évben 1 738 580 kg mennyiséget, míg 2022. évben a szemle időpontjáig 605 900 kg mennyiséget vett át és hasznosított a telephelyen. A feltöltéssel érintett hulladékban több nagyobb darab betontömb, komplett falmaradvány, valamint beton kandeláber volt fellelhető.

Az Ügyfél a szemle során környezetvédelmi biztosítás fennállításáról igazolást bemutatni nem tudott melynek igazolására a Hatóság 15 napot biztosított.

A jegyzőkönyv mellékletét képezi a 2021. és 2022. évi hulladék beszállítások nyilvántartása, valamint az aktuális hulladékátvételi árak listája mely 2022. április 1. napjától inert hulladék esetében 1500 Ft+ÁFA, míg a fahulladék esetében 3000 Ft+ÁFA. A megadott időszak előtt az inert hulladékot 1000 Ft+ÁFA, míg a fahulladékot 2000 Ft+ÁFA díj ellenében vette át az Ügyfél.

Az Ügyfél 2022. május 31. napján érkezett GY/53/04245-3/2022. számú beadványában megküldte a környezetvédelmi biztosítás fennállítására vonatkozó dokumentumot a Hatóság részére. A beadványához csatolta továbbá 2021. január 1. napja és 2022. május 18. napja közötti időszakra a hulladékok átadásáról szóló bizonylatokat. A HB21830997 sorszámú bizonylat szerint 2021.10.15. napján 1060 kg mennyiségű 20 03 07 azonosítókódú lomhulladék, a HB22810044 sorszámú átvételi bizonylat szerint 2022.04.28. napján 550 kg 20 03 07 azonosítókódú lomhulladék, továbbá a HB22812813 sorszámú átvételi bizonylat szerint 2022.05.03. napján további 440 kg 20 03 07 azonosítókódú lomhulladék került

átadásra GYHG Nonprofit Kft. részére. A csatolt dokumentumokon a hulladék átadójaként POL-INERT Kft. szerepel.

Az Ügyfél 2022. június 08. napján GY/53/04245-4/2022. számon az ellenőrzéssel kapcsolatban nyilatkozatot tett melyben előadja, hogy a szemle során a hulladékban fellelt idegen anyagok (műanyagvödörök, autóalkatrészek, elektronikai berendezések) illegális úton kerülnek be a telephelyre, ezeket nem ők helyezik el a bányában. A beszállítás alakalmával a beszállított hulladékokat minden esetben lemérlegelik, valamint szemrevételezéssel ellenőrzik, a kritériumoknak nem megfelelő hulladékok átvételét megtagadják. A beszállításra kerülő engedély szerinti előírásban rögzített 2 dm<sup>3</sup> úrmértéket meghaladó építési-bontási inert hulladékokat a rakodógépre szerelt pofás roppantóval törik megfelelő méretűre, erről fényképet is csatolt. Továbbá előadja azt is, hogy életszerűtlennek tartja, hogy a gyökerestől kivett tuja esetében annak tulajdonosa külön válassza a gyökeret és a zöld részét és azt két különböző helyen adja át arra engedéllyel rendelkezőnek. Az Ügyfél beadványához 2 fényképet csatol.

Az Ügyfél a 2022. június 27. napján érkezett GY/53/04245-5/2022. számú nyilatkozatában tájékoztatta a Hatóságot arról, hogy az illegálisan elhelyezett hulladékokkal kapcsolatosan feljelentést tett, mellyel kapcsolatban nyomozást rendelték el. Az Ügyfél továbbá szerződést kötött egy őrző-védő céggel a telephely őrzéséről ezzel megakadályozva az illegális hulladék lerakását, valamint kilátásba helyezi vadkamera felszerelését is. Az Ügyfél a beadványához csatolta továbbá az ellenőrzésen fellelt 17 09 03\* azonosító kódú veszélyes anyagokat tartalmazó egyéb építési-bontási hulladék (ideértve a kevert hulladékot is) megnevezésű hulladék átadásáról szóló „SZ” lapot 20 kg mennyiségben, valamint 3240 kg mennyiségű 20 02 01 azonosító kódú hulladék átadására vonatkozó mérlegjegyeket.

Fentieket követően a Hatóság a GY/53/04245-6/2022. számú végzésben adatszolgáltatásra hívta fel a GYHG Nonprofit Kft.-t, hogy adja meg a POL-INERT Kft. által 2021. 10. 15. napján, 2022. 04. 08. és 2022.05.03. napjain átadott hulladékok átvételi árait, valamint nyilatkozzon arról, hogy a Ügyfél, valamint a POL-INERT Kft. adott-e át 2022.05.03. napja óta 20 03 07 azonosító kódú hulladékot a részére.

A GYHG Nonprofit Kft. GY/53/04245-7/2022. számú adatszolgáltatása alapján a 2021. és a 2022. évi POL-INERT Kft. által a megjelölt napokon átadott hulladékok 3992 Ft/m<sup>3</sup>+áfa egységáron kerültek átvételre. Az Ügyfél a GYHG Nonprofit Kft. részére 2021. és 2022. évben nem adott át hulladékot.

Mindezekre tekintettel a Hatóság az Ákr. 101. § (1) bekezdés a) pontja alapján tárgyi eljárás hivatalbóli megindításáról döntött 2022. december 6. napján melyről, valamint az Ügyfélnek az Ákr. 5. § (1) bekezdése és a 33. § (1) bekezdése alapján fennálló nyilatkozattételi, valamint irat betekintési joga gyakorlásának lehetőségéről GY/53/06302-2/2022. számon kibocsátott iratával – az Ákr. 104 § (3) bekezdésének megfelelően – értesítette az Ügyfelet.

Az Ügyfél a tárgyi eljárásra vonatkozóan az alábbi nyilatkozatot tette:

„Ahogy azt már a helyszíni ellenőrzés során, valamint a 2022.06.08. napján kelt levelünkben is jeleztük, a szemle során a hatóság által talált - zöld, és háztartási hulladékok, valamint műanyag, illetve építési-bontási fa, fém, illetve műanyag hulladékok, továbbá veszélyes anyaggal szennyezett csomagolási hulladékok, és elektromos berendezések - nem a Kft. tevékenységéből származóan kerültek a telephelyre, hanem, ahogy azt a rendőrségi feljelentés is bizonyítja, illegális hulladéklerakásból származtak. Cégünk a hasznosítási területet kizárólag az engedélyében foglalt kódszámú hulladékokkal tölti fel. Téves a hatóság azon következtetése is, hogy a telephelyre beszállított, valamint átvett

hulladékok közül több hulladék veszélyes hulladéknak minősül, tekintettel arra, hogy azokat nem mi szállítottuk be a telephelyre, hanem a jelenleg ismeretlen tettesek által elkövetett illegális hulladéklerakásból származnak. Úgy véljük rendkívül túlzó, és ténymegállapításnak legkevésbé sem nevezhető következtetése a hatóságnak, hogy jelentős mennyiségű biológiailag lebomló hulladékot vettünk át engedély nélkül a telephelyen. Ahogy azt már leírtuk, a tevékenységgel összefüggésben természeténél fogva keveredik be zöldhulladék, de ebből alappal nem lehet arra a következtetésre jutni, hogy jelentős mennyiségű biológiailag lebomló hulladékot vettünk volna át engedély nélkül. Nem felel meg a valóságnak, hogy a beérkező hulladék szemrevételezése ne történne meg, hiszen a szemrevételezés során a nagy mennyiségű hulladékból (a konténerből) olyan mértékben nem szűrhető ki a zöldhulladék, hogy az egyáltalán ne kerüljön be a telephelyre, így tehát az, hogy van jelen lebomló hulladék, még önmagában nem jelenti a szemrevételezés hiányát. Szeretnénk elmondani, hogy a hatóság a helyszínen maga is látta, hogy két személy átválogatja a hulladékot, ennél fogva tanúja volt, hogy egyértelműen van válogatás. A 2018. május 16. napján kelt 4163-11/2018. számú hulladékgazdálkodási engedélyünk rendelkező rész II. fejezet 3.1. pontja részletesen leírja az engedélyezett hulladékgazdálkodási tevékenység folyamatát, melynek megfelelően a hulladékok összetételét a bányatelekkel szomszédos telephelyen szolgálatot teljesítő dolgozó ellenőrzi, majd a mérlegelés után a telephelyen az ürítés közben a szolgálatot teljesítő dolgozó ellenőrzi. Ez így is történik jelenleg is. Az engedély 3.1. pontja leírja az előkezelés menetét a telephelyünkön, mely szerint: amennyiben a hulladék tartalmaz idegen anyagot, az kézi erővel kiválogatásra, majd átmeneti gyűjtést követően engedéllyel rendelkező hulladékgazdálkodó részére átadásra kerül. A túlméretes hulladékokat rakodógép törőfejének segítségével megfelelő méretűre törik. Azaz az engedély szerint személyi válogatás lehetséges, így ebből a szempontból az engedély vonatkozó előírásainak eleget teszünk. A hatóság az ellenőrzés zárásaként az alábbi megállapítást teszi: a helyszínen tapasztaltak alapján a telephelyen az engedélyben előírtak helyett úgynevezett talpdöntéses hulladékkezelési tevékenységet végeznek, mely hulladékokból a leborítás után eseti jelleggel történik az idegen anyag eltávolítás. Ugyanakkor a 4163-11/2018. számú hulladékgazdálkodási engedélyünk rendelkező rész 3.1. pontja a hasznosítás cím alatt a következőkről rendelkezik: A feltöltés talpdöntéses eljárással történik, azaz a bányatalptól indulva egymásra tett rétegekben helyezik el a hulladékot. A hatósági engedély szerint tehát az engedélyezett technológiának megfelelő a talpdöntés, ellentétben a feljegyzésben foglalt megállapítással. Felhívjuk a hatóság szíves figyelmét, hogy az engedély rendelkező részének III. fejezetében foglalt előírásokon túl az engedélyezett hulladékkezelési technológia leírását tartalmazó rendelkezésekre is szíveskedjenek figyelemmel lenni, hiszen ha a Kft. a technológiát a II. fejezet szerint leírt folyamatnak megfelelően végzi, akkor ebből kifolyólag nem szeghette meg az alkalmazott technológiával a III. fejezet előírásait. Álláspontunk szerint tehát az előkezelést az engedélyben foglaltak (II. fejezet) szerint végezzük, így biztosított, hogy csak inert hulladék hasznosítására kerül sor. Úgy véljük a hatóság a hasznosítási terület nagyságára tekintettel, és a telephelyen tett az egész hulladékkezelési folyamatot tekintve rövid szemlélődés után nem állapíthatta meg megfelelő szakszerűséggel, és kellő alapossággal azt, hogy a hasznosított hulladék 50%-a nem inert hulladék. A 2022.06.08. napján kelt levelünk 4. és 6. bekezdésében már kifejtettük, hogy sok esetben a konténer ürítése során derül ki, hogy a kezelés helyén pontosan milyen hulladékok kerültek a kihelyezett konténerbe. Amennyiben szemrevételezéssel megállapítható az idegen anyagok nagy számú előfordulása a konténerben azt nem vesszük át. Ki kívánjuk emelni, hogy a helyszíni jegyzőkönyv 7./13. pontjában rögzítésre került, hogy már a helyszínen is tiltakoztunk a hatóság azon téves és túlzó megállapítása ellen, mely a hasznosított inert hulladék százalékos arányára vonatkozott. Úgy véljük ez egy fiktív szám, hiszen az semmilyen adattal alátámasztásra nem került, ami miatt úgy tűnik, a hatóság feltételezésekre alapítja a feljegyzésben „ténymegállapításként” megjelölt állításait. Az engedély II. fejezet 3.2.1. pontja előírja továbbá, hogy a tevékenység során az alábbi másodlagos hulladékok

keletkeznek: műanyag, fa, papír. Azaz a hatóság a helyszínen is tapasztalt technológiai folyamat teljeskörű ismeretében adta ki az engedélyt, számolva a jelentkező melléktermékekkel, a helyszíni ellenőrzés során azonban az engedélyezett technológiai folyamatot a hatóság az előírások tükrében tévesen jogellenesnek értelmezte, mely azonban ellentmond a 4163-11/2018. számú hulladékgazdálkodási engedélyünk rendelkező rész II. fejezet előírásainak. Szeretnénk elmondani, hogy cégünk az engedélyében foglaltak szerint előkezelést is végez a hasznosítás előtt. Attól, hogy a hatóság elkülönített előkezelési területet nem látott a szemlén, attól még az előkezelés folyik a telephelyen. A hatóság rögzíti, hogy két ember végzett válogatást, ami megfelel az engedély 3.1. pontjában leírt technológiának. Továbbá a feltöltés területére kerülő anyagok szemcseméret megfelel az engedély előírásainak. Ahogy azt a 2022.06.08. napján kelt levelünk 5. bekezdésében előadtuk a nagyobb hulladékok darabolása pofás roppantóval történik, mely a fényképfelvételeken is látszik. Ennél fogva sem helytálló a hatóság azon megállapítása, hogy a telephelyen az előkezelési tevékenység nem folyik, illetve nem fellelhető. A nagyobb darabú hulladékokat roppantást követően hasznosítjuk, addig félre vannak téve, abból a célból, hogy a roppantó gép könnyen hozzáférhessen. Az engedély II. fejezet 3.2. és 3.3. pontjában foglalt személyi és tárgyi feltételek is teljesülnek, ami azt támasztja alá, hogy az előkezelési tevékenység az engedélyben foglaltak szerint történik. Elő kívánjuk adni, hogy a hatóság azon megállapítása, hogy a konténerben elhelyezett 20 03 07 kódú hulladékot a Kft. nem szállítja el a keletkezésétől számított 6 hónapon belül, szintén egy téves feltételezés, hiszen ha a 2021. 10.15. napon elszállításra került konténer tartalmáról, 2022. 05 18. napján nem állapítható meg az, hogy annak tartalma nem az elszállítást megelőző fél éven belül került oda. Ennél fogva tehát, ha nem fél évente viszik el a konténert, akkor annak az az oka, hogy nem volt szükséges az elszállítás. A hatóság által a feljegyzésben kifejtett álláspont egy alá nem támasztható, alapvetően rosszhiszemű feltételezés. pontban tett megállapításokkal kapcsolatban. Egyértelműen cáfolni kívánjuk azon állítást, hogy cégünk ne rendelkezne üzemnaplóval. Az üzemnaplóval a Kft. működésének megkezdése óta rendelkezik. Ennél fogva az engedély III/8. pontjában foglalt előírások nem sérültek. Tekintettel arra, hogy a hatóság a megküldött feljegyzésben sok helyen téves megállapításokat tesz, ebből adódóan túlzó következtetést von le, ami a Kft. működésére rossz fényt vet. Úgy véljük, hogy a Kft. eleget tett a hatósági határozatban meghatározott hulladékkezelési feladatának, és az általa végzett tevékenységre vonatkozó jogszabályokat nem sértette meg. Az alkalmazott technológia nem változott az engedély kiadása óta, jelenleg is az II. fejezetében foglalt tevékenységet végezzük, melyet álláspontunk szerint a hatóság tévesen minősített jogellenesnek. A hulladékok kezelésével kapcsolatos hatósági határozatban előírt besorolási kötelezettségnek eleget tettünk. A Kft. nem követett el környezetszennyezéssel, illetve környezetkárosítással nem járó egyéb jogsértést sem. Továbbá az adatszolgáltatási kötelezettségünket maradéktalanul eleget tettünk, melyet a helyszíni jegyzőkönyv is megállapított 7./9. pontja szerint, és rendelkezünk a szükséges nyilvántartásokkal is. Működésünk véleményünk szerint jogszerű és az engedélyünkben foglaltaknak megfelelő. Ennek illusztrálására mellékelünk a tevékenységünket jellemző aktuális fotókat és a vezetett üzemeltetési naplót. Kérjük, hogy szíveskedjenek a 4163-11/2018. számú hulladékgazdálkodási engedélyünk rendelkező rész II. fejezetében foglalt technológiai leírásra tekintettel a feljegyzésben foglalt jogszabálysértésre, és a hatósági határozatban foglaltak megsértésére vonatkozó megállapításaitak felülvizsgálni és a tárgyi eljárást jogszabálysértés hiányában lezárni, továbbá az ellenőrzés alapján szankció jövőbeni alkalmazásától eltekinteni szíveskedjenek.”

**Az ellenőrzés tapasztalatai, a rendelkezésre álló dokumentumok és Ügyféli nyilatkozatok alapján a Hatóság a jelen eljárásban az alábbi tényállást állapította meg:**

A Ht. 2. § 23. pontja alapján:

**„Hulladék: bármely anyag vagy tárgy, amelytől birtokosa megválnak, megválni szándékozik vagy megválni köteles.”**

A Hatóság fentiek alapján megállapította, hogy a telephelyen átvett hulladékoktól azok birtokosai az Ügyfél, mint engedéllyel rendelkező hulladékkezelő részére történő átadás útján **megválni szándékoztak** és az átvett anyagokat az Ügyfél hulladékként vette át, azokkal feltöltési (hasznosítási) tevékenységet végzett, így azok hulladéknak minősülnek. Az Ügyfél telephelyén képződő másodlagos hulladékok pedig a saját hulladékkezelési tevékenységéből keletkeztek, melyek vonatkozásában az Ügyfél az engedélye szerint ártalmatlanító részére történő átadás útján **megválni köteles**, így azok szintén hulladéknak minősülnek. Az Ügyfél által a telephelyen átvett és kezelt anyagok a hulladékjegyzékről szóló 72/2013. VM rendelet (VIII. 27.) 2. számú melléklete szerint **hulladékként** sorolhatók be.

**B1: A hulladékok kezelésével kapcsolatos, jogszabályban vagy hatósági határozatban előírt besorolási kötelezettségek nem vagy nem megfelelő teljesítése:**

A Ht. 2. § (1) bekezdés 32. pontja alapján:

**„Hulladéktermelő: akinek tevékenységeiből hulladék képződik (eredeti hulladéktermelő), vagy bárki, aki előkezelést, keverést vagy egyéb olyan kezelési műveletet végez, amely a hulladék jellegében vagy összetételében változást eredményez.”**

Hivatkozott jogszabályhely alapján a Hatóság megállapította, hogy az Ügyfél a hulladékkezelési tevékenységéből (válogatásból) másodlagosan képződő hulladékok vonatkozásában hulladéktermelőnek minősül.

A Ht. 63. § (1) bekezdése alapján:

**„A hulladék termelője, vagy - ha az nem állapítható meg - a hulladék birtokosa a hulladékot típus és jelleg szerint a hulladékjegyzékről szóló miniszeri rendeletben meghatározottak szerint besorolja.”**

A Hatóság azt is megállapította, hogy a hulladékkezelési tevékenységből (válogatás) másodlagosan képződő hulladék besorolása az Ügyfél, mint hulladéktermelő kötelezettsége.

A VM rendelet 1. § (1)-(3) bekezdése alapján:

**„A hulladékjegyzék főcsoportjainak megnevezését az 1. melléklet tartalmazza. A hulladékjegyzék főcsoportjait, alcsoportjait és az egyes hulladéktípusok jegyzékét a 2. melléklet tartalmazza. A hulladékjegyzék használatához szükséges útmutatót a 3. melléklet tartalmazza.”**

A VM. rendelet 3. mellékletének 7. pontja és 7.1., 7.2. alpontjai alapján:

**„Az adott hulladéktípust a képződést eredményező forrás alapján a 01-12-ig és a 17-20-ig terjedő főcsoportokban meghatározott 6 számjegyű azonosító kóddal jelölt hulladéktípusok alapján kell azonosítani, az alcsoportok 99-re végződő azonosító kódjainak kivételével. A képződést eredményező forrás hulladékai több, különböző főcsoportba is besorolhatók az adott hulladék tulajdonságaira való tekintettel. Ha a 01-12. vagy 17-20. főcsoportokban nem található megfelelő azonosító kód, akkor a hulladék azonosításához a 13., 14. és 15. főcsoportot kell megvizsgálni. Ha a hulladékjegyzék 1-12. vagy a 13-20. főcsoportjában szereplő azonosító kódok közül egyik sem alkalmazható, akkor a hulladékot a 16. főcsoport szerint kell besorolni.”**



A VM. rendelet 3. számú mellékletének 5. pontja rögzíti:

*„A hulladéktípus megnevezésének használata esetén a hulladék csak a hulladékképződést eredményező tevékenységnek megfelelő főcsoport és alcsoport megjelölésével együtt adható meg.”*

A VM. rendelet 1. és 2. számú melléklete értelmében az **Ügyfél hulladékkezelési (válogatási) tevékenysége során képződő másodlagos** hulladékok a **19-es főcsoport (hulladékkezelő létesítményekből)**, a szennyvizet a képződésük telephelyén kívül kezelő szennyvíztisztítókból, valamint az ivóvíz és ipari víz szolgáltatásból származó hulladék) **12 alcsoportjába** (közelebből meg nem határozott **mechanikai kezelésből** származó (pl. osztályozás, aprítás, tömörítés, pellet készítés) hulladék azonosító kódok alá **sorolandó hulladékok**.

Fentiek alapján megállapítható, hogy az **Ügyfél kezelési tevékenységéből (válogatás) másodlagosan képződő hulladékok a 19-es főcsoport alá sorolandó hulladékok**, így azokat az **Ügyfél helytelenül sorolta be 20 03 07 kódú lomhulladékként**, mely besorolás a VM rendelet hatályos előírásainak nem felel meg.

**B2: Hulladékokkal kapcsolatos tájékoztatási, adatszolgáltatási és nyilvántartási, illetve bejelentési: kötelezettségeknek a jogszabályokban meghatározottaknak nem megfelelő teljesítése:**

A Ht. 65. § (1) bekezdése értelmében:

*„A hulladék **termelője, kormányrendeletben meghatározott birtokosa, gyűjtője, szállítója, kereskedője, közvetítője és kezelője, valamint a közszolgáltató (a továbbiakban együtt: nyilvántartásra kötelezett) a hulladékkal kapcsolatos nyilvántartási és adatszolgáltatási kötelezettségekről** szóló kormányrendeletben meghatározott módon és tartalommal, a **tevékenységével érintett hulladékról típus szerint a telephelyén nyilvántartást vezet.**”*

Hivatkozott jogszabályhelyek alapján a Hatóság megállapította, hogy az **Ügyfél a kezelési tevékenységéből (válogatás) másodlagosan képződő hulladékok termelőjeként** hulladékokkal kapcsolatos **nyilvántartás vezetésére kötelezett**.

A Ht. 65. § (3) bekezdése értelmében:

*„Az (1) bekezdés szerinti nyilvántartást a **hulladékjegyzékről szóló miniszteri rendeletben meghatározott azonosító kódok alapján kell vezetni.**”*

A hulladékkal kapcsolatos nyilvántartási és adatszolgáltatási kötelezettségekről szóló 309/2014. (XII. 11.) Korm. rendelet (a továbbiakban: Hnyr.) 2. § 4. pontja értelmében:

*„**Nyilvántartás:** a Ht.-ben meghatározott hulladékgazdálkodási tevékenység végzésével kapcsolatban keletkező adatok **e rendeletben meghatározott módon történő megőrzése, rögzítése, továbbá a hulladéklerakó üzemeltetése, bezárása, rekultivációja és utógondozása alatt végzett ellenőrzésekről, megfigyelésekről, valamint a gyűjtött vizsgálati eredményekről készített összefoglaló jelentés.**”*

A Hnyr. 3. § (1)-(2) bekezdése alapján:

*„**A hulladék termelője, gyűjtője, szállítója, közvetítője, kereskedője és kezelője - az (5) és (6) bekezdésben meghatározott kivétellel - a tevékenysége során telephelyenként és hulladéktípusonként képződő, mástól átvett, másnak átadott általa kezelt vagy a Ht. 14. § (1)***

bekezdés c) pontja szerint szállított **hulladékról az adott telephelyen nyilvántartást vezet. A nyilvántartást úgy kell vezetni, hogy az alkalmas legyen arra, hogy annak alapján az e rendelet szerinti adatszolgáltatási kötelezettség teljes körűen teljesíthető legyen, és a hatósági ellenőrzések során a telephelyi hulladékforgalom tételes nyomon követhetőségét biztosítsa.**”

A Hnyr. 3. § (3) bekezdése alapján:

„A telephelyi nyilvántartás tartalmát az **1. melléklet határozza meg.**”

A Hnyr. 4. § (1) és (3) bekezdései alapján:

„A **hulladéktermelő** - a (2) bekezdés szerinti eltéréssel - a nyilvántartást hulladéktípusonként és technológiánként vezeti. A hulladéktermelő a nyilvántartást a) nem veszélyes hulladék esetén az **1. melléklet 1. pontja**, b) veszélyes hulladék esetén az **1. melléklet 2. pontja** szerinti adattartalommal vezeti.”

A telephelyről elszállított 20 03 07 kódú lomhulladék, **valójában az Ügyfél hulladékkezelési tevékenységéből másodlagosan képződő 19-es főcsoportú hulladék volt**, mely hulladék vonatkozásában az Ügyfél **hulladéktermelőként** a Hnyr. 1. melléklet 1-2. pontjában meghatározott adattartalommal nyilvántartás vezetésére kötelezett. A nyilvántartását pedig akként kell vezetnie, hogy az alkalmas legyen a telephelyi hulladékforgalom nyomon követésére és az adatszolgáltatás teljesítésére.

Az Ügyfél részére kiadott engedély III. fejezet 9. pontja szerint:

„Az Ügyfélnek teljesíteni kell a **külön jogszabályban meghatározott nyilvántartási és adatszolgáltatási kötelezettséget.**”

**A szemle időpontjában az Ügyfél nyilvántartásában a kezelési tevékenységéből (válogatás) másodlagosan képződő 19-es főcsoportú hulladékok - figyelemmel arra, hogy azokat az Ügyfél nem megfelelően sorolta be - nem szerepeltek, ezért a hulladékokra vonatkozó telephelyi nyilvántartás a Hnyr. 1. számú melléklet 1-2. pontjának nem felel meg.**

A Hnyr. 2. § 4. pontja alapján:

„**Adatszolgáltatás:** a nyilvántartásban szereplő adatok meghatározott részének, valamint a hulladéklerakó üzemeltetése, bezárása, rekultivációja és utógondozása alatt végzett ellenőrzésekről, megfigyelésekről, valamint a gyűjtött vizsgálati eredményekről készített összefoglaló jelentés hozzáférhetővé tétele és átadása az adatkezelésre jogosult hatóságnak vagy szervezetnek.”

A Ht. 65. § (5) bekezdése értelmében:

„A nyilvántartás vezetésére kötelezett a nyilvántartás alapján a hulladékkal kapcsolatos nyilvántartási és adatszolgáltatási kötelezettségekről szóló kormányrendelet szerint a **hulladékgazdálkodási hatóságnak adatot szolgáltat**, továbbá nyilvántartását a hatóság felhívása esetén a hatóság rendelkezésére bocsátja.”

A Hnyr. 11. § (1) bekezdése alapján:

„Az adatszolgáltatást a **hulladéktermelő telephelyenként és hulladéktípusonként teljesíti a telephelyén képződött valamennyi hulladékról.**”

A Hnyr. 12. § (1)-(2) bekezdése alapján:

„Az adatszolgáltatást a **gyűjtő**, a kereskedő és a **hulladékkezelő telephelyenként és hulladéktípusonként teljesíti**. Adatszolgáltatási kötelezettségét a) a **gyűjtő** és a kereskedő a **3. melléklet 1. és 3. pontja**; b) a **hasznosítást vagy ártalmatlanítást megelőző előkészítő művelet végzője** (a továbbiakban együtt: előkezelő) a **3. melléklet 1. és 3. pontja**, illetve – ha a tevékenysége indokolja – a **3. melléklet 2. pontja** szerinti adattartalommal teljesíti.”

A Hnyr. 3. számú mellékletének 2. pontjának 2.2. alpontja alapján:

„Másodlagos hulladék képződése esetén: a) a **hulladékkezelő által végzett kezelés során képződött másodlagos hulladéknak** a miniszteri rendelet 1. melléklete szerinti ártalmatlanítási művelethez tartozó azonosító kódja vagy a miniszteri rendelet **2. melléklete szerinti hasznosítási művelethez tartozó azonosító kódja**. b) előkezelési művelet esetén az a) pontban előírt kód helyett a **439/2012. Korm. rendelet 2. melléklete szerinti előkezelési művelethez tartozó 'E' azonosító kódja**; c) másodlagos hulladék képződése esetén annak a hulladéknak a hulladékjegyzék szerinti azonosító kódja és fizikai megjelenési formája, amelynek kezeléséből a hulladék képződött; d) a **képződött másodlagos hulladék mennyisége**.”

Az Ügyfél részére kiadott engedély III. fejezet 9. pontja szerint:

„Az Ügyfélnek teljesíteni kell a **külön jogszabályban meghatározott** nyilvántartási és **adatszolgáltatási kötelezettséget**.”

**Az Ügyfél 2021. évi hulladékokra vonatkozó adatszolgáltatásban a 20 03 07 azonosító kódú lomhulladék, mint bányászati tevékenységből keletkező hulladék szerepel 19 főcsoportú mechanikai kezelésből keletkező hulladékok helyett. Fentiek alapján az hulladékokra vonatkozó 2021. évi adatszolgáltatás nem felel meg a Hnyr. 3. sz. melléklet 2. pontja 2.2. alpontjában foglalt jogszabályi követelményeknek.**

### **B3: környezetveszélyeztetéssel, illetőleg környezetkárosítással nem járó egyéb jogsértés:**

A Ht. 2. § 17. pontja értelmében:

„**Gyűjtés: a hulladék összegyűjtése hulladékkezelő létesítménybe történő elszállítás céljából; a gyűjtés magában foglalja a hulladék előzetes válogatását és előzetes tárolását is.**”

A hivatkozott jogszabályhely alapján megállapítható, hogy az Ügyfél az engedélye szerint a telephelyén hulladékok átvételét, hulladékkezelés (feltöltési tevékenység) céljából végezte, ezáltal pedig hulladékkezelő létesítménybe történő elszállítás céljából gyűjtötte.

A Ht. 2. § 26. pontja alapján:

„**Hulladékgazdálkodás: a hulladék gyűjtése, szállítása, kezelése, az ilyen műveletek felügyelete, a kereskedőként, közvetítőként vagy közvetítő szervezetként végzett tevékenység, a hulladékgazdálkodási létesítmények és berendezések üzemeltetése, valamint a hulladékkezelő létesítmények utógondozása.**”

A Ht. 2. § 26.d. pontja alapján:

„**Hulladékgazdálkodási tevékenység: a hulladékgazdálkodás körébe tartozó tevékenységek összessége.**”

A hivatkozott jogszabályhely alapján megállapítható, hogy az Ügyfél által végzett hulladékgyűjtési tevékenység hulladékgazdálkodási tevékenységnek minősül.

A Ht. 62. § (1) bekezdése értelmében:

*„**Hulladékgazdálkodási tevékenység-** e törvényben, valamint kormányrendeletben meghatározott kivétellel- a hulladékgazdálkodási hatóság által kiadott **hulladékgazdálkodási engedély** vagy nyilvántartásba vétel **alapján végezhető.**”*

A Ht. 12. § (2) bekezdése alapján:

*„A gyűjtő - a (2a) és (2c) bekezdésben, valamint a 28. § (5) bekezdésében meghatározott kivétellel - tevékenységét **gyűjtésre vonatkozó hulladékgazdálkodási engedéllyel végzi.**”*

Hivatkozott jogszabályhelyek értelmében a Hatóság azt is megállapította, hogy az Ügyfél által végzett hulladék gyűjtési tevékenység kizárólag ezen tevékenységre jogosító hulladékgazdálkodási engedély birtokában és annak előírásai szerint végezhető, továbbá az Ügyfél kizárólag az engedélyben szereplő hulladékok átvételére jogosult.

Az Ügyfél részére kiadott engedély III. fejezet 1. pontja szerint:

*„Az átvenni kívánt hulladékok nem tartalmazhatnak olyan összetevőket, illetve olyan szennyeződést, amely a hulladék veszélyes hulladékként történő besorolását eredményezné. A telephelyre beérkező valamennyi hulladékszállítmányt mérni és a szállítási dokumentumok alapján, illetve **szemrevételezéssel is ellenőrizni kell.**”*

A szemle időpontjában több az engedélyben nem szereplő hulladék, mint például 20 02 01 azonosító kódú biológiailag lebomló hulladék, 20 03 01 azonosító kódú egyéb települési hulladék, ideértve a vegyes települési hulladékot megnevezésű hulladék, 20 03 07 azonosító kódú lomhulladék megnevezésű hulladék, gépjármű bontásból származó 16 01 19 azonosító kódú műanyagok megnevezésű hulladék, építési tevékenységből származó 17 04 05 azonosító kódú vas és acél megnevezésű hulladék, 17 02 03 azonosító kódú műanyag megnevezésű hulladék, 17 02 01 azonosító kódú fahulladék, kis mennyiségben 15 01 10\* azonosító kódú veszélyes anyagokat maradékként tartalmazó vagy azokkal szennyezett csomagolási hulladék megnevezésű hulladék, 20 01 35\* azonosító kódú veszélyes anyagokat tartalmazó, kiselejtezett elektromos és elektronikus berendezések, amelyek különböznek a 20 01 21-től és a 20 01 23-tól megnevezésű hulladék, és 20 01 36 azonosító kódú kiselejtezett elektromos és elektronikus berendezések, amelyek különböznek a 20 01 21-től, a 20 01 23-tól és a 20 01 35-től megnevezésű hulladék volt fellelhető és a tárgyi hulladékok a bánya rekultiváció során feltöltésre kerültek. A telephelyre beszállított, valamint átvett hulladékok közül több hulladék veszélyes hulladéknak minősül. A tárgyi hulladékok pedig azok mennyiségére tekintettel a 17 09 04 azonosító kódú hulladék átvételével kerültek be a telephelyre.

**Figyelemmel arra, hogy az átvett hulladékok között több az engedélyben nem szereplő, továbbá veszélyes hulladék is fellelhető volt, megállapítható, hogy az engedélyben előírt szemrevételezési kötelezettségének az Ügyfél nem tett eleget.**

Az egyes hulladékgazdálkodási létesítmények kialakításának és üzemeltetésének szabályairól szóló 246/2014. (IX. 29.) Korm. rendelet (a továbbiakban: Létr.) 13. § (10) bekezdése alapján:

*„Munkahelyi gyűjtőhelyen hulladék a hulladék képződésétől számított **legfeljebb 6 hónapig gyűjthető**, kivéve az egészségügyi hulladékot.”*

Az Ügyfél részére kiadott engedély III. fejezet 6. pontja szerint:

„A tevékenység során keletkező hulladékokat a tevékenység zavartalan végzését nem akadályozó mennyiségben, környezetszennyezését kizáró módon kell gyűjteni. Az Ügyfél, mint hulladéktermelő a telephelyen végzett tevékenységből képződött hulladék gyűjtését munkahelyi gyűjtőhelyen legfeljebb **6 hónapig** végezheti.”

**Az Ügyfél éves adatszolgáltatása alapján 2021. évben egy alkalommal adott át 20 03 07 azonosító kódú hulladékot összesen 1060 kg mennyiségben. Mindezek alapján a munkahelyi gyűjtőhelyen a hulladék gyűjtését 6 hónapon túl végezte.**

Az Ügyfél részére kiadott engedély III. fejezet 8. pontja szerint:

„A hulladékkezelési tevékenységről **a helyszínen üzemnaplót kell vezetni**, amelynek tartalmaznia kell a munkagépek üzemidejét, gépkezelő aláírását, a hasznosításra kerülő hulladékok azonosító kódját, mennyiségét, a keletkezett másodlagos hulladékok azonosító kódját, mennyiségét, az előforduló üzemzavarok leírását, időpontját.”

**A helyszíni szemle alkalmával az Ügyfél a hulladék kezeléssel üzemnaplót bemutatni nem tudott, így a tevékenységét az engedélyben foglalt előírástól eltérően végezte.**

**B4. A külön jogszabályban vagy hatósági határozatban meghatározott hulladékkezelési feladatok, továbbá az egyes hulladékfajtákra, elhagyott gépjármű hulladéokra, illetőleg kezelésükre vonatkozó, jogszabályban előírt kötelezettségek, műszaki szabályok nem, vagy nem megfelelő teljesítése:**

A Ht. 2. § (1) bekezdés 7. pontja alapján:

„**Előkezelés:** a hasznosítást vagy ártalmatlanítást megelőző előkészítő művelet.”

A hulladékgazdálkodási tevékenységek nyilvántartásba vételéről, valamint hatósági engedélyezéséről szóló 439/2012. (XII. 29.) Korm. rendelet 2. melléklete tartalmazza az ártalmatlanítást és a hasznosítást megelőző előkészítő műveletek azonosító kódjait, mely alapján az Ügyfél részre engedélyezett **E 0203** aprítás (zúzás, törés, darabolás, őrlés), **E 0205** válogatás alaki jellemzők szerint (osztályozás) és **E 0206** válogatás anyagminőség szerint (osztályozás) kódú tevékenység hasznosítást megelőző előkészítő műveletnek, így előkezelésnek minősül.

A Ht. 2. § (1) bekezdés 12. pontja alapján:

„**Feltöltés:** olyan hasznosítási művelet, amely során a) a célokra alkalmas nem veszélyes hulladékot használnak, b) **talajkiemeléssel érintett területek helyreállítására, vagy mérnöki tájrendezési célokra**, c) a **feltöltéshez használt hulladékkal hulladéknak nem minősülő anyagot helyettesítve**, valamint d) szigorúan a célok eléréséhez szükséges mennyiségben.”

A hulladékgazdálkodással kapcsolatos ártalmatlanítási és hasznosítási műveletek felsorolásáról 43/2016. (VI. 28.) FM rendelet 1. sz. és 2. sz. melléklete alapján pedig az Ügyfél részére engedélyezett **R 10 kódú hasznosítási művelet** olyan talajban történő hasznosítás, amely mezőgazdasági vagy ökológiai szempontból előnyös.

A Ht. 2. § (1) bekezdés 20. pontja alapján:

„**Hasznosítás:** bármely kezelési művelet - ideértve a válogatást is -, amelynek fő eredménye az, hogy a

*hulladék hasznos célt szolgál annak révén, hogy olyan más anyagok helyébe lép, amelyeket egyébként valamely konkrét funkció betöltésére használtak volna, vagy amelynek eredményeként a hulladékot oly módon készítik elő, hogy ezt a funkciót akár az üzemben, akár a szélesebb körű gazdaságban betölthesse.”*

Az Ügyfél az engedélyezett feltöltési tevékenységét a „Győr V.-kavics” megnevezésű bánya telephelyen végzi, az általa végzett hulladékkezelési tevékenység célja pedig az engedélye alapján tájrendezés és a bányatelek rekultivációja, mely alapján a tevékenység feltöltési, ezáltal pedig hasznosítási tevékenységnek minősül.

A Ht. 2. § (1) bekezdés 36. pontja értelmében:

*„**Kezelés:** hasznosítási vagy ártalmatlanítási műveletek, ideértve a hasznosítást vagy ártalmatlanítást megelőző előkészítést is.”*

Az Ügyfél által a telephelyen végzett végzett előkezelési és hasznosítási (feltöltési) tevékenységek pedig egyaránt hulladékkezelési tevékenységnek minősülnek.

A Ht. 2. § 26. pontja alapján:

*„**Hulladékgazdálkodás:** a hulladék gyűjtése, szállítása, **kezelése**, az ilyen műveletek felügyelete, a kereskedőként, közvetítőként vagy közvetítő szervezetként végzett tevékenység, a hulladékgazdálkodási létesítmények és berendezések üzemeltetése, valamint a hulladékkezelő létesítmények utógondozása.”*

A Ht. 2. § 26.d. pontja alapján:

*„**Hulladékgazdálkodási tevékenység:** a hulladékgazdálkodás körébe tartozó tevékenységek összessége.”*

A Hatóság megállapította továbbá, hogy az Ügyfél által végzett hulladék előkezelési és hasznosítási (feltöltési) tevékenységek hulladékgazdálkodási tevékenységnek minősülnek.

A Ht. 62. § (1) bekezdése értelmében:

*„**Hulladékgazdálkodási tevékenység-** e törvényben, valamint kormányrendeletben meghatározott kivétellel- a hulladékgazdálkodási hatóság által kiadott **hulladékgazdálkodási engedély** vagy nyilvántartásba vétel **alapján végezhető.**”*

A Ht. 15. § (1) bekezdése értelmében:

*“**Hasznosítási művelet** - ha törvény vagy kormányrendelet eltérően nem rendelkezik - a hulladékgazdálkodási hatóság által kiadott hulladékgazdálkodási engedéllyel végezhető.*

Hivatkozott jogszabályhelyek értelmében a Hatóság azt is megállapította, hogy az Ügyfél által végzett hulladék előkezelési és hasznosítási tevékenység kizárólag ezen tevékenységekre jogosító hulladékgazdálkodási engedély birtokában és annak előírásai szerint végezhető, továbbá a telephelyen kizárólag az engedélyben szereplő hulladékok előkezelhetők és hasznosíthatók.

Az Ügyfél részére kiadott engedély III. fejezet 2. pontja szerint:

*„Az átvett hulladékból, különösen a 17 09 04 azonosító kódú hulladékból az esetlegesen előforduló idegenanyag tartalmat a **hasznosítási technológia előtt ki kell válogatni**, jogszabályi előírásoknak*

*megfelelően elkülönítetten kell kezelni, hasznosításukról, ártalmatlanításukról engedéllyel rendelkező kezelőnek történő átadással kell gondoskodni.”*

A helyszíni szemlén megállapításra került, hogy a telephelyen megfelelő válogatást nem végeznek, a beérkező hulladékokból 2 dolgozó **eseti jelleggel** válogatja ki az idegen anyagokat, melyet egy 6 m<sup>3</sup> űrmértékű konténerben gyűjtik vegyesen. A telephelyen úgynevezett talpdöntéses hulladékkezelési tevékenységet végeznek, mely hulladékokból a leborítás után **eseti jelleggel** történik idegenanyag eltávolítás. A feltöltött hulladékok között több az engedélyben nem szereplő hulladék és veszélyes hulladék volt megtalálható.

Az Ügyfél 2021. évi hulladékgazdálkodási adatszolgáltatása alapján a 17 09 04 azonosító kódú hulladék válogatásából mindösszesen 1061 kg 20 03 07 azonosító kódú hulladék keletkezett.

Az Ügyfél a szemlét követően kizárólag 3240 kg mennyiségű 20 02 01 azonosító kódú biológiailag lebomló hulladék, 900 kg 20 03 07 azonosító kódú lomhulladék, valamint 20 kg 17 03 03\* azonosító kódú veszélyes anyagokat tartalmazó egyéb építési-bontási hulladék (ideértve a kevert hulladékot is) engedéllyel rendelkező kezelő részére történő átadást igazolta

Az Ügyfél által megküldött hulladékok átadásáról szóló bizonylatok adatai alapján: a HB21830997 sorszámú bizonylat szerint 2021.10.15. napján 1060 kg mennyiségű 20 03 07 azonosító kódú lomhulladék, a HB22810044 sorszámú átvételi bizonylat szerint 2022.04.28. napján 550 kg 20 03 07 azonosító kódú lomhulladék, továbbá a HB22812813 sorszámú átvételi bizonylat szerint 2022.05.03. napján további 440 kg 20 03 07 azonosító kódú lomhulladék került átadásra GYHG Nonprofit Kft. részére. A csatolt dokumentumok alapján azonban **a tárgyi hulladék esetében az átadást nem az Ügyfél, hanem a POL-INERT Kft. végezte.**

Az engedélykérelemben az Ügyfél által megadott másodlagosan képződő hulladékok aránya 0,0975%.

Az Ügyfél hulladékokra vonatkozó nyilvántartása alapján 2021. évben 58 276 390 kg hulladékot vett át. A fenti arányszámot, valamint az éves átvett hulladék mennyiségét tekintve az Ügyfél kezelési tevékenységéből a 2021-es évben: 56 819,48025 kg másodlagos hulladéknak kellett volna maximálisan keletkeznie, melyek átadásáról gondoskodni szükséges. Az Ügyfél hulladékokra vonatkozó nyilvántartása alapján 2022. évben a helyszíni ellenőrzés napjáig (2022. május 18.) 21 094 380 kg hulladékot vett át. A fenti arányszámot, valamint az éves átvett hulladék mennyiségét tekintve az Ügyfél kezelési tevékenységéből a 2022-es évben: 20 567,02 kg másodlagos hulladékok hulladéknak kellett volna maximálisan keletkeznie, melyek átadásáról gondoskodnia szükséges.

Fenti mennyiségekhez képest az adatszolgáltatásában szereplő másodlagosan keletkezett hulladék mennyisége százalékos arányban kevesebb mint az átvett hulladékmennyiség 0.0025 %-a.

Mindezek, továbbá a helyszíni szemlén a feltöltéssel érintett területen fellelt hulladékok alapján megállapítható, hogy a telephelyen átvett hulladékban előforduló idegenanyag tartalmat az Ügyfél a **hasznosítási technológia előtt nem megfelelően válogatta ki.**

A nem megfelelő válogatás miatt az R10 feltöltési művelet során nem biztosított a kizárólag inert hulladék hasznosítása, mely alapján a földtani közegbe történő kioldódás történhet.

A szemle időpontjában a feltöltéssel érintett engedélyben nem szereplő hulladékok mint például (20 02 01,20 03 01,20 03 07,15 01 10\*,20 01 35\*,20 01 36) a tartalmazhatnak a felszín alatti vizek védelméről szóló 219/2004 (VII. 21.) Korm. rendelet (továbbiakban: Favir.) 1. melléklete szerinti szennyező anyagot, így a feltöltés esetén nem zárható ki szennyező anyagok mobilizálódása, így a földtani közeg szennyezése. A hulladéklerakással, valamint a hulladéklerakóval kapcsolatos egyes szabályokról és feltételekről szóló 20/2006. (IV. 5.) KvVM rendelet (továbbiakban: KvVM rendelet) 2. § 9. pontja alapján inert hulladék: olyan hulladék, amely semmilyen jelentős fizikai, kémiai vagy biológiai átalakuláson nem megy át; jellemzője, hogy nem oldódik, nem ég, sem más fizikai vagy kémiai reakcióba nem lép, biológiai úton nem bomlik, vagy nincs kedvezőtlen hatással a vele kapcsolatba kerülő más anyagra oly módon, hogy környezetszennyezést okozna, vagy károsítaná az emberek egészségét; további jellemzője, hogy teljes kioldhatósága, szennyezőanyag tartalma, valamint a csurgalékvíz ökotoxicitása elhanyagolható, és nem veszélyezteti a felszíni vizek, illetve a felszín alatti víz minőségét. Mindezek alapján a tárgyi hulladékok nem minősülnek inert hulladéknak.

A FaviR 10 § (1) bekezdésének b) pontja alapján „a tevékenység a felszín alatti víz, földtani közeg (B) szennyezettségi határértéknél kedvezőbb állapotának lehetőség szerinti megőrzésével végezhető”. A Favir. 10. § (1) bekezdésének a) pontja alapján a tevékenység „végzése során szennyező anyag, illetve lebomlása esetén ilyen anyagok keletkezéséhez vezető anyagok használata, illetve elhelyezése csak környezetvédelmi megelőző intézkedéssel, és - az engedélyezhető közvetlen bevezetések kivételével - műszaki védelemmel folytatható”.

A telephelyen a feltöltéssel érintett terület korábban homokbányaként üzemelt és nem rendelkezik olyan műszaki védelemmel, amely biztosítja a nem inert hulladék feltöltésből adódó környezeti elemek, különösen a közvetlen környezetében lévő felszíni és felszín alatti vizek, a földtani közeg szennyeződés elleni védelmét.

Az Ügyfél részére kiadott engedély III. fejezet 5. pontja szerint:

*„A feltöltés anyagában a szemcse térfogata nem lehet nagyobb **2 köbdeciméternél**, a feltöltés tömörségének **80%-osnak** kell lennie és biztosítani kell a feltöltés felszínén legalább 20 cm-es humusztakarását.”*

A telephelyre beérkező hulladékok válogatáson csak alkalmi szinten estek át. A szemlén tapasztaltak alapján a feltöltésben több nagyobb darab betontömb, komplett falmaradvány, valamint beton kandeláber volt megtalálható, melynek aprítását, törését nem végezték el, így az engedélyben előírt a **2 köbdeciméteres szemcseméret** a feltöltés anyagában, valamint az engedélyezett **80%-os feltöltési tömörség** az előkezelés hiánya miatt **nem volt biztosított**.

**Mindezek alapján megállapítható, hogy az Ügyfél a mind az előkezelési (válogatási), mind pedig a hasznosítási (feltöltési) tevékenységét a jogszabályban és az engedélyben foglalt előírásoktól eltérően végezte.**

Annak ténye pedig, hogy az engedélyben nem szereplő hulladékok illegális hulladékbeszállításból származnak a fellelt hulladékok mennyiségére tekintettel nem felel meg a valóságnak. Az Ügyfél pedig a szemle tapasztalatai alapján ezen hulladékokat a feltöltést megelőzően nem válogatta ki és azok a telephelyen általa engedélytől eltérően hasznosításra is kerültek.

Az Ügyfél általi büntetőeljárás megindítása pedig a környezet védelmének általános szabályairól szóló 1995. évi LIII. törvény 101. §-a értelmében az általa engedélytől eltérően végzett tevékenység esetében



a közigazgatási jogi felelősség alól szintén nem mentesít.

A Ht. 84. § (1) bekezdése értelmében:

„(1) **A hulladékgazdálkodási hatóság** az e törvényben, a Kvt.-ben, az e törvények végrehajtására kiadott jogszabályokban, valamint az Európai Unió közvetlenül alkalmazandó jogi aktusában meghatározott rendelkezés, illetve hatósági döntésben foglaltak megsértése esetén **intézkedést hozhat, bírságot szabhat ki** vagy figyelmeztetésben részesíti **az eljárás alá vont jogi személyt**, jogi személyiséggel nem rendelkező szervezetet vagy természetes személyt.”

Ht. 85. § a) pontja alapján:

„A hulladékgazdálkodási hatóság az e törvény végrehajtására kiadott kormányrendeletben meghatározottak szerint, a feltárt jogsértés súlyával arányosan, a jogsértésben rejlő kockázat mértékének és jellegének figyelembevételével a) **tevékenység végzését** határozott időre, **teljesen** vagy részlegesen felfüggeszheti, korlátozhatja, a működést **megtilthatja**, az újbóli működést feltételhez kötheti.”

**A Hatóság az eljárásban az alábbiak szerint vizsgálta a közigazgatási szabályszegések szankcióiról szóló 2017. évi CXXV. törvény (a továbbiakban: Sztv.) 6. §-ában foglalt rendelkezések alkalmazhatóságát:**

Az Sztv 2. § (3) bekezdésében foglaltak alapján:

„Közigazgatási szabályszegés esetén a következő közigazgatási szankciók alkalmazhatók: a) **figyelmeztetés**, c) **közigazgatási bírság**, d) **tevékenység végzésétől történő eltiltás**, e) **elkobzás**.”

Az Sztv.2. § (4) bekezdésében foglaltak alapján:

„**Törvény** vagy eredeti jogalkotói hatáskörben kiadott kormányrendelet **további közigazgatási szankciókat állapíthat meg**.”

Az Sztv. 6. § (2)-(3) bekezdésében foglaltak alapján:

„**Figyelmeztetés szankciót alkalmazhat a hatóság, ha törvény** vagy törvény felhatalmazása alapján önkormányzati rendelet **közigazgatási bírság kiszabását írja elő. Figyelmeztetés alkalmazásának akkor van helye**, ha közigazgatási szabályszegés elkövetése miatt más szankció nem alkalmazható, vagy ha a közigazgatási szabályszegés az elkövetés körülményeire tekintettel csekély súlyú és a figyelmeztetéstől kellő visszatartó hatás várható.”

A Ht. 86. § (1) bekezdés alapján:

„Azt a természetes vagy **jogi személyt**, egyéni vállalkozót, továbbá jogi személyiséggel nem rendelkező szervezetet, aki vagy amely a) a hulladékgazdálkodással kapcsolatos jogszabály, közvetlenül alkalmazandó uniós jogi aktus vagy hatósági határozat előírásait megsérti, b) hatósági engedélyhez, hozzájáruláshoz, nyilvántartásba vételhez vagy bejelentéshez kötött **hulladékgazdálkodási tevékenységet engedély**, hozzájárulás, nyilvántartásba vétel vagy bejelentés **nélkül**, továbbá attól eltérően **végez**, a **hulladékgazdálkodási hatóság** a hulladékgazdálkodási bírság mértékéről, valamint kiszabásának és megállapításának módjáról szóló kormányrendelet szerint **hulladékgazdálkodási bírság megfizetésére kötelezi**.”

A Ht. 84. § (4) bekezdése alapján:

*„Kizárt a figyelmeztetés szankció alkalmazása, ha a hulladékgazdálkodási tevékenységet engedély vagy nyilvántartásba vétel nélkül, vagy attól eltérően végzik, ha a hulladékkal kapcsolatos tájékoztatói, nyilvántartási, adatszolgáltatási vagy bejelentési kötelezettséget egymást követő két naptári évben is megsértik, hulladék jogellenes elhelyezése, illetve elhagyása esetén, vagy a hulladék országhatárt átlépő jogellenes szállítása esetén, kivéve a nemzetközi hulladékszállítás során rendszeresített, szállítmányt kísérő dokumentum hibás vagy hiányos kitöltését, valamint a zöldlistás hulladékok behozatalához és kiviteléhez kapcsolódó adatszolgáltatást.”*

A hivatkozott jogszabályi rendelkezések alapján a Hatóság megállapította a hulladékok kezelésével kapcsolatos, jogszabályban vagy hatósági határozatban előírt besorolási kötelezettségek nem vagy nem megfelelő teljesítése esetén a Ht. 86. §-a, hulladékgazdálkodással kapcsolatos jogszabály előírásait megsértése esetén hulladékgazdálkodási bírság kiszabásáról rendelkezik, azonban a Ht. 84. § (4) bekezdése a figyelmeztetés szankció alkalmazását a tárgyi jogsértés vonatkozásában nem zárja ki. A hulladékok nem megfelelő besorolásának környezetet veszélyeztető vagy károsító hatása nem volt, a jogsértéssel az Ügyfél jogtalan gazdasági előnyre nem tett szert, a jogsértés a térség hulladékgazdálkodási helyzetére gyakorolt hatása nem jelentős. A jogsértéssel kapcsolatban továbbá a Sztv. 9. § (3) bekezdése szerinti körülmények sem állnak fenn.

A Hatóság hivatkozott jogszabályi rendelkezések alapján azt is megállapította, hogy a Ht. 86. §-a, hulladékgazdálkodással kapcsolatos jogszabály előírásait megsértése esetén hulladékgazdálkodási bírság kiszabásáról rendelkezik, azonban a Ht. 84. § (4) bekezdése a figyelmeztetés szankció alkalmazását akkor zárja ki ha a nyilvántartási és adatszolgáltatási kötelezettséget egymást követő két naptári évben is megsértik. A Hatóság megállapította továbbá, hogy az Ügyfél a jogszabályokban előírtaknak megfelelő nyilvántartás vezetési és adatszolgáltatási kötelezettségének egy naptári évben sértette, így vele szemben figyelmeztetés szankció alkalmazandó. A tárgyi jogsértésekkel kapcsolatban továbbá a Sztv. 9. § (3) bekezdése szerinti körülmények nem állnak fenn.

A Hatóság azt is megállapította, hogy a Ht. 84. § (4) bekezdés a) pontja **a figyelmeztetés szankció alkalmazását az Ügyfél által engedélytől eltérően végzett hulladékgazdálkodási (gyűjtés, előkezelés, hasznosítás) tevékenységek esetében kizárja.**

Az Sztv. 9. § (3) bekezdés d) pontja értelmében:

*„A hatóság a figyelmeztetés szankció alkalmazása feltételeinek teljesülése esetén is **közigazgatási bírság szankciót alkalmaz, ha törvény vagy eredeti jogalkotói hatáskörben kiadott kormányrendelet meghatározott ügyek vonatkozásában a figyelmeztetés alkalmazásának kizárásáról rendelkezik.**”*

A Hatóság fentiek alapján megállapította, hogy az Ügyféllel szemben a fenti jogsértésekre figyelemmel - a Ht. 84. (1) bekezdése, 85. § a) pontja és 86. § (1) bekezdésének megfelelően a hulladékgazdálkodási bírság mértékéről, valamint kiszabásának és megállapításának módjáról szóló 271/2001. (XII. 21.) Korm. rendelet (a továbbiakban: Hbr.) 1. § (3) bekezdés c) pontja és az 1. § (4) bekezdése szerinti szankciók alkalmazandók.

A Hbr. 4. § (2) bekezdése értelmében:

*„Ha a jogsértés annyira csekély, hogy büntetés vagy intézkedés alkalmazása szükségtelen, a bírság kiszabása mellőzhető.”*

**A jogsértés csekély súlyának vizsgálatára vonatkozóan a Hatóság a következőket állapította meg:**

A Hbr. 1. § (2) bekezdése értelmében a Hatóságnak jelen eljárásban a bírság megállapítását az alábbiakra figyelemmel kellett meghatároznia:

„A bírság megállapítása során figyelembe kell venni:

- a) a jogsértő magatartás konkrét veszélyességét vagy károsító hatását;
- b) a jogsértésnek az ország, illetve a térség hulladékgazdálkodási helyzetére gyakorolt hatását;
- c) a bekövetkezett kár mértékét és a helyreállíthatóság lehetőségét, kár hiányában **a jogsértéssel esetlegesen szerzett előnyt, elhárított hátrányt.**”

**B3: környezetveszélyeztetéssel, illetőleg környezetkárosítással nem járó egyéb jogsértés (szemrevételezés hiánya, engedélyben nem szereplő hulladékok átvétele):**

A Kúria Kfv.37.364/2015/6. számú eseti döntésének megfelelően a jogsértés egyedi körülményeinek a Hbír. 1. § (2) bekezdés a)-c) pontjaiban nevesített szempont vizsgálatát követően a Hatóság az alábbiakat állapította meg: A bírság alapját képező szemrevételezési kötelezettség elmulasztásából, így az engedélyben nem szereplő hulladékok átvételéből adódóan környezet veszélyeztetés, vagy környezetet károsító hatás a Hatóság tudomása alapján nem következett be, a jogsértés az ország vagy a térség hulladékgazdálkodási helyzetére számottevő hatást nem gyakorolt..

Az Ügyfél a 2022. június 27. napján benyújtott mérlegjegyek alapján az engedélyében nem szereplő 20 02 01 kódú biológiailag lebomló hulladék átadásáról összesen 3240 kg mennyiségben gondoskodott, melynek átvételét 3000 Ft/tonna áron végezte a telephelyen.

Az engedélyben nem szereplő tárgyi hulladék átvételéből az Ügyfél a jogsértéssel összesen **9720 Ft bevételre (gazdasági előny) tett szert.**

Mindezek alapján az Ügyfél által engedélytől eltérően folytatott hulladékgyűjtési tevékenység **nem tekinthető csekély súlyúnak, így a bírság mellőzésére nincs lehetősége a Hatóságnak.**

**B4: A külön jogszabályban vagy hatósági határozatban meghatározott hulladékkezelési feladatok, továbbá az egyes hulladékfajtákra, elhagyott gépjármű hulladéokra, illetőleg kezelésükre vonatkozó, jogszabályban előírt kötelezettségek, műszaki szabályok nem, vagy nem megfelelő teljesítése (válogatás, törés hiánya):**

A Kúria Kfv.37.364/2015/6. számú eseti döntésének megfelelően a jogsértés egyedi körülményeinek a Hbír. 1. § (2) bekezdés a)-c) pontjaiban nevesített szempont vizsgálatát követően a Hatóság az alábbiakat állapította meg: A bírság alapját képező válogatás hiányából, ezáltal pedig az engedélyben nem szereplő hulladékok hasznosításából adódóan a hulladékok részben veszélyes és részben biológiailag lebomló jellegére tekintettel a környezetet veszélyeztető hatás nem zárható ki. A jogsértés az ország vagy a térség hulladékgazdálkodási helyzetére számottevő hatást nem gyakorolt. A törés hiányából miatt pedig a feltöltés engedélyezett 80%-os tömörsége a telephelyen nem biztosított.

Az Ügyfél részére kiadott engedély alapján az R10 kódú hasznosítható hulladékok éves mennyisége 200 000 tonna/év. Éves szinten az Ügyfél által az engedélykérelemben megadott másodlagosan keletkező hulladékok maximális mennyisége 195 tonna. Az éves másodlagosan képződő hulladék aránya így 0,0975%.

Az Ügyfél által a Hatóság rendelkezésére átadott nyilvántartása alapján 2021. évben 58 276 390 kg hulladékot vett át. A fenti arányszámot, valamint az éves átvett hulladék mennyiségét tekintve az Ügyfélnek a 2021-es évben: 56 819,48025 kg másodlagos hulladékok keletkezhetnek, mely átadásáról gondoskodnia kellene. Az Ügyfél által a Hatóság rendelkezésére átadott nyilvántartása alapján 2022. évben a helyszíni ellenőrzés napjáig (2022. május 18.) 21 094 380 kg hulladékot vett át. A fenti arányszámot, valamint az éves átvett hulladék mennyiségét tekintve az Ügyfélnek a 2022-es évben: 20 567,02 kg másodlagos hulladékok keletkezhetnek, mely átadásáról gondoskodnia kellene. A vizsgált időszakban az Ügyfélnek összesen 77 386,5005 kg másodlagos hulladék átadásáról kellett volna gondoskodnia.

A GYHG Nonprofit Kft. a 20 03 07 azonosító kódú lomhulladékot a POL-INERT Kft.-től 3992 Ft/m<sup>3</sup> egységáron vette át, mely az Áfa-t nem tartalmazza. Azáltal pedig, hogy a tárgyi hulladék átadásáról nem az Ügyfél, hanem a POL-INERT Kft. gondoskodott az Ügyfél **61 745 Ft átadási költséget takarított meg, mellyel szintén gazdasági előnyre tett szert.**

Mindezek alapján az Ügyfél által engedély nélkül folytatott hulladékkezelési tevékenység **nem tekinthető csekély súlyúnak, így a bírság mellőzésére nincs lehetősége a Hatóságnak.**

**A Ht. 86. § (2) bekezdésének megfelelően – a Hbr. melléklete alapján a bírság összege a következő:**

A Hbr. 3. § (1) bekezdése értelmében:

*„A bírság meghatározása során először az alapbírság összegét kell megállapítani.”*

A Hbr. 1. § (3) bekezdése c) pontja értelmében:

*„A külön jogszabályban vagy hatósági határozatban meghatározott hulladékkezelési feladatok, továbbá az egyes hulladékfajtákra, elhagyott gépjármű hulladéokra, illetőleg kezelésükre vonatkozó, jogszabályban előírt kötelezettségek, műszaki szabályok nem, vagy nem megfelelő teljesítése esetén **tizenötezer forint.**”*

A Hbr. 1. § (4) bekezdése értelmében:

*„A (3) bekezdés alá nem sorolható, környezetveszélyeztetéssel, illetőleg környezetkárosítással nem járó egyéb jogsértés esetén az alapbírság **hatezer forint.**”*

A Hbr. 3. § (6) bekezdése értelmében:

*„Amennyiben a bírság kiszabására e rendeletben foglalt több tényállás alapján is sor kerülhet, a **legsúlyosabban minősülő tényállás alapján kiszabható legmagasabb bírságösszeget legfeljebb a felével emelten kell kiszabni.**”*

A Hatóság megállapította továbbá, hogy a fenti tényállások közül hulladékkezelésnek minősülő tevékenység jogellenes folytatása minősül a súlyosabb megítélésűnek figyelemmel arra, hogy az előkezelés (válogatás) hiányából adódóan olyan hulladékok is feltöltésre kerültek, melyek nem minősülnek inert hulladéknak. A feltöltött hulladékokban továbbá több veszélyes hulladéknak minősülő hulladék volt fellelhető, így a környezetet veszélyeztető hatás az engedélytől eltérően végzett kezelési tevékenységből adódóan nem zárható ki.

A bírság alapját képező hulladék mennyiségét a Hatóság az engedélykérelemben szereplő másodlagosan képződő hulladékok arányszáma alapján **77,3865 tonna** mennyiségben határozta meg.

$$B = A \times M \times S$$

$$A \text{ (alapbírság)} = 15.000 \text{ Ft}$$

$$S \text{ (súlyosbító szorzó)} = 1$$

$$M \text{ (módosító tényező)} = V \times M_t$$

Az  $m_{c,i}$  súlytényező a Hbr. Mellékletének 3 c) pontja alapján 0-1 tonna közötti tömegtartomány esetén 1,05.

A hulladék tömegtartománya	Súlytényező ( $m_{c,i}$ )	$M_{c,t}$
10-100 tonnáig	1,0	$12,2+(t-10) \times 1,0$

$$M_{c,t} = 12,2 + (t - 10) \times 1,0$$

$$M_{c,t} = 12,2 + (55 - 10) \times 1,0$$

$$M_{c,t} = 12,2 + (45 \times 1,0) = 57,2$$

$$M_{c,t} = 57,2$$

$$M = V \times M_{c,t}, \text{ ahol}$$

$$V = 1$$

$$M = 1 \times 57,2$$

$$B = A \times M \times S$$

$$B = 15.000 \times 57,2 \times 1 = \mathbf{858\ 000\ Ft}$$

Jelen eljárásban a legsúlyosabban minősülő tényállás alapján kiszabható legmagasabb bírságösszeg: hulladékkezelésnek minősülő tevékenység jogellenes folytatás (előkezelés, hasznosítás): esetében: **858 000 Ft.**

A szorzószám megállapítása során a Hatóság figyelembe vette, hogy az Ügyfél a hulladék átvételét és kezelését is engedélytől előzően végezte, így szankció alkalmazására négy Hbr. szerinti önálló tényállás alapján került sor, továbbá a jogsértések közül az engedélyben nem szereplő hulladékok átvételével és válogatás hiányával az Ügyfél egyaránt gazdasági előnyre tett szert. Figyelembe vette továbbá a Hatóság, hogy a telephelyen átvett hulladékok egy része veszélyes hulladéknak minősül, melynek az Ügyfél telephelyén történő kezelésére a bányaterület műszaki védelmének hiányára tekintettel feltöltési engedély nem adható, melyre figyelemmel a szorzószámot **1,5** határozta meg.

Fentiek alapján a számított bírság összege:  $858\ 000 \times 1,5 = 1\ 287\ 000$  Ft, azaz **egymillió-kettőszáznyolcvanhét-ezer forint.**

Az Sztv 10. § (4) bekezdése értelmében:

*„A hatóság mérlegelési jogkörében meghatározható közigazgatási bírságösszeg esetén a kiszabható közigazgatási bírság mértéke legfeljebb a törvényben, a kormányrendeletben vagy az önkormányzati rendeletben meghatározott közigazgatási bírságösszeg felső határának fele lehet, ha a Nyilvántartásba a hatósági eljárás megindításának napját megelőző három éven belül az ügyfél vonatkozásában közigazgatási bírság szankciót megállapító döntést nem jegyezték be.”*

A Hatóság megállapította továbbá, hogy az Ügyfél terhére a Közigazgatási Szankciók Nyilvántartásában a **2023. február 6. napján** létrehozott keresési igazolás alapján az eljárás megindításának napját megelőző 3 évben nincs nyilvántartott közigazgatási bírság szankció nincs bejegyezve, mely alapján **a jelen eljárásban kiszabott közigazgatási bírság mértéke legfeljebb a törvényben, kormányrendeletben, vagy önkormányzati rendeletben meghatározott közigazgatási bírság felső határának fele lehet.**

A hivatkozott jogszabályhely alapján a kiszabható bírság összege: **643 500-, Ft, azaz hatszáznegyvenháromezer-ötszáz forint.**

Az Sztv 13. § (1)-(3) bekezdései értelmében:

**„Tevékenység végzésétől történő eltiltásnak kell tekinteni minden olyan közigazgatási szankciót, amellyel a hatóság az ügyfél valamilyen jogosultsága gyakorlását meghatározott időre vagy jogszabályban meghatározott feltétel bekövetkezéséig megvonja vagy korlátozza. Ha törvény vagy kormányrendelet eltérően nem rendelkezik, a közigazgatási hatóság eltilthatja a tevékenység végzésétől az ügyfelet, ha a) a jogsértés emberi életet, testi épséget vagy egészséget sért vagy veszélyeztet, b) a jogsértésre - kora, anyagi és szociális helyzete, fogyatékosága, egészségi állapota, megváltozott munkaképessége, cselekvőképességének korlátozása miatt - különösen kiszolgáltatott személlyel szemben került sor, vagy c) a jogsértés az eljárás megindulását megelőző egy éven belül legalább három alkalommal került megállapításra. Törvény vagy kormányrendelet a tevékenység végzésétől történő eltiltás alkalmazását egyéb esetekben is lehetővé teheti.”**

Fentiekre tekintettel a Hatóság jelen határozat rendelkező része szerint **az Ügyfél jogsértően folytatott hulladékgazdálkodási tevékenységeit megtiltotta, mellyel egyidejűleg 643 500-, Ft, azaz hatszáznegyvenháromezer-ötszáz forint hulladékgazdálkodási bírság megfizetésére kötelezte.**

A Hatóság jelen határozatát az Ákr. 80. § (1) bekezdése és 81. § (1) bekezdése alapján hozta meg.

Jelen határozat V. fejezete a környezet védelmének általános szabályairól szóló 1995. évi LIII. törvény 58. § (2) bekezdés b) pontjában foglaltaknak megfelelően a Hbr. 4. § (3)-(4) bekezdésein alapul.

A határozat VI. fejezetében foglalt felhívását a Hatóság az Ákr. 132. §-ában és 133. §-ában foglaltakra figyelemmel tette.

A határozat VII. fejezete az Ákr. 81. § (1) bekezdésén alapul, melynek során a Hatóság figyelembe vette, hogy az eljárásban nem merült fel olyan eljárási költség, amely az Ákr. 124. §-a szerinti eljárási költségnek minősülne, és amelynek viseléséről az Ákr. 129. § (1) bekezdése alapján rendelkeznie kellene.

A jelen határozattal szembeni jogorvoslat útját az Ákr 112. § (1) bekezdése és 114. § (1) bekezdése biztosítja, melyről a Hatóság az Ákr. 81. § (1) bekezdése alapján tájékoztatta az Ügyfelet. A bíróság hatásköre és illetékessége a közigazgatási perrendtartásról szóló 2017. évi I. törvény (a továbbiakban: Kp.) 7. § (1) bekezdés a) pontjának megfelelően, a Kp. 12. § (1) bekezdésén és 13. § (1) bekezdésén, a keresetlevél benyújtására vonatkozó tájékoztatás a 39. § (1)-(6) bekezdésein alapul.

A közigazgatási jogvita elbírálása iránti közigazgatási per és egyéb közigazgatási bírósági eljárás illeték mértékét az illetékekről szóló 1990. évi XCIII. törvény (a továbbiakban: Itv.) 45/A. § (1) bekezdése alapján állapította meg a Hatóság. Az illetékfeljegyzési jog az Itv. 59. §-ának megfelelően az Itv. 62. §-án alapul. Az Önkormányzat a fellebbezés tekintetében az Itv. 5. § (1) bekezdés b) pontja értelmében teljes személyes illetékmentes.

A jelen határozat IX. fejezetében foglaltak az Sztv. 3. § (1) bekezdésén alapulnak.

A Hatóság hatáskörét a hulladékgazdálkodási hatóság kijelöléséről szóló 124/2021. (III. 12.) Korm. rendelet 1. § (1) bekezdés a) pontja; illetékességét ugyanezen jogszabály 1. § (2) bekezdése állapítja meg.

Győr, „elektronikus időbélyegző szerint”

Széles Sándor főispán nevében és megbízásából

főosztályvezető h.