



## GYŐR-MOSON-SOPRON VÁRMEGYEI KORMÁNYHIVATAL

Iktatószám: GY/53/00724-2/2024.

Ügyintéző: dr. Karácsony Edina, Laskovics Tímea

Telefonszám: (96) 896-135

Tárgy: THERMOTECH Szigetelő Korlátolt Felelősségű Társaság – hulladékgazdálkodással kapcsolatos kötelezés és bírság

A Győr-Moson-Sopron Vármegyei Kormányhivatal (a továbbiakban: Kormányhivatal) a Győri Törvényszék 10.K.700.126/2023/29. számú ítélete alapján megismételt eljárásban meghozta az alábbi

### HATÁROZATOT.

#### I.

A Kormányhivatal a **THERMOTECH Szigetelő Korlátolt Felelősségű Társaságnak** (székhely: 9200 Mosonmagyaróvár, Kiserdő utca 4., a továbbiakban: Ügyfél) az *engedély nélkül folytatott hulladékgyűjtési, hulladékszállítási, hulladék-előkezelési, valamint hulladékhasznosítási tevékenységét*

**m e g t i l t j a .**

#### II.

A Kormányhivatal fentiekkel egyidejűleg az Ügyfelet – *környezetveszélyeztetéssel, illetőleg környezetkárosítással nem járó egyéb jogsértés, valamint hulladékkezelő létesítmény jogellenes létesítése; hulladékkezelésnek minősülő tevékenység jogellenes folytatása, valamint települési hulladékkezelési közszolgáltatás jogellenes végzése miatt* –

**471.995 Ft, azaz (négy százhetvenegyezer-kilenc százkilencvenöt) forint**  
**hulladékgazdálkodási bírság megfizetésére kötelezi.**

#### III.

Az Ügyfél jelen határozat rendelkező része I. fejezetében foglaltak teljesítésére annak **véglegessé válását követően haladéktalanul köteles.**

#### IV.

Jelen határozat **II. fejezetében** meghatározott hulladékgazdálkodási bírságot a „Győr-Moson-Sopron Vármegyei Kormányhivatal Magyar Államkincstárnál vezetett bírság és egyéb központosított bevétel beszédési számla” megnevezésű **10033001-01040030-00000000 sz. számlára kell átutalni annak véglegessé válását követő 30 napon belül.** A Kormányhivatal a befolyt bírságösszeg 30 %-át Mosonmagyaróvár Város Önkormányzata (székhely: 9200 Mosonmagyaróvár, Fő u. 11.; a továbbiakban: Önkormányzat) részére 15 napon belül továbbutalja.

#### V.

A Kormányhivatal tájékoztatja az Ügyfelet, hogy a jelen határozat I.- IV. fejezeteiben foglalt kötelezettségek teljesítésének elmaradása esetén a határozat végrehajtása iránt intézkedik.

#### VI.

Az eljárás során olyan eljárási költség, melynek viseléséről rendelkezni kell, nem merült fel.

#### VII.

Jelen határozat a közléssel végleges. A határozat ellen a Győri Törvényszék (székhely: 9021 Győr, Szent István út 6.) előtt közigazgatási per indítható. A keresetlevelet – ha törvény eltérően nem rendelkezik – a vitatott közigazgatási cselekmény közlésétől számított 30 napon belül kell a Kormányhivatalhoz (székhely: 9021 Árpád u. 32.) benyújtani. Az elektronikus ügyintézésre kötelezett gazdálkodó szervezetek esetén a keresetlevél elektronikus úton nyújtandó be. A keresetlevél elektronikus formában a <https://epapir.gov.hu/> oldalon található e-Papír szolgáltatáson keresztül nyújtható be. A formai követelményeknek meg nem felelő keresetlevél joghatás kiváltására nem alkalmas. A jogi képviselő nélkül eljáró felperes a keresetlevelet jogszabályban meghatározott nyomtatványon is előterjeszheti. A keresetlevél benyújtására nyitva álló határidőt az ítélezési szünet nem érinti. A perfüggőség a keresetlevél benyújtásával áll be. Ha törvény eltérően nem rendelkezik, a keresetlevél benyújtásának a közigazgatási cselekmény hatályosulására halasztó hatálya nincs. A közigazgatási jogvita elbírálása iránt indított per illetéke 30 000,- Ft (azaz harmincezer forint). A felet a perben illetékeljegyzési jog illeti meg.

### INDOKOLÁS

A Győr-Moson-Sopron Vármegyei Kormányhivatal a GY/53/05804-4/2022. számú határozatával a THERMOTECH Szigetelő Korlátolt Felelősségű Társaságnak (székhely: 9200 Mosonmagyaróvár, Kiserdő utca 4., a továbbiakban: Ügyfél) az engedély nélkül folytatott hulladékgyűjtési, hulladékszállítási, hulladék-előkezelési, valamint hulladékhasznosítási tevékenységét megtiltotta, mellyel egyidejűleg az Ügyfelet környezetveszélyeztetéssel, illetőleg környezetkárosítással nem járó egyéb jogsértés, valamint hulladékkezelésnek minősülő tevékenység jogellenes folytatása miatt – 1.212.879 Ft, azaz egymillió-kétszáztizentkétezer-nyolcszázhetvenkilenc forint hulladékgazdálkodási bírság megfizetésére kötelezte.

A kötelezés, továbbá a bírság kiszabásának alapját a GY/53/04194-1/2022. számon lefolytatott ellenőrzés alapján feltárt jogsértések képezték.

Az Ügyfél 2022. december 20. napján a hivatkozott számú határozattal szemben kereseti kérelmet terjesztett elő. A kereseti kérelem alapján a Győri Törvényszék (a továbbiakban: Törvényszék) 10.K.700.126/2023/29. szám alatt meghozott ítéletével a GY/53/05804-4/2022. számú határozatot megsemmisítette és a Kormányhivatalt új eljárás lefolytatására kötelezte.

**A 10.K.700.126/2023/29. számú ítéletében Törvényszék az alábbiakat állapította meg:**

A Kormányhivatal az éves ellenőrzési tervének megfelelően az Ügyfél hulladékgazdálkodási tevékenységét ellenőrizte.

A Kormányhivatal 2022. május 19. napján hatósági szemlét folytatott le az Ügyfél telephelyén. A szemle során megállapítást nyert, hogy a telephelyen a bal oldalon található épületben van egy GH 11.7-100 megjelölésű daráló, darálásra váró hulladék hungarocell darabok és ledarált hulladék hungarocell, műanyag csomagolási hulladék is. A hulladékok betonozott területen ömlesztve és zsákokban voltak elhelyezve. A Kormányhivatal a helyszíni szemlén a 17 06 04 azonosító kódú szigetelő anyagból 10 kg-m<sup>3</sup> sűrűséggel számolva becsült mennyiségként 900 kg-ot állapított meg, a 15 01 02 azonosító kódú műanyag csomagolási hulladékból pedig 200 kg került rögzítésre.

A Kormányhivatal a 2022. június 16. napján kelt GY/53/004194-5/2022. iktatószámú végzésével adatszolgáltatásra hívta fel az Ügyfelet az alábbiak tekintetében: adja meg, hogy 2020-2021. években milyen egységáron végezte a hulladék hungarocell darálását; adja meg, hogy 2020-2021. években milyen egységáron értékesítette a darált hungarocellból és beton keverékéből készített szigetelőanyagot; adja meg, hogy a 2020-2021. években milyen egységáron szállította külön a darálásra váró és külön a darált hungarocell hulladékot; adja meg, hogy a 2020-2021. években mekkora mennyiségű hulladék hungarocellt vett át, szállított, darált le és mennyi szigetelőanyagot állított elő a darált hungarocellból; küldje meg a 2020-2021. évekre vonatkozóan a hulladék hungarocellel és az előállított szigetelőanyaggal kapcsolatos számláit.

Az Ügyfél a 2022. június 21. napján kelt válaszában előadta, hogy 2020-2021. években nem vásárolt EPS gyöngyöt, hanem a műszaki vezetése alatt készült homlokzat szigetelésekről szállította be a megmaradt szigetelőanyagot a raktárba. Mellékelten csatolta a 2020-2021. évi kiállított számlák másolatait és az árképzést. Előadta, hogy 2020. évben 46.157 kg, míg 2021. évben 44.292 kg EPS gyöngy lett felhasználva, beépítve. Előadta továbbá, hogy a darálásra váró hungarocell 24.800 kg, amelyből naponta 280-320 kg kerül ledarálásra. Darált hungarocell nincs készleten.

A Kormányhivatal a 2022. augusztus 1. napján kelt GY/53/004194-8/2022. Iktatószámú végzésével ismételten adatszolgáltatásra hívta fel az Ügyfelet az alábbiak tekintetében: adja meg, hogy 2020-2022. években honnan és mekkora mennyiségű hulladék hungarocellt vett át és szállított; adja meg, hogy 2022. évben összesen mekkora mennyiségű hulladék hungarocellt darált le és hasznosított szigetelő anyagként.

Az Ügyfél a 2022. augusztus 8. napján kelt válaszában előadta, hogy hungarocell maradékot csak Győr-Moson-Sopron Vármegyéből szállított be raktárába: 2020. évben 740 m<sup>3</sup>, 2021. évben 580 m<sup>3</sup>, 2022. évben 410 m<sup>3</sup>. 2022. évben összesen 510 m<sup>3</sup> hungarocell maradékot használt fel.

A Kormányhivatal a GY/53/004194-10/2022. Iktatószámú végzésével ismételt adatszolgáltatásra hívta fel az Ügyfelet arra vonatkozóan, hogy adja meg, hogy 2022. évben összesen hány kg hulladék hungarocell darált le és hasznosított szigetelő anyagként.

Az Ügyfél a 2022. augusztus 17. napján kelt válaszában előadta, hogy 2022. évben augusztus 17. napjáig a ledarált mennyiség 11.600 kg, a felhasznált mennyiség pedig 10.200 kg.

Ezt követően a Kormányhivatal a 2022. november 18. napján kelt GY/53/05804-4/2022. iktatószámú határozatával az Ügyfélnek az engedély nélkül folytatott hulladékgyűjtési, hulladékszállítási, hulladék-előkezelési, valamint hulladékhasznosítási tevékenységét megtiltotta, s egyidejűleg az Ügyfelet környezetveszélyeztetéssel, illetőleg környezetkárosítással nem járó egyéb jogsértés, valamint hulladékkezelő létesítmény jogellenes létesítése, hulladékkezelésnek minősülő tevékenység jogellenes folytatása, valamint települési hulladékkezelési közszolgáltatás jogellenes végzése miatt 1.212.879,- Ft hulladékgazdálkodási bírság megfizetésére kötelezte.

Határozatának indokolásában hivatkozva a hulladékról szóló 2012. évi CLXXXV. törvény (a továbbiakban: Ht.) 2. § 23. pontjára megállapította, hogy az építési tevékenység során keletkező hungarocell daraboktól azok birtokosai az Ügyfélnek történő átadás útján megválni szándékoztak, így azok hulladéknak minősülnek. Az Ügyfél által gyűjtött, szállított és ledarált hungarocell darabok, valamint a 17 06 04 azonosító kódú szigetelőanyag hulladékként sorolhatók be. Hivatkozva a Ht. 2. § 17. pontjára megállapította, hogy az Ügyfél a 17 06 04 azonosító kódú szigetelőanyag megnevezésű hulladékot darálás és thermobeton készítés céljából vette át, ezáltal pedig hulladékkezelő létesítménybe történő elszállítás céljából gyűjtötte. Hivatkozva a Ht. 2. § (1) bekezdés 40. pontjára rögzítette, hogy az Ügyfél nyilatkozata szerint az átvett szigetelőanyag hulladéknak a keletkezés helyéről a telephelyere történő beszállítását saját gépjárművel maga végezte, mely tevékenység hulladékszállításnak minősül. Hivatkozva a Ht. 2. § (1) bekezdés 7., 20. és 36. pontjaira megállapítható, hogy az Ügyfél a telephelyén a szigetelőanyag hulladékon végzett darálási tevékenységet annak thermobetonba történő felhasználása érdekében végezte, mely tevékenység hulladék előkezelésnek minősül. Megállapítható továbbá, hogy az Ügyfél által ledarált szigetelőanyag hulladék a thermobeton előállítás során ténylegesen felhasználásra került, mely által a hulladék a továbbiakban hasznos célt szolgál, így a tevékenység hulladékhasznosításnak minősül. Az Ügyfél által végzett előkezelés és hasznosítási tevékenységek pedig egyaránt hulladékkezelési tevékenységnek minősülnek. A Ht. 2. § 26. pontja alapján a Kormányhivatal megállapította, hogy az Ügyfél által végzett hulladékgyűjtési, szállítási és kezelési tevékenységek hulladékgazdálkodási tevékenységnek minősülnek. Hivatkozva a Ht. 12. § (2) bekezdésére, 14. § (1) bekezdésére, 15. § (1) bekezdésére és 62. § (1) bekezdésére a Kormányhivatal megállapította, hogy az Ügyfél által végzett hulladékgyűjtési, szállítási, előkezelési és hasznosítási tevékenység kizárólag ezen tevékenységekre jogosító hulladékgazdálkodási engedély birtokában végezhető. A Kormányhivatal rendelkezésére álló adatok és az Ügyfél saját nyilatkozata alapján ezen tevékenységekre jogosító hulladékgazdálkodási engedéllyel nem rendelkezik. Hivatkozva a Ht. 84. § (1) bekezdésére, 85. § a) pontjára és 86. § (1) bekezdésére a Kormányhivatal az eljárás hivatalbóli megindításáról döntött.

Hivatkozva a közigazgatási szabályszegések szankcióiról szóló 2017. évi CXXV. törvény (a továbbiakban: Szankció tv.) 2. § (3) – (4) bekezdéseire és 6. § (2) – (3) bekezdéseire, illetve a Ht. 84. § (4) bekezdés a) pontjára a Kormányhivatal megállapította, hogy a Ht. 84. § (4) bekezdés a) pontja a figyelmeztetés szankció alkalmazását az engedély nélkül végzett hulladékgazdálkodási tevékenységek esetében kizárja. Hivatkozva a Szankció tv. 9. § (3) bekezdés d) pontjára rögzítette, hogy az engedély

nélkül végzett hulladékgazdálkodási tevékenységekre vonatkozóan a Ht. 84. § (1) bekezdése, 85. § a) pontja és 86. § (1) bekezdésének megfelelően a hulladékgazdálkodási bírság mértékéről, valamint kiszabásának és megállapításának módjáról szóló 271/2001. (XII.21.) Korm. rendelet (a továbbiakban: Hbr.) 1. § (3) bekezdés d) pontja és (4) bekezdése szerinti szankciók alkalmazandók. A Hbr. 4. § (2) bekezdésére utalva vizsgálta a jogsértés csekély súlyát is. Hivatkozva a Hbr. 1. § (2) bekezdésére és a Kúria Kfv.37.364/2015/6. számú határozatára megállapította, hogy a Ht. 12. § (2) bekezdése és 14. § (1) bekezdése értelmében a hulladékgyűjtési és szállítási tevékenység csak hulladékgazdálkodási engedély birtokában végezhető. Az engedélyezési eljárás költsége 140.000,- Ft, továbbá az engedély alapján fizetendő éves felügyeleti díj összege 40.000,- Ft, melyeket az Ügyfél engedély hiányában nem fizetett meg, így a jogsértéssel gazdasági előnyre tett szert. Mindezek alapján az Ügyfél által engedély nélkül folytatott hulladékgyűjtési és szállítási tevékenység nem tekinthető csekély súlyúnak, így a bírság mellőzésére nincs lehetősége a Kormányhivatalnak. Az Ügyfél által engedély nélkül hasznosított szigetelőanyag hulladék a megyében keletkező ezen hulladékmennyiségnek a 100%-át teszi ki figyelemmel arra, hogy a tárgyi hulladék hasznosítására jogosító hulladékgazdálkodási engedély más gazdálkodó szervezet részére nem került kiadásra. Mindezek alapján a jogsértés a térség hulladékgazdálkodási helyzetét is torzítja azáltal, hogy az Ügyfél által engedély nélkül hasznosított 100.649 kg. Hulladék a térségi hasznosított hulladékok mennyiségében nem szerepel. A Ht. 15. § (2) bekezdése értelmében a hulladékhasznosítási (előkezelés, hasznosítás) tevékenység csak hulladékgazdálkodási engedély birtokában végezhető. Az engedélyezési eljárás költsége 470.000,- Ft, továbbá az engedély alapján fizetendő éves felügyeleti díj összege 40.000,- Ft, melyeket az Ügyfél engedély hiányában nem fizetett meg.

A thermobeton előállítására vonatkozóan csatolt árképzési adatok, valamint az annak értékesítését igazoló számlák alapján megállapítható, hogy az Ügyfél a thermobeton értékesítéséből összesen a vizsgált időszakban 40.525.652,- Ft árbevételre tett szert. Az Ügyfél nyilatkozata szerint a szigetelőanyag hulladékot ingyen veszi át az építetőktől és szállítja be a telephelyere. Az Ügyfél által megküldött árképzés szerint a thermobeton készítése során kiszámlázott „EPS gyöngy” egységára 11.500,- Ft/m<sup>3</sup>. Az Ügyfél nyilatkozata alapján 2020-2022. közötti időszakban összesen 1830 m<sup>3</sup> szigetelőanyag hulladék darálást végezte thermobeton készítése céljából. Figyelemmel arra, hogy az ellenérték nélkül átvett szigetelőanyag hulladékot a megrendelők részére EPS gyöngyként 11.500 Ft/m<sup>3</sup> áron számlázta ki, összesen 21.045.000,- Ft gazdasági előnyre tett szert. A bírság összege kapcsán a Kormányhivatal hivatkozott a Hbr. 1. § (3) – (4) bekezdéseire, 3. § (1) és (6) bekezdéseire, és az összeget a 100.649 kg-os előkezelt és hasznosított mennyiség alapján számította ki, a bírság összeget a Szankció tv. 10. § (4) bekezdése alapján megfeleltette.

Az Ügyfél a kereseti kérelmében a GY/53/05804-4/2022. Iktatószámú határozattal szemben elsődlegesen annak megváltoztatását kérte akként, hogy a Törvényszék a fizetési kötelezettség kiszámítására a Kormányhivatal részére pontos iránymutatást adjon, másodlagosan annak megsemmisítését és Kormányhivatal új eljárás lefolytatására kötelezését kérte. Keresetlevelében előadta, hogy a határozat jogalapját nem vitatja, a bírságösszeget azonban megalapozatlannak tartja.

Az Ügyfél a keresetlevelében a Hbr. 1. § (1) bekezdése és Melléklete 3. pontjának megsértésére hivatkozott tekintettel arra, hogy a Kormányhivatal a bírságot nem a ténylegesen felhasznált hulladéktömeg alapján szabta ki. E körben hivatkozott a téves ügyféli nyilatkozatára és az a Kormányhivatal tényállás-tisztázási kötelezettségének megsértésére. Az ítélet rögzíti, hogy az Ügyfél a bírság jogalapját nem vitatta, ezért a Törvényszék e körben vizsgálatot nem folytatott le.

Az Ügyfél kereseti állítása szerint tévedésből nem a felhasznált hulladék hungarocell tömegét, hanem az előállított thermobeton tömegét közölte a Kormányhivatallal. Tekintettel arra, hogy az Ügyfél kizárólag a határozatból ismerte meg a bírság összegének alapjaként figyelembe vett tömeg mennyiségét, ezért nyilvánvalóan a megelőző eljárás során nem tudott arra hivatkozni, hogy az adatszolgáltatásai vonatkozásában eltérések találhatók. A Kormányhivatalnak észlelnie kellett volna, hogy az Ügyfél által közölt mennyiség irreális, s e körben tisztázni kellett volna a tényállást.

Az Ügyfél bizonyítási indítványára a törvényszák által kirendelt igazságügyi szakértő szakértői véleményét 2023. július 4. napján terjesztette elő. Szakértői véleményében rögzítette, hogy a thermobeton gyártását és forgalmazását végző Masterplast Kft. teljesítmény nyilatkozata és műszaki adatlapja letölthető az internetről. A Masterplast Kft. receptúrája szerint  $1\text{ m}^3$  könnyűbetonhoz  $1,05\text{ m}^3$  —  $1,08\text{ m}^3$  —  $1,12\text{ m}^3$  adalékanyag szükséges. Az előállított könnyűbeton minőségét, nyomószilárdságát a felhasznált cementmennyiség, illetve vízmennyiség befolyásolja. Az építőipari kivitelezés során az egyik leggyakrabban alkalmazott expandált polisztírol (EPS) hőszigetelés az Austrotherm AT-N100 jelű anyag. Az AUSTROTHERM Kft. nyilatkozata és az interneten közzétett adatai alapján az  $1\text{ m}^3$  AT-N100 jelű anyag súlya megközelítőleg 20 kg. A fentiekben becsatolt gyártói adatok alapján  $1\text{ m}^3$  thermobeton előállításához 20 kg ledarált, hulladék hungarocell szükséges. Mindezek alapján az Ügyfél 2022. június 21-ei és augusztus 8-ai válaszai nem feleltethetők meg egymásnak, mivel a  $\text{m}^3$ -ben megadott mennyiségeket függetlenül attól, hogy az az előállított thermobetonra vagy hungarocell daráléokra vonatkozik, 20 kg-al kell szorozni  $\text{m}^3$ -enként, hogy a daralék súlyát megkapjuk. A  $\text{m}^3$ -ben szolgáltatott adatok az alábbi súlyoknak felelnek meg: 2020. évben **14.800 kg**, 2021. évben **11.600 kg**, melyek nem egyeznek a hungarocellre vonatkozó, kg-ban megadott adatok 2020-2021. évekre vonatkozó értékeivel, az eltérés 3-4-szeres mennyiség. Az igazságügyi szakértő a becsatolt számlák alapján kiszámolta az Ügyfél által 2020. évben kivitelezett thermobeton mennyiségét és az ennek megfelelő hulladék hungarocell daralék súlyát. A kigyűjtött adatok alapján a 2020. évben kivitelezett thermobeton  $539,82\text{ m}^3$ , a kivitelezéshez felhasznált hulladék hungarocell daralék súlya **10.790,30 kg**. A kigyűjtött adatok alapján a 2021. évben kivitelezett thermobeton  $685,39\text{ m}^3$ , a kivitelezéshez felhasznált hungarocell daralék súlya **13.707,81 kg**. A 2022. augusztus 8-ai adatszolgáltatás áll közelebb a tényleges felhasználáshoz, az eltérés 2020. évben -37%, 2021. évben +18%. A thermobeton  $\text{m}^3$  és az előállításához felhasznált hungarocell daralék súlya közötti mennyiségi összefüggés azonnal nem látható, annak meghatározásához műszaki ismeretek, alkalmazástechnikai leírás szükségesek. A thermobeton összetételének meghatározása, lehetséges továbbá mintavétellel, laboratóriumi vizsgálat alapján, ez azonban aránytalanul magas költséget von maga után. A Kormányhivatalnak a thermobeton gyártására vonatkozó alkalmazástechnikai leírás alapján kellett volna tisztázni, hogy a két adat között nincs számszaki összefüggés. Az Ügyfél által szolgáltatott adatok alapján 2020. évi  $740\text{ m}^3$  thermobeton készítéséhez **14.800 kg**, 2021. évi  $580\text{ m}^3$  thermobeton készítéséhez **11.600 kg**, 2022. évi  $410\text{ m}^3$  thermobeton készítéséhez pedig **8.200 kg** hulladék hungarocell mennyiséget használtak fel. Az Ügyféllel történő konzultációt követően, megfelelő műszaki ismeretekkel rendelkező szakember számára alkalmazástechnikai leírás birtokában, a kiállított és becsatolt számlák alapján, a felhasznált hulladék hungarocell tömege a megelőző eljárásban kiszámítható volt. A fentiek alapján a megelőző eljárásban felismerhető volt az is, hogy az Ügyfél első adatszolgáltatásra adott válaszában rögzített adatok helyességéhez nyomatékos kétség fér. A 2020. évben kivitelezett thermobeton  $539,82\text{ m}^3$ , a kivitelezéshez felhasznált hulladék hungarocell súlya pedig **10.790,30 kg**, a 2021. évben kivitelezett thermobeton  $685,39\text{ m}^3$ , a kivitelezéshez felhasznált hulladék hungarocell súlya **13.707,81 kg**, 2022. évben kivitelezett thermobeton  $666,43\text{ m}^3$ , a kivitelezéshez felhasznált hulladék hungarocell súlya **13.328,53 kg**. Mindösszesen 2020 — 2022. években kivitelezett thermobeton  $1.891,33\text{ m}^3$ , a kivitelezéshez felhasznált hulladék hungarocell súlya **37.826,64 kg**.

Az Ügyfél a Törvényszékhez 2023. augusztus 8. napján érkezett beadványában az alábbi kérdés feltételét indítványozta az igazságügyi szakértő irányába: a Kormányhivatal a megelőző eljárás során felismerhette-e, hogy  $740 \text{ m}^3$  hungarocell súlya nem  $46.157 \text{ kg}$ , illetve  $580 \text{ m}^3$  hungarocell nem  $44.292 \text{ kg}$  különös tekintettel arra, hogy határozatában  $1 \text{ m}^3$  hungarocell súlyát  $10 \text{ kg}$ -ban határozta meg.

Az igazságügyi szakértő a Törvényszékhez 2023. szeptember 7. napján érkezett nyilatkozatában rögzítette, hogy az EPS gyártása során nagy hangsúlyt kap a gőz, hiszen az egyes lépések, mint az előhabosítás, pihentetés és formahabosítás mindegyikeben részt vesz. Az előhabosítás folyamán a gőz hatására az anyagszemcsék puhulása megy végbe, majd a hőmérséklet növekedésének köszönhetően eredeti méretük 20-50-szeresére nőnek a pentán hajtógáztól, melynek végeredménye, hogy a gyöngyök belsejében kis zárt cellák alakulnak ki, így érve el a kiváló hőszigetelő képességet. A lehűlés során a gyöngyök felülete megszilárdul, a hajtóanyag összehúzódik, melynek hatására a kis gömbbé levegő diffundál. A folyamat második lépéseként a pihentetés során a gyöngyök leadják a gőzölésnél felvett nedvességet. Az előhabosított anyagot a formahabosítás során újabb gőzölésnek teszik ki, immár zárt formában, ahol a szemcsék összepréselődnek és kötőanyag nélkül is homogén anyaggá állnak össze. A gyártási folyamat leírásából látható, hogy a gyöngyök, szemcsék a gyártás során összepréselődnek és kötőanyag nélkül homogén anyaggá állnak össze. Ha a kivitelezés során hulladékként megmaradt homogén táblákat ledarálják, akkor az nagyobb térfogatot foglal el, tehát a tömörsége, fajsúlya kisebb, mint az eredeti táblás hőszigetelő anyagnak. Az EPS kis testsűrűségű,  $15 - 25 \text{ kg/m}^3$ , könnyen kezelhető anyag. Az XPS testsűrűsége  $25 - 35 \text{ kg/m}^3$ , ami miatt a műszaki jellemzői lényegesen jobbak, mint az EPS-é. A leggyakrabban használt és így a legtöbb hulladék az EPS anyagból van, amelynek testsűrűsége  $15 - 25 \text{ kg/m}^3$ , ez a testsűrűség a darálással csökken a gyöngyök közötti levegő miatt. A szakértő által a thermobeton előállításához alkalmazott  $20 \text{ kg/m}^3$  darálék felhasználása magasabb hulladék, alkalmazás javára történő becslés. A szakértő rögzítette, hogy a helyszíni szemle időpontjában a megjelentekkel közösen nézték át a peranyaghoz csatolt, kiállított számlákat és határoztak meg a számlákon szereplő árak alapján a beton vastagságát. Az Ügyfél helyszínen tett nyilatkozata szerint a bedolgozott thermobeton ára 2020. és 2021. években  $266,- \text{ Ft/m}^2/\text{cm}$ , 2022. évben pedig  $295,- \text{ Ft/m}^2/\text{cm}$ . Amennyiben a számlákon szereplő egységárat elosztjuk a cm-re vonatkozó egységárral, megkapjuk a vastagságot. A szakértő által kimutatott mennyiségek a hasznosított mennyiséget mutatják. A számításhoz álltak rendelkezésre számlák. Annak eldöntése, hogy felismerhető-e ránézésre  $1 \text{ m}^3$  hungarocell súlya, nem műszaki szakértői kompetenciába tartozó feladat. Megfelelő műszaki ismeretekkel felismerhető volt az eltérés. A határozatban rögzített  $10 \text{ kg/m}^3$  sűrűség nem helytálló.

A Kormányhivatal a szakértői véleményben tett megállapításokat és a szakértői nyilatkozatot is vitatta, azonban a Törvényszék álláspontja szerint a szakértői vélemény és nyilatkozat nem tekinthető aggályosnak az alábbiak szerint:

A Kormányhivatal az Ügyfelet a 2022. évi számlák csatolására az ellenőrzés során egyetlen adatszolgáltatásra sem hívta fel.

A Hbr. Mellékletének 3. pontja alapján a hulladék tömegének meghatározása műszaki becsléssel is történhet, így a szakértői számítás elvetése azon oknál fogva, hogy az igazságügyi szakértő a Masterplast Kft. terméke alapján számolta ki a hulladék tömegét becsléssel, nem tekinthető kizárólag ebből az okból kifolyólag jogszabálysértőnek, illetve téves számításnak. A hulladék tömegének meghatározása a jelen esetben nyilvánvalóan kizárólag becsléssel történhetett tekintettel arra, hogy az Ügyfél nem rendelkezik a telephelyen mérőeszközökkel, amelyekkel a hulladék hungarocell tömegét

lemérte volna, másrészt a becslés kiinduló alapjaként az igazságügyi szakértő kénytelen volt nem hulladék hungarocell terméket forgalmazó gazdasági társaság által előállított hungarocell tömegéből kiindulni.

A szakértő azonban kétséget kizáróan megállapította azt, hogy az első és a második adatszolgáltatásban megadott mennyiségek nem feleltethetők meg egymásnak, az eltérés három-négyszeres.

Tekintettel arra, hogy az első adatszolgáltatás is arra kérdezett rá, hogy az Ügyfél 2020 – 2021. években mekkora mennyiségű hulladék hungarocellt vett át, szállított és darált le, illetve a második adatszolgáltatás a 2022. evvel kiegészülve is a hulladék hungarocell átvételére és szállítására vonatkozott, ezért a Kormányhivatalnak egyértelműen észlelnie kellett azt, hogy az Ügyfél által a 2020. – 2021. évekre megadott, eltérő mértékegységű adatok számszakilag különböznek egymástól. E körben a Kormányhivatalt terhelte a tényállás tisztázásának kötelezettsége a hivatalbéli eljárás lefolytatása nélkül, figyelemmel arra, hogy a kiszabható bírság összege meghatározásának alapja a hulladék hungarocell tömege.

A Kormányhivatal azonban nem tisztázta az adatszolgáltatás eltérőségét, ugyanis a harmadik adatszolgáltatása kizárólag arra vonatkozott, hogy az Ügyfél adja meg, hogy 2022. évben összesen hány kg hulladék hungarocellt darált le és hasznosított szigetelőanyagként.

Az igazságügyi szakértő a becsatolt számlák, az Ügyféli nyilatkozatok, valamint a gyártói adatok alapján (1 m<sup>3</sup> thermobeton előállításához 20 kg ledarált, hulladék hungarocell szükséges) alapján számolta ki 2020. – 2022. évekre a hulladék hungarocell darálék tömegét.

A Törvényszék rögzíti, hogy az első adatszolgáltatásra felhívás is a hulladék hungarocell átvételét, szállítását tartalmazta, ahogy a második adatszolgáltatásra való felhívás is. Tekintettel arra, hogy a két adatszolgáltatásra adott válasz vonatkozásában eltérés volt az adatok között, a Kormányhivatalnak tisztáznia kellett volna ezzel kapcsolatban a tényállást, hogy megfelelő adatok alapján szabja ki a bírságot. Ráadásul a beszállított hungarocell hulladék nem lehet kevesebb, mint a felhasznált hulladék hungarocell tömege.

Összességében tehát megállapítható, hogy a szakértői vélemény és nyilatkozat az adott helyzetben leginkább megalapozottabb számítási módszer alapján rögzítette a felhasznált hulladék hungarocell tömegét és egyértelműen rávilágított arra, hogy a Kormányhivatal a bírság összeg meghatározása során a tényállás-tisztázási kötelezettségének nem tett eleget.

A Törvényszék a fentiekre tekintettel a határozatot megsemmisítette és a Kormányhivatalt új eljárás lefolytatására kötelezte.

**A Törvényszéknek az ítéletben rögzített utasítása alapján megismételt eljárás során a Kormányhivatalnak az igazságügyi szakértő által megállapított tömeg alapján kell kiszámolnia a bírság összeget.**

Mindezekre tekintettel a Kormányhivatal a GY/53/06730-1/2023. az Ákr. 104. § (1) bekezdés b) pontja alapján tárgyi eljárás hivatalbéli megindításáról döntött 2023. december 7. napján melyről, valamint az Ügyfélnek az Ákr. 5. § (1) bekezdése és a 33. § (1) bekezdése alapján fennálló nyilatkozattételi, valamint



irat betekintési joga gyakorlásának lehetőségéről GY/53/06730-2/2022. számon kibocsátott iratával – az Ákr. 104 § (3) bekezdésének megfelelően – értesítette az Ügyfelet. Az eljárással kapcsolatos nyilatkozat a Kormányhivatalhoz nem érkezett.

**A Kormányhivatal a megismételt eljárásban a Törvényszéki ítéletben foglalt kötelezésnek megfelelően az alábbiakat állapította meg:**

A Ht. 2. § 23. pontja alapján:

**„Hulladék: bármely anyag vagy tárgy, amelytől birtokosa megválnak, megválni szándékozik vagy megválni köteles.”**

A Kormányhivatal fentiek alapján megállapította, hogy a keletkező hungarocell daraboktól azok birtokosai az Ügyfélnek történő átadás útján megválni szándékoztak, így azok hulladéknak minősülnek. Az Ügyfél által gyűjtött, szállított és ledarált hungarocell darabok továbbá a hulladékjegyzékről 72/2013. (VIII. 27.) VM rendelet 2. számú melléklete szerint a 17 06 04 azonosító kódú szigetelő anyag, amely különbözik a 17 06 01 és a 17 06 03-tól megnevezésű hulladékként sorolhatók be.

A Ht. 2. § 17. pontja értelmében:

**„Gyűjtés: a hulladék összegyűjtése hulladékkezelő létesítménybe történő elszállítás céljából; a gyűjtés magában foglalja a hulladék előzetes válogatását és előzetes tárolását is.”**

A hivatkozott jogszabályhely alapján megállapítható, hogy az Ügyfél a 17 06 04 azonosító kódú szigetelő anyag, amely különbözik a 17 06 01 és a 17 06 03-tól megnevezésű hulladékot darálás és thermobeton készítés céljából vette át, ezáltal pedig hulladékkezelő létesítménybe történő elszállítás céljából gyűjtötte.

A Ht. 2. § (1) bekezdés 40. pontja értelmében:

**„Szállítás: a hulladék telephelyen kívüli mozgatása.”**

Az Ügyfél nyilatkozata szerint az átvett szigetelőanyag hulladéknak a keletkezés helyéről a telephelyére történő beszállítását (telephelyen kívüli mozgatását) saját gépjárművel maga végezte, mely tevékenység hulladékszállításnak minősül.

A Ht. 2. § (1) bekezdés 7. pontja alapján:

**„Előkezelés: a hasznosítást vagy ártalmatlanítást megelőző előkészítő művelet.”**

A Ht. 2. § (1) bekezdés 20. pontja alapján:

**„Hasznosítás: bármely kezelési művelet - ideértve a válogatást is -, amelynek fő eredménye az, hogy a hulladék hasznos célt szolgál annak révén, hogy olyan más anyagok helyébe lép, amelyeket egyébként valamely konkrét funkció betöltésére használtak volna, vagy amelynek eredményeként a hulladékot oly módon készítik elő, hogy ezt a funkciót akár az üzemben, akár a szélesebb körű gazdaságban betölthesse.”**

A Ht. 2. § (1) bekezdés 36. pontja értelmében:

**„Kezelés: hasznosítási vagy ártalmatlanítási műveletek, ideértve a hasznosítást vagy ártalmatlanítást megelőző előkészítést is.”**

A hivatkozott jogszabályi rendelkezések alapján az is megállapítható, hogy az Ügyfél a telephelyén a szigetelőanyag hulladékon végzett darálási tevékenységét annak thermobetonba történő felhasználás (hasznosítás) érdekében végezte, mely tevékenység hulladék előkezelésnek minősül. Megállapítható továbbá, hogy az Ügyfél által ledarált szigetelőanyag hulladék a thermobeton előállítás során ténylegesen felhasználásra került, mely által a hulladék a továbbiakban hasznos célt szolgál, így a tevékenység hulladék hasznosításnak minősül. Az Ügyfél által végzett előkezelési és hasznosítási tevékenységek pedig egyaránt hulladékkezelési tevékenységnek minősülnek.

A Ht. 2. § 26. pontja alapján:

*„**Hulladékgazdálkodás: a hulladék gyűjtése, szállítása, kezelése, az ilyen műveletek felügyelete, a kereskedőként, közvetítőként vagy közvetítő szervezetként végzett tevékenység, a hulladékgazdálkodási létesítmények és berendezések üzemeltetése, valamint a hulladékkezelő létesítmények utógondozása.**”*

A Ht. 2. § 26.d. pontja alapján:

*„**Hulladékgazdálkodási tevékenység: a hulladékgazdálkodás körébe tartozó tevékenységek összessége.**”*

A Kormányhivatal azt is megállapította, hogy az Ügyfél által végzett hulladék gyűjtési, szállítási és kezelési tevékenységek hulladékgazdálkodási tevékenységnek minősülnek.

A Ht. 62. § (1) bekezdése értelmében:

*„**Hulladékgazdálkodási tevékenység-** e törvényben, valamint kormányrendeletben meghatározott kivétellel- a hulladékgazdálkodási hatóság által kiadott **hulladékgazdálkodási engedély** vagy nyilvántartásba vétel **alapján végezhető.**”*

A Ht. 12. § (2) bekezdése alapján:

*„A gyűjtő - a (2a) és (2c) bekezdésben, valamint a 28. § (5) bekezdésében meghatározott kivétellel - tevékenységét **gyűjtésre vonatkozó hulladékgazdálkodási engedéllyel végzi.**”*

A Ht. 14. § (1) bekezdése alapján:

*„Hulladékot csak **hulladékgazdálkodási engedély birtokában** vagy nyilvántartásba vétel alapján **lehet szállítani.**”*

A Ht. 15. § (1) bekezdése értelmében:

*“**Hasznosítási művelet** - ha törvény vagy kormányrendelet eltérően nem rendelkezik - a hulladékgazdálkodási hatóság által kiadott hulladékgazdálkodási engedéllyel végezhető.*

Hivatkozott jogszabályhelyek értelmében a Kormányhivatal megállapította továbbá, hogy az Ügyfél által végzett hulladékgyűjtési, szállítási, előkezelési és hasznosítási tevékenység kizárólag ezen tevékenységekre jogosító hulladékgazdálkodási engedély birtokában végezhető. A Kormányhivatal rendelkezésére álló adatok és az Ügyfél saját nyilatkozata alapján ezen tevékenységekre jogosító hulladékgazdálkodási engedéllyel a nem rendelkezik.

A Ht. 84. § (1) bekezdése értelmében:

*„(1) **A hulladékgazdálkodási hatóság** az e törvényben, a Kvt.-ben, az e törvények végrehajtására kiadott jogszabályokban, valamint az Európai Unió közvetlenül alkalmazandó jogi aktusában meghatáro-*

zott rendelkezés, illetve hatósági döntésben foglaltak megsértése esetén **intézkedést hozhat, bírságot szabhat ki** vagy figyelmeztetésben részesíti **az eljárás alá vont jogi személyt**, jogi személyiséggel nem rendelkező szervezetet vagy természetes személyt.”

Ht. 85. § a) pontja alapján:

„A hulladékgazdálkodási hatóság az e törvény végrehajtására kiadott kormányrendeletben meghatározottak szerint, a feltárt jogsértés súlyával arányosan, a jogsértésben rejlő kockázat mértékének és jellegének figyelembevételével a) **tevékenység végzését** határozott időre, **teljesen** vagy részlegesen felfüggesztheti, korlátozhatja, a működést **megtilthatja**, az újbóli működést feltételhez kötheti.”

A Ht. 86. § (1) bekezdés alapján:

„Azt a természetes vagy **jogi személyt**, egyéni vállalkozót, továbbá jogi személyiséggel nem rendelkező szervezetet, aki vagy amely a) a hulladékgazdálkodással kapcsolatos jogszabály, közvetlenül alkalmazandó uniós jogi aktus vagy hatósági határozat előírásait megsérti, b) hatósági engedélyhez, hozzájáruláshoz, nyilvántartásba vételhez vagy bejelentéshez kötött **hulladékgazdálkodási tevékenységet engedély**, hozzájárulás, nyilvántartásba vétel vagy bejelentés **nélkül**, továbbá attól eltérően **végez**, a **hulladékgazdálkodási hatóság** a hulladékgazdálkodási bírság mértékéről, valamint kiszabásának és megállapításának módjáról szóló kormányrendelet szerint **hulladékgazdálkodási bírság megfizetésére kötelezi**.”

**A Kormányhivatal a megismételt eljárásban az alábbiak szerint vizsgálta a közigazgatási szabályszegések szankcióiról szóló 2017. évi CXXV. törvény (a továbbiakban: Sztv.) 6. §-ában foglalt rendelkezések alkalmazhatóságát:**

Az Sztv 2. § (3) bekezdésében foglaltak alapján:

„Közigazgatási szabályszegés esetén a következő közigazgatási szankciók alkalmazhatók: a) **figyelmeztetés**, c) **közigazgatási bírság**, d) **tevékenység végzésétől történő eltiltás**, e) **elkobzás**.”

Az Sztv.2. § (4) bekezdésében foglaltak alapján:

„**Törvény** vagy eredeti jogalkotói hatáskörben kiadott kormányrendelet **további közigazgatási szankciókat állapíthat meg**.”

Az Sztv. 6. § (2)-(3) bekezdésében foglaltak alapján:

„**Figyelmeztetés szankciót alkalmazhat a hatóság, ha törvény** vagy törvény felhatalmazása alapján önkormányzati rendelet **közigazgatási bírság kiszabását írja elő**. **Figyelmeztetés alkalmazásának akkor van helye**, ha közigazgatási szabályszegés elkövetése miatt más szankció nem alkalmazható, vagy ha a közigazgatási szabályszegés az elkövetés körülményeire tekintettel csekély súlyú és a figyelmeztetéstől kellő visszatartó hatás várható.”

A Ht. 84. § (4) bekezdés a) pontja alapján:

„**Kizárt a figyelmeztetés szankció alkalmazása, ha a hulladékgazdálkodási tevékenységet engedély vagy nyilvántartásba vétel nélkül, vagy attól eltérően végzik**.”

A hivatkozott jogszabályi rendelkezések alapján a Kormányhivatal azt is megállapította, hogy a Ht. 84. § (4) bekezdés a) pontja **a figyelmeztetés szankció alkalmazását az Ügyfél által engedély nélkül végzett hulladékgazdálkodási tevékenységek esetében kizárja**.

Az Sztv. 9. § (3) bekezdés d) pontja értelmében:

*„A hatóság a figyelmeztetés szankció alkalmazása feltételeinek teljesülése esetén is **közigazgatási bírság szankciót alkalmaz, ha törvény vagy eredeti jogalkotói hatáskörben kiadott kormányrendelet meghatározott ügyek vonatkozásában a figyelmeztetés alkalmazásának kizárásáról rendelkezik.**”*

A Kormányhivatal fentiek alapján megállapította, hogy az Ügyféllel szemben az engedély nélkül végzett hulladékgazdálkodási tevékenységekre vonatkozóan - a Ht. 84. (1) bekezdése, 85. § a) pontja és 86. § (1) bekezdésének megfelelően a hulladékgazdálkodási bírság mértékéről, valamint kiszabásának és megállapításának módjáról szóló 271/2001. (XII. 21.) Korm. rendelet (a továbbiakban: Hbr.) 1. § (3) d) pontja és 1. § (4) bekezdése szerinti szankciók alkalmazandók.

A Hbr. 4. § (2) bekezdése értelmében:

*„Ha a jogsértés annyira csekély, hogy büntetés vagy intézkedés alkalmazása szükségtelen, **a bírság kiszabása mellőzhető.**”*

**A jogsértés csekély súlyának vizsgálatára vonatkozóan a Kormányhivatal a következőket állapította meg:**

A Hbr. 1. § (2) bekezdése értelmében a Kormányhivatalnak jelen eljárásban a bírság összegét az alábbiakra figyelemmel kellett meghatároznia:

*„A bírság megállapítása során figyelembe kell venni:*

- a) a jogsértő magatartás konkrét veszélyességét vagy károsító hatását;*
- b) a jogsértésnek az ország, illetve a térség hulladékgazdálkodási helyzetére gyakorolt hatását;*
- c) a bekövetkezett kár mértékét és a helyreállíthatóság lehetőségét, kár hiányában a jogsértéssel*

*esetlegesen szerzett előnyt, elhárított hátrányt.”*

**B1: környezetveszélyeztetéssel, illetőleg környezetkárosítással nem járó egyéb jogsértés (gyűjtés, szállítás):**

A Kúria Kfv.37.364/2015/6. számú eseti döntésének megfelelően a jogsértés egyedi körülményeinek a Hbr. 1. § (2) bekezdés a)-c) pontjaiban nevesített szempont vizsgálatát követően a Kormányhivatal az alábbiakat állapította meg: A Ht. 12. § (2) és 14. § (1) bekezdése értelmében a hulladékgyűjtési és szállítási tevékenység csak hulladékgazdálkodási engedély birtokában végezhető. Az engedélyezési eljárás költsége a környezetvédelmi és természetvédelmi hatóság eljárások igazgatási szolgáltatási díjairól szóló 14/2015. (III. 31.) FM rendelet (a továbbiakban FM rendelet) 2. § (1) bekezdése és 1. sz. mellékletének 4.1. és 4.5. főszámában foglaltak alapján **140.000,- Ft-**, (azaz száznegyven-ezer forint), továbbá az engedély alapján fizetendő - a Ht. 82/A § (1) bekezdése és (3) bekezdés a) pontja szerinti - éves felügyeleti díj összege **40.000 Ft-**, (azaz negyvenezer forint), melyeket az Ügyfél engedély hiányában nem fizetett meg, így a tárgyi jogsértéssel gazdasági előnyre tett szert.

Mindezek alapján az Ügyfél által engedély nélkül folytatott hulladékgyűjtési és szállítási tevékenysége **nem tekinthető csekély súlyúnak, így a bírság mellőzésére nincs lehetősége a Kormányhivatalnak.**

**B2: hulladékkezelésnek minősülő tevékenység jogellenes folytatás (előkezelés, hasznosítás):**

Az Ügyfél által elkövetett jogsértésnek környezetet veszélyeztető, vagy károsító hatása nem állapítható meg, figyelemmel arra, hogy a jogsértés tárgyát képező hulladék nem veszélyes hulladék, azonban az Ügyfél által engedély nélkül hasznosított szigetelőanyag hulladék a megyében keletkező ezen hulladék

mennyiségének a 100%-át teszi ki figyelemmel arra, hogy a tárgyi hulladék hasznosítására jogosító hulladékgazdálkodási engedély más gazdálkodó szervezet részére a Kormányhivatal által nem került kiadásra. Mindezek alapján a jogsértés a térség hulladékgazdálkodási helyzetét is torzítja azáltal, hogy az Ügyfél által engedély nélkül hasznosított 37.826,64 kg mennyiségű szigetelőanyag hulladék az EHIR rendszerben rögzített megyei szinten hasznosított hulladékok mennyiségében nem szerepel.

Mindezekon túl a Kúria Kfv.37.364/2015/6. számú eseti döntésének megfelelően a jogsértés egyedi körülményeinek a Hbír. 1. § (2) bekezdés a)-c) pontjaiban nevesített szempont vizsgálatát követően a Kormányhivatal az alábbiakat állapította meg: A Ht. 15. § (2) bekezdése értelmében a hulladékhasznosítási (előkezelés, hasznosítás) tevékenység csak hulladékgazdálkodási engedély birtokában végezhető. Az engedélyezési eljárás költsége az FM rendelet 2. § (1) bekezdése és 1. sz. mellékletének 7. főszámban foglaltak alapján **470.000,- Ft-**, (azaz négyszázhetven-ezer forint), továbbá az engedély alapján fizetendő - a Ht. 82/A § (1) bekezdése és (3) bekezdés a) pontja szerinti - éves felügyeleti díj összege **40.000 Ft-**, (azaz negyvenezer forint), melyeket az Ügyfél engedély hiányában nem fizetett meg.

A thermobeton előállítására vonatkozóan csatolt árképzési adatok, valamint az annak értékesítését igazoló számlák alapján megállapítható, hogy az Ügyfél a thermobeton értékesítéséből összesen a vizsgált időszakban 40.525.652 Ft árbevételre tett szert. Az Ügyfél GY/53/04194-4/2022. iktatószámú jegyzőkönyvben tett nyilatkozata szerint a hungarocell hulladékot ingyen veszi át és szállítja be a telephelyére. Az Ügyfél GY/53/04194-7/2022. iktatószámon megküldött árképzése szerint thermobeton készítéséhez felhasználandó EPS gyöngy egységára 11.500 Ft/m<sup>3</sup>. Az Ügyfél GY/53/04194-9/2022. számú nyilatkozata alapján 2020-2022. közötti időszakban összesen 1830 m<sup>3</sup> szigetelőanyag hulladék darálást végezte. A jogsértéssel szerzett gazdasági előnye az általa a megrendelők részére kiszámlázott de ténylegesen meg nem vásárolt EPS gyöngy ár alapján  $11500\text{Ft/m}^3 \times 1830 \text{ m}^3 = \sim \mathbf{21.045.000 \text{ Ft}}$ .

Mindezek alapján az Ügyfél által engedély nélkül folytatott hulladék-előkezelési és hasznosítási tevékenysége **nem tekinthető csekély súlyúnak, így a bírság mellőzésére nincs lehetősége a Kormányhivatalnak.**

**A Ht. 86. § (2) bekezdésének megfelelően – a Hbr. melléklete alapján a bírság összege a következő:**

A Hbr. 3. § (1) bekezdése értelmében:

*„A bírság meghatározása során először az alapbírság összegét kell megállapítani.”*

A Hbr. 1. § (4) bekezdése értelmében:

*„A (3) bekezdés alá nem sorolható, környezetveszélyeztetéssel, illetőleg környezetkárosítással nem járó egyéb jogsértés esetén az alapbírság **hatezer forint.**”*

A Hbr. 1. § (3) bekezdése d) pontja értelmében:

*„Hulladékkezelő létesítmény jogellenes létesítése; hulladékkezelésnek minősülő tevékenység jogellenes folytatása, valamint települési hulladékkezelési közszolgáltatás jogellenes végzése esetén **tízennyolcezer forint.**”*

A Hbr. 3. § (6) bekezdése értelmében:

*„Amennyiben a bírság kiszabására e rendeletben foglalt több tényállás alapján is sor kerülhet, a **legsúlyosabban minősülő tényállás alapján kiszabható legmagasabb bírságösszeget legfeljebb a felével emelten kell kiszabni.**”*

A Kormányhivatal megállapította továbbá, hogy a fenti tényállások közül hulladékkezelésnek minősülő tevékenység jogellenes folytatása (előkezelés, hasznosítás): minősül a súlyosabb megítélésűnek figyelemmel arra, hogy az Ügyfél a szigetelőanyag hulladék darálást követően, annak a thermobetonba való felhasználást megelőzően a hulladékstátusz megszűnését nem igazolta, ezáltal a darálás során előállított szigetelőanyag olyan termékminősítő tanúsítvánnyal, hogy azok építési tevékenység során felhasználhatók nem rendelkeztek, azonban az Ügyfél azokat építőipari tevékenysége során thermobeton előállításához használata fel.

$$B = A \times M \times S$$

$$A \text{ (alapbírság)} = 18.000 \text{ Ft}$$

$$S \text{ (súlyosbító szorzó)} = 1$$

$$M \text{ (módosító tényező)} = V \times M_t$$

Az  $m_{c,i}$  súlytényező a Hbr. mellékletének a) pontja alapján 10-100 tonna közötti tömegtartomány esetén 1,30.

A hulladék tömegtartománya	Súlytényező ( $m_{a,i}$ )	$M_{c,t}$
10-100 tonnáig	1,30	$15,75+(t-10) \times 1,30$

$$t = 37,82664 \text{ t}$$

$$M_{c,t} = 15,75+(t-10) \times 1,30$$

$$M_{c,t} = 15,75+(37,82664-10) \times 1,30$$

$$M_{c,t} = 15,75+ 36,174632$$

$$M_{c,t} = 51,924632$$

$$M = V \times M_{c,t}, \text{ ahol}$$

$$V = 1$$

$$M = 1 \times 51,924632 = 51,924632$$

$$B_2 = A \times M \times S = 18.000 \times 51,924632 \times 1 = \mathbf{934.643,- Ft}$$

Jelen eljárásban a legsúlyosabban minősülő tényállás alapján kiszabható legmagasabb bírságösszeg: hulladékkezelésnek minősülő tevékenység jogellenes folytatás (előkezelés, hasznosítás): esetében: **934.643,- Ft** Szorzószám: **1,01**.

A szorzószám megállapítása során a Kormányhivatal figyelembe vette, hogy az Ügyfél a hulladékgyűjtését, szállítását, előkezelését és hasznosítását is engedély nélkül végezte, így a bírság kiszabására négy jogsértő, önmagában is szankcionálható magatartás alapján került sor, továbbá a jogsértéseket három éven keresztül és nagy mennyiségű több mint 37 tonna hulladékkal követte el.

Fentiek alapján a számított bírság összege: **943.989- Ft, (azaz kilencszáznegyvenháromezer-kilencszáznyolcvankilenc forint).**

Az Sztv 10. § (4) bekezdése értelmében:

*„A hatóság mérlegelési jogkörében meghatározható közigazgatási bírságösszeg esetén a kiszabható közigazgatási bírság mértéke legfeljebb a törvényben, a kormányrendeletben vagy az önkormányzati rendeletben meghatározott **közigazgatási bírságösszeg felső határának fele lehet, ha a Nyilvántartásba a hatósági eljárás megindításának napját megelőző három éven belül az ügyfél vonatkozásában közigazgatási bírság szankciót megállapító döntést nem jegyeztek be.**”*

A Kormányhivatal megállapította továbbá, hogy az Ügyfél terhére a szakció-nyilvántartásba az eljárás megindításának napját megelőző 3 évben nincs nyilvántartott közigazgatási bírság szankció nincs bejegyezve, mely alapján **a jelen eljárásban kiszabott közigazgatási bírság mértéke legfeljebb a törvényben, kormányrendeletben, vagy önkormányzati rendeletben meghatározott közigazgatási bírság felső határának fele lehet.**

A hivatkozott jogszabályhely alapján a kiszabott bírság összege: **471.995 Ft, azaz (négy százhetvenegyezer-kilencszázkilencvenöt forint).**

Az Sztv 13. § (1)-(3) bekezdései értelmében:

*„**Tevékenység végzésétől történő eltiltásnak kell tekinteni minden olyan közigazgatási szankciót, amellyel a hatóság az ügyfél valamilyen jogosultsága gyakorlását meghatározott időre vagy jogszabályban meghatározott feltétel bekövetkezéséig megvonja** vagy korlátozza. Ha törvény vagy kormányrendelet eltérően nem rendelkezik, a közigazgatási hatóság eltilthatja a tevékenység végzésétől az ügyfelet, ha a) a jogsértés emberi életet, testi épséget vagy egészséget sért vagy veszélyeztet, b) a jogsértésre - kora, anyagi és szociális helyzete, fogyatékosága, egészségi állapota, megváltozott munkaképessége, cselekvőképességének korlátozása miatt - különösen kiszolgáltatott személlyel szemben került sor, vagy c) a jogsértés az eljárás megindulását megelőző egy éven belül legalább három alkalommal került megállapításra. **Törvény vagy kormányrendelet a tevékenység végzésétől történő eltiltás alkalmazását egyéb esetekben is lehetővé teheti.**”*

Fentiekre tekintettel a Kormányhivatal jelen határozat rendelkező része szerint **az Ügyfél engedély nélkül folytatott hulladékgazdálkodási tevékenységeit megtiltotta, mellyel egyidejűleg 471.995 Ft, azaz (négy százhetvenegyezer-kilencszázkilencvenöt forint) hulladékgazdálkodási bírság megfizetésére kötelezte.**

A Kormányhivatal jelen határozatát az Ákr. 80. § (1) bekezdése és 81. § (1) bekezdése alapján hozta meg.

Jelen határozat IV. fejezete a környezet védelmének általános szabályairól szóló 1995. évi LIII. törvény 58. § (2) bekezdés b) pontjában foglaltaknak megfelelően a Hbír. 4. § (3)-(4) bekezdésein alapul.

A határozat V. fejezetében foglalt felhívását a Kormányhivatal az Ákr. 132. §-ában és 133. §-ában foglaltakra figyelemmel tette.

A határozat VI. fejezete az Ákr. 81. § (1) bekezdésén alapul, melynek során a Kormányhivatal figyelembe vette, hogy az eljárásban nem merült fel olyan eljárási költség, amely az Ákr. 124. §-a szerinti

eljárási költségnek minősülne, és amelynek viseléséről az Ákr. 129. § (1) bekezdése alapján rendelkeznie kellene.

A jelen határozattal szembeni jogorvoslat útját az Ákr 112. § (1) bekezdése és 114. § (1) bekezdése biztosítja, melyről a Kormányhivatal az Ákr. 81. § (1) bekezdése alapján tájékoztatta az Ügyfelet. A bíróság hatásköre és illetékessége a közigazgatási perrendtartásról szóló 2017. évi I. törvény (a továbbiakban: Kp.) 7. § (1) bekezdés a) pontjának megfelelően, a Kp. 12. § (1) bekezdésén és 13. § (1) bekezdésén, a keresetlevél benyújtására vonatkozó tájékoztatás a 39. § (1)-(6) bekezdésein alapul.

A közigazgatási jogvita elbírálása iránti közigazgatási per és egyéb közigazgatási bírósági eljárás illeték mértékét az illetékekről szóló 1990. évi XCIII. törvény (a továbbiakban: Itv.) 45/A. § (1) bekezdése alapján állapította meg a Kormányhivatal. Az illetékfeljegyzési jog az Itv. 59. §-ának megfelelően az Itv. 62. §-án alapul. Az Önkormányzat a fellebbezés tekintetében az Itv. 5. § (1) bekezdés b) pontja értelmében teljes személyes illetékmentes.

A Kormányhivatal hatáskörét a hulladékgazdálkodási hatóság kijelöléséről szóló 124/2021. (III. 12.) Korm. rendelet 1. § (1) bekezdés a) pontja; illetékességét az Ákr. 16. § (1) bekezdés c) pontjának megfelelően ugyanezen jogszabály 1. § (2) bekezdése állapítja meg.

Győr, elektronikus időbélyegző szerint

Széles Sándor főispán nevében és megbízásából

**Dr. Giczi Edina**  
főosztályvezető