



GYŐR-MOSON-SOPRON VÁRMEGYEI KORMÁNYHIVATAL

Iktatószám: GY/53/00196-3/2023. Tárgy: HER-CSI-HÚS Kft. - Bőny 0174/8 és
0174/23 hrsz. alatti telephely -
Hulladékgazdálkodással kapcsolatos bírság

Ügyintéző: Kókay-Kósa Renáta,
Takács András

Telefon: +36 (96) 896-176

A hulladékgazdálkodási hatáskörében eljáró Győr-Moson-Sopron Vármegyei Kormányhivatal (a továbbiakban: Hatóság) meghozta az alábbi

határozatot

I.

A Hatóság a **HER-CSI-HÚS Baromfi- és Sertésfeldolgozó és Forgalmazó Korlátolt Felelősségű Társaságot** (székhely: 2376 Hernád, Köztársaság út 51.; KÜJ: 101067201, statisztikai számjel: 10667255-1012-113-13; a továbbiakban: Ügyfél) a Bőny 0174/8 és 0174/23 hrsz. alatti telephelyre (KTJ: 100736202) vonatkozóan **környezetveszélyeztetéssel, illetőleg környeztkárosítással nem járó egyéb jogsértés (féléven túli gyűjtés munkahelyi gyűjtőhelyen) miatt** - hulladékgazdálkodási bírság kiszabása helyett –

figyelmeztetésben részesíti.

II.

Az eljárás során olyan eljárási költség, melynek viseléséről rendelkezni kell, nem merült fel.

III.

Jelen határozat a közléssel végleges. A határozat ellen a Győri Törvényszék (székhely: 9021 Győr, Szent István út 6.) előtt közigazgatási per indítható. A keresetlevelet – ha törvény eltérően nem rendelkezik – a vitatott közigazgatási cselekmény közlésétől számított 30 napon belül kell a Hatósághoz (székhely: 9022 Győr, Czuczor Gergely u. 18-24.) benyújtani. Az elektronikus ügyintézésre kötelezett gazdálkodó szervezetek által a keresetlevél elektronikus úton nyújtandó be. A keresetlevél elektronikus formában a <https://e-kormanyablak.kh.gov.hu/client> oldalon található IKR rendszeren keresztül, elektronikus űrlap kitöltésével nyújtható be. A formai követelményeknek meg nem felelő keresetlevél joghatás kiváltására nem alkalmas. A jogi képviselő nélkül eljáró felperes a keresetlevelet jogszabályban meghatározott nyomtatványon is előterjeszheti. A keresetlevél benyújtására nyitva álló határidőt az ítélezési szünet nem érinti. A perfüggőség a keresetlevél benyújtásával áll be. Ha törvény eltérően nem

rendelkezik, a keresetlevél benyújtásának a közigazgatási cselekmény hatályosulására halasztó hatálya nincs. A közigazgatási jogvita elbírálása iránt indított per illetéke 30 000,- Ft (azaz harmincezer forint). A felet a perben illetékfeljegyzési jog illeti meg.

IV.

A Hatóság jelen **döntés adatait** – a jogorvoslati kérelem benyújtására rendelkezésre álló idő elteltével egyidejűleg – a **Közigazgatási Szankciók Nyilvántartásába** (a továbbiakban: Nyilvántartás) **bejegyzi**.

INDOKOLÁS

A környezeti hatásvizsgálati és az egységes környezethasználati engedélyezési eljárásról szóló 314/2005. (XII. 25.) Korm. rendelet (a továbbiakban: Khvr.) 22. § (5) bekezdése alapján a környezetvédelmi hatáskörében eljáró Győr-Moson-Sopron Vármegyei Kormányhivatal a 2022. évi ellenőrzési keret-terv szerint ellenőrzés keretében helyszíni szemlét végzett 2022. szeptember 1. napján a HER-CSI-HÚS Baromfi- és Sertésfeldolgozó és Forgalmazó Korlátolt Felelősségű Társaság (székhely: 2376 Hernád, Köztársaság út 51., KÜJ: 101067201, statisztikai számjel: 10667255-1012-113-13; a továbbiakban: Ügyfél) Bőny 0174/8 és 0174/23 hrsz. alatti telephelyén (KTJ: 100736202), melyről a hulladékgazdálkodási hatáskörében eljáró Győr-Moson-Sopron Vármegyei Kormányhivatalt (továbbiakban: Hatóság) a GY/40/02843-6/2022. számú levelében tájékoztatta.

A tájékoztatásban foglaltak alapján a Hatóság – a hulladékról szóló 2012. évi CLXXXV. törvény (a továbbiakban: Ht.) 82. § (2) bekezdésének megfelelően – az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény (a továbbiakban: Ákr.) 99. § és 100. § (1) bekezdése alapján GY/53/05491-1/2022. számon hivatalból ellenőrzést indított.

Az Ügyfél nagy létszámú baromfitenyésztési tevékenységet folytat, amely a Khvr. 2. számú mellékletének 11. a) pontja alapján egységes környezethasználati engedély (IPPC) birtokában végezhető.

Az Ügyfél 207-7/2018. számú határozattal kiadott és GY/40/02314-18/2021. számú határozattal módosított egységes környezethasználati engedéllyel (a továbbiakban: IPPC engedély) rendelkezik.

A helyszíni szemléről készült GY/53/05491-2/2022. számú jegyzőkönyvben az alábbiak kerültek megállapításra:

A Hatóság által megállapításra került, hogy az Ügyfél az adatszolgáltatási kötelezettségének eleget tett, a nyilvántartásokat naprakészen vezeti. Az Ügyfél nyilatkozata alapján káresemény, havária nem történt. Az IPPC engedély hulladékgazdálkodási előírásaiban foglalt 10. pontja szerint: *„A tevékenység során esetlegesen keletkező hulladékokat a tevékenység zavartalan végzését nem akadályozó mennyiségben, környezetszennyezését kizáró módon kell gyűjteni. Az Engedélyes, mint hulladéktermelő a telephelyen képződött hulladék gyűjtését az ingatlan területén lévő munkahelyi gyűjtőhelyeken legfeljebb 6 hónapig végezheti. (LétR. 13. § (10) bekezdés)”*

Az Ügyfél a fent idézett előírásnak nem tett eleget, mivel a 2021-es évben hulladék elszállítás nem történt.

Az Ügyfél GY/53/05491-2/2022. számú jegyzőkönyvben tett nyilatkozata szerint a hulladék elszállításáról és engedéllyel rendelkezőnek történő átadásáról két héten belül gondoskodik. Az Ügyfél a jegyzőkönyvben foglaltaknak a megadott határidőn belül azonban nem tett eleget.

A Hatóság az Ügyfelet a GY/53/05491-4/2022. számú végzéssel adatszolgáltatásra hívta fel az alábbiak szerint:

„1. Küldje meg a 2021. évi anyagmérlegét

2. Küldje meg a 15 01 10 azonosító kódú hulladék engedéllyel rendelkezőnek történő átadását igazoló dokumentumokat.”*

Az Ügyfél által megküldött 2022. december 5. napján érkezett GY/53/05491-6/2022. számú beadványában adatszolgáltatási kötelezettségének eleget téve a Hatóság részére megküldte a hulladék átadást igazoló „SZ” lapot, melyben igazolja, hogy a 15 01 10* azonosító kódú hulladék vonatkozásában a jegyzőkönyvben megállapított 64 kilogramm mennyiségből 4 kilogrammot adott át engedéllyel rendelkezőnek.

A Hatóság ellenőrzése zárásaként megállapította, hogy az Ügyfél a telephelyen a munkahelyi gyűjtőhelyen féléven túli gyűjtést végzett.

Mindezekre tekintettel a Hatóság Ákr. 101. § (1) bekezdés a) pontja alapján tárgyi eljárás hivatalbóli megindításáról döntött 2022. december 16. napján, melyről, valamint az Ügyfélnek az Ákr. 5. § (1) bekezdése és a 33. § (1) bekezdése alapján fennálló nyilatkozattételi, valamint irat betekintési joga gyakorlásának lehetőségéről GY/53/06370-2/2022. számon kibocsátott iratával – az Ákr. 104. § (3) bekezdésének megfelelően – értesítette az Ügyfelet. Az ügyintézési határidő az Ákr. 50. § (2) bekezdés c) pontja alapján 60 nap, amibe nem számít bele az Ákr. 103. § (2) bekezdése alapján az eljárás felfüggesztésének időtartama, valamint a kormányzati igazgatási szünet elrendeléséről és a kormányzati igazgatási szünetre alkalmazandó veszélyhelyzeti szabályokról 369/2022. (IX. 29.) Korm. rendelet 2. § (2) bekezdése alapján az igazgatási szünet időtartama. A Hatóság megállapította, hogy jelen határozat kibocsátásáig az eljárással kapcsolatos nyilatkozat a Hatósághoz nem érkezett.

Az ellenőrzésen tapasztaltak, a rendelkezésre álló dokumentumok és az Ügyfél nyilatkozata alapján a Hatóság az alábbi tényállást állapította meg:

A Ht. 2. § (1) bekezdés 23. pontja értelmében:

„Hulladék: bármely anyag vagy tárgy, amelytől birtokosa megválik, megválni szándékozik vagy megválni köteles”.

Az Ügyfél a tevékenysége során keletkezett anyagoktól engedéllyel rendelkezőnek történő átadás útján megválni köteles, melyre figyelemmel azok hulladéknak minősülnek. Fentiekén túl az átadott anyagok a hulladékjegyzékről szóló 72/2013. (VIII. 27.) VM rendelet (a továbbiakban: Hj.) 2. számú melléklete szerinti hulladékként sorolhatók be.

A Ht. 2. § (1) bekezdés 24. pontja értelmében:

„hulladékbirtokos: a hulladéktermelő, továbbá bármely jogalany, akinek vagy amelynek a hulladék a birtokában van.”

A Ht. 2. § (1) bekezdés 32. pontja alapján:

„hulladéktermelő: akinek tevékenységeiből hulladék képződik (eredeti hulladéktermelő), vagy bárki, aki előkezelést, keverést vagy egyéb olyan kezelési műveletet végez, amely a hulladék jellegében vagy összetételében változást eredményez.”

Az egyes hulladékgazdálkodási létesítmények kialakításának és üzemeltetésének szabályairól szóló 246/2014. (IX. 29.) Korm. rendelet (a továbbiakban: Létr.) 2. § (1) bekezdés 11.pontja alapján:

„*munkahelyi gyűjtőhely: a természetes személynek nem minősülő hulladéktermelő által a telephelyén végzett munka során képződő hulladék elkülönített gyűjtésére szolgáló, a telephelyen kialakított hely, ahol a hulladéktermelő a hulladékot gyűjtőedényben, konténerben, továbbá a hulladék biztonságos gyűjtését lehetővé tevő helyiségben vagy szilárd burkolattal ellátott, elkerített területen gyűjti.*”

A Létr. 13. § (10) bekezdése alapján:

„*Munkahelyi gyűjtőhelyen hulladék a hulladék képződésétől számított legfeljebb 6 hónapig gyűjthető, kivéve az egészségügyi hulladékot.*”

Az IPPC engedély hulladékgazdálkodási előírásaiban foglalt 10. pontja szerint:

„*A tevékenység során esetlegesen keletkező hulladékokat a tevékenység zavartalan végzését nem akadályozó mennyiségben, környezetszennyezését kizáró módon kell gyűjteni. Az Engedélyes, mint hulladéktermelő a telephelyen képződött hulladék gyűjtését az ingatlan területén lévő munkahelyi gyűjtőhelyeken legfeljebb 6 hónapig végezheti. (Létr. 13. § (10) bekezdés)*”

Az Ügyfél GY/53/05491-2/2022. számú jegyzőkönyvben tett nyilatkozata alapján 2021. évben nem történt hulladékelszállítás a telephelyen található munkahelyi gyűjtőhelyről, mely alapján a Hatóság megállapította, hogy az Ügyfél munkahelyi gyűjtőhelyén a 15 01 10* azonosító kódú veszélyes anyagokat maradékként tartalmazó vagy azokkal szennyezett csomagolási hulladék gyűjtése meghaladta a Létr. 12. § (10) bekezdésében, valamint az IPPC engedély hulladékgazdálkodási előírásaiban foglalt 10. pontja szerinti 6 hónapos időtartamot.

A Ht. 84. § (1) bekezdése alapján:

„*A hulladékgazdálkodási hatóság az e törvényben, a Kvt.-ben, az e törvények végrehajtására kiadott jogszabályokban, valamint az Európai Unió közvetlenül alkalmazandó jogi aktusában meghatározott rendelkezés, illetve hatósági döntésben foglaltak megsértése esetén intézkedést hozhat, bírságot szabhat ki vagy figyelmeztetésben részesíti az eljárás alá vont jogi személyt, jogi személyiséggel nem rendelkező szervezetet vagy természetes személyt.*”

A Ht. 86. § (1) bekezdése alapján:

„*Azt a természetes vagy jogi személyt, egyéni vállalkozót, továbbá jogi személyiséggel nem rendelkező szervezetet, aki vagy amely a hulladékgazdálkodással kapcsolatos jogszabály, közvetlenül alkalmazandó uniós jogi aktus vagy hatósági határozat előírásait megsérti, hatósági engedélyhez, hozzájáruláshoz, nyilvántartásba vételhez vagy bejelentéshez kötött hulladékgazdálkodási tevékenységet engedély, hozzájárulás, nyilvántartásba vétel vagy bejelentés nélkül, továbbá attól eltérően végez, a melléktermék előállításáról vagy képződéséről a hulladékgazdálkodási hatóságot nem vagy nem megfelelően tájékoztatja, hulladékot termékként vagy melléktermékként használ fel, forgalmaz, tárol, vagy terméket a hulladékképződés megelőzésével kapcsolatos jogszabály, közvetlenül alkalmazandó uniós jogi aktus vagy hatósági határozat előírásait megsértve forgalmaz, a hulladékgazdálkodási hatóság a hulladékgazdálkodási bírság mértékéről, valamint kiszabásának és megállapításának módjáról szóló kormányrendelet szerint hulladékgazdálkodási bírság megfizetésére kötelezi.*”

A hulladékgazdálkodási bírság mértékéről, valamint kiszabásának és megállapításának módjáról szóló 271/2001. (XII. 21.) Korm. rendelet (a továbbiakban: Hbír) 1. § (4) bekezdése alapján:

„A (3) bekezdés alá nem sorolható, környezetveszélyeztetéssel, illetőleg környezetkárosítással nem járó egyéb jogsértés esetén az alpbírság hatezer forint.”

A Hatóság a jogszabályoknak nem megfelelő nyilvántartás és adatszolgáltatás vonatkozásában az alábbiak szerint vizsgálta a közigazgatási szabályszegések szankcióiról szóló 2017. évi CXXV. törvény (a továbbiakban: Sztv.) 6. §-ában foglaltak alkalmazhatóságát:

Az Sztv. 2. § (3) bekezdésében foglaltak alapján:

„Közigazgatási szabályszegés esetén a következő közigazgatási szankciók alkalmazhatók: a) **figyelmeztetés**, c) közigazgatási bírság, d) tevékenység végzésétől történő eltiltás, e) elkobzás.”

Az Sztv. 2. § (4) bekezdésében foglaltak alapján:

„**Törvény** vagy eredeti jogalkotói hatáskörben kiadott **kormányrendelet további közigazgatási szankciókat állapíthat meg.**”

Az Sztv. 6. § (2)-(3) bekezdésében foglaltak alapján:

„**Figyelmeztetés szankciót alkalmazhat a hatóság, ha törvény** vagy törvény felhatalmazása alapján önkormányzati rendelet **közigazgatási bírság kiszabását írja elő. Figyelmeztetés alkalmazásának akkor van helye, ha közigazgatási szabályszegés elkövetése miatt más szankció nem alkalmazható, vagy ha a közigazgatási szabályszegés az elkövetés körülményeire tekintettel csekély súlyú és a figyelmeztetéstől kellő visszatartó hatás várható.**”

A Ht. 84. § (4) bekezdése értelmében:

„Kizárt a figyelmeztetés szankció alkalmazása,

a) ha a hulladékgazdálkodási tevékenységet engedély vagy nyilvántartásba vétel nélkül, vagy attól eltérően végzik,

b) ha a hulladékkal kapcsolatos tájékoztatási, nyilvántartási, adatszolgáltatási vagy bejelentési kötelezettséget egymást követő két naptári évben is megsértik,

c) hulladék jogellenes elhelyezése, illetve elhagyása esetén, vagy

d) a hulladék országhatárt átlépő jogellenes szállítása esetén, kivéve a nemzetközi hulladékszállítás során rendszeresített, szállítmányt kísérő dokumentum hibás vagy hiányos kitöltését, valamint a zöld listás hulladékok behozatalához és kiviteléhez kapcsolódó adatszolgáltatást.”

Fentiek alapján a Hatóság megállapította, hogy a Ht. 86. §-a, hulladékgazdálkodással kapcsolatos jogszabály előírásainak megsértése esetén hulladékgazdálkodási bírság kiszabásáról rendelkezik, azonban a Ht. 84. (4) bekezdése nem zárja ki az Ügyfél által elkövetett jogsértés esetében a figyelmeztetés alkalmazását. Fentiekén túl az Ügyfél vonatkozásában az elkövetett jogsértés csekély súlyú és figyelmeztetés alkalmazásával kellő visszatartó hatás várható.

Mindezekre tekintettel a Hatóság jelen határozat rendelkező része szerint környezetveszélyeztetéssel, illetőleg környezetkárosítással nem járó egyéb jogsértés miatt az Ügyfél figyelmeztetéséről döntött.

A Hatóság jelen határozatát az Ákr. 80. § (1) bekezdése és 81. § (1) bekezdése alapján hozta meg.

A határozat II. fejezete az Ákr. 81. § (1) bekezdésén alapul, melynek során a Hatóság figyelembe vette, hogy az eljárásban nem merült fel olyan eljárási költség, amely az Ákr. 124. §-a szerinti eljárási költségnek minősülne, és amelynek viseléséről az Ákr. 129. § (1) bekezdése alapján rendelkeznie kellene.

A jelen határozattal szembeni jogorvoslat útját az Ákr. 112. § (1) bekezdése és 114. § (1) bekezdése biztosítja, melyről a Hatóság az Ákr. 81. § (1) bekezdése alapján tájékoztatta az Ügyfelet. A bíróság hatásköre és illetékessége a közigazgatási perrendtartásról szóló 2017. évi I. törvény (a továbbiakban: Kp.) 7. § (1) bekezdés a) pontjának megfelelően, a Kp. 12. § (1) bekezdésén és 13. § (1) bekezdésén, a keresetlevél benyújtására vonatkozó tájékoztatás a 39. § (1)-(6) bekezdéseiben és az elektronikus ügyintézés és a bizalmi szolgáltatások általános szabályairól szóló 2015. évi CCXXII. Törvény 9. § (1) bekezdésén alapul.

A közigazgatási jogvita elbírálása iránti közigazgatási per és egyéb közigazgatási bírósági eljárás illeték mértékét az illetékekről szóló 1990. évi XCIII. törvény (a továbbiakban: Itv.) 45/A. § (1) bekezdése alapján állapította meg a Hatóság. Az illetékfeljegyzési jog az Itv. 59. §-ának megfelelően az Itv. 62. §-án alapul.

A Hatóság jelen határozat IV. fejezetében foglaltakat az Sztv. 3. § (1) bekezdése alapján tette.

A Hatóság hatáskörét a hulladékgazdálkodási hatóság kijelöléséről szóló 124/2021. (III. 12.) Korm. rendelet 1. § (1) bekezdés a) pontja; illetékességét ugyanezen jogszabály 1. § (2) bekezdése állapítja meg.

Győr, „elektronikus időbélyegző szerint”

Széles Sándor főispán nevében és megbízásából

főosztályvezető h.