



GYŐR-MOSON-SOPRON MEGYEI
KORMÁNYHIVATAL

Iktatószám: GY/53/05473-4/2022.

Tárgy:

–
alatt ingatlan
- Hulladékgazdálkodással kapcsolatos
kötelezés és bírság

Ügyintéző:

Mellékletek: -

Telefon:

Hiv. szám: -

A hulladékgazdálkodási hatáskörében eljáró Győr-Moson-Sopron Megyei Kormányhivatal (a továbbiakban: Hatóság) meghozta az alábbi:

határozatot

I.

A Hatóság **magánszemélynek** a továbbiakban: Ügyfél) a **alatti ingatlanon engedély nélkül folytatott hulladékkezelési (feltöltési) tevékenységét**

me g t i l t j a .

II.

A Hatóság az Ügyfelet – *hulladékkezelésnek minősülő tevékenység jogellenes folytatása miatt* –

78.975,- Ft (azaz hetvennyolcezer-kilencszázhetvenöt forint)

hulladékgazdálkodási bírság megfizetésére kötelezi.

III.

Az Ügyfél jelen határozat rendelkező része I. fejezetében foglaltak teljesítésére annak **véglegessé** válását követően **haladéktalanul köteles.**

IV.

Jelen határozat II. fejezetében meghatározott hulladékgazdálkodási bírságot a „Győr-Moson-Sopron Megyei Kormányhivatal Magyar Államkincstárnál vezetett bírság és egyéb központosított bevétel beszédési számla” megnevezésű **10033001-01040030-00000000 sz. számlára kell átutalni annak**

véglegessé válását követő 30 napon belül. A Hatóság a befolyt bírságösszeg 30 %-át [REDACTED] Község Önkormányzata (székhely: [REDACTED], a továbbiakban: Önkormányzat) részére 15 napon belül továbbutalja.

V.

A Hatóság tájékoztatja az Ügyfelet, hogy a jelen határozat I. - IV. fejezeteiben foglalt kötelezettségek teljesítésének elmaradása esetén a határozat végrehajtása iránt intézkedik.

VI.

Az eljárás során olyan eljárási költség, melynek viseléséről rendelkezni kell, nem merült fel.

VII.

Jelen határozat a közléssel végleges. A határozat ellen a Győri Törvényszék (székhely: 9021 Győr, Szent István út 6.) előtt közigazgatási per indítható. A keresetlevelet – ha törvény eltérően nem rendelkezik – a vitatott közigazgatási cselekmény közlésétől számított 30 napon belül kell a Hatósághoz (székhely: 9021 Győr, Árpád u. 28-32.) benyújtani. A jogi képviselő nélkül eljáró felperes a keresetlevelet jogszabályban meghatározott nyomtatványon is előterjesztheti. A formai követelményeknek nem megfelelően benyújtott keresetlevél hatálytalan. A keresetlevél benyújtására nyitva álló határidőt az ítélkezési szünet nem érinti. A perfüggőség a keresetlevél benyújtásával áll be. Ha törvény eltérően nem rendelkezik, a keresetlevél benyújtásának a közigazgatási cselekmény hatályosulására halasztó hatálya nincs. A közigazgatási jogvita elbírálása iránt indított per illetéke 30 000,- Ft (azaz harmincezer forint). A felet a perben illetékfeljegyzési jog illeti meg.

INDOKOLÁS

A hulladékgazdálkodási hatáskörben eljáró Győr-Moson-Sopron Megyei Kormányhivatalhoz (a továbbiakban: Hatóság) Hulladékradar applikáción keresztül 2022. május 23. napján bejelentés érkezett, a [REDACTED] alatti ingatlanon (a továbbiakban: ingatlan) folytatott hulladékgazdálkodási tevékenységre vonatkozóan.

A bejelentésben megküldött kép alapján a Hatóság megállapította, hogy a bejelentés pillanatában az érintett ingatlanon markológép, továbbá nagy mennyiségű építési-bontási hulladék volt fellelhető.

A bejelentésben foglaltak kivizsgálása érdekében a Hatóság – a hulladékról szóló 2012. évi CLXXXV. törvény (a továbbiakban: Ht.) 82. § (2) bekezdésének megfelelően – az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény (a továbbiakban: Ákr.) 99. § és 100. § (1) bekezdése alapján GY/53/04975-1/2022. számon hivatalból ellenőrzést indított. Az ellenőrzésről történő értesítést figyelemmel arra, hogy az az ellenőrzés sikerét meghiúsítaná a Hatóság az Ákr. 104. § (3) bekezdése alapján mellőzte.

A Hatóság a közhiteles ingatlan-nyilvántartás adatai alapján megállapította, hogy az ingatlan tulajdonosa 48/100 tulajdoni hányadban [REDACTED]

[REDACTED] 13/100 tulajdoni hányadban [REDACTED]

[REDACTED]
[REDACTED] 13/100 tulajdoni hányadban [REDACTED]
[REDACTED]
[REDACTED], 13/100 tulajdoni hányadban [REDACTED]
[REDACTED]
[REDACTED] a továbbiakban: Ügyfél) és 13/100 tulajdoni hányadban [REDACTED]
[REDACTED]
[REDACTED] magánszemélyek (együttesen: ingatlantulajdonosok).

A Hatóság megállapította, hogy a tényállás tisztázása érdekében az érintett ingatlan megtekintése szükséges, melyre figyelemmel a GY/53/04975-2/2022. számú végzésével 2022. július 27. napjára helyszíni szemlét rendelt el a tárgyi ingatlanon.

A szemle időpontjában hatályos a veszélyhelyzet ideje alatt alkalmazandó egyes belügyi és közigazgatási tárgyú szabályokról, valamint a veszélyhelyzettel összefüggő egyes intézkedésekről szóló 570/2020. (XII. 9.) Korm. rendelet 10. §-a szerint: „Az eljáró hatóság a 9. §-ban foglalt cselekményen túl egyéb, személyes megjelenést igénylő eljárási cselekményt, így különösen helyszíni szemlét - ha a veszélyhelyzetre vonatkozó más jogszabály eltérően nem rendelkezik - kizárólag akkor rendelt el, ha azt az ügy jellege elengedhetlenné teszi, vagy a tényállás másként nem tisztázható.”

A GY/53/04975-2/2022. számú helyszíni szemlét elrendelő végzésnek megfelelően a Hatóság az ingatlantulajdonosokat a GY/53/04975-3/2022., GY/53/04975-4/2022., GY/53/04975-5/2022., GY/53/04975-6/2022. és GY/53/04975-7/2022. számú végzéssel idézte.

A szemléről készült GY/53/04975-8/2022. számú jegyzőkönyvben az alábbiak kerültek megállapításra:
Az ingatlantulajdonosok az idézésnek eleget tettek [REDACTED] kivételével. [REDACTED] a szemle időpontjában külföldön tartózkodott, amit e-mailben tett nyilatkozatában közölt a Hatósággal, mely nyomtatott papír formában a jelenlévő ingatlantulajdonosok által a szemle során került átadásra a Hatóság részére. [REDACTED] nyilatkozata a jegyzőkönyv mellékletét képezi. A szemle időpontjában az ingatlanon hulladék nem volt fellelhető. Az Ügyfél nyilatkozata alapján ő maga egyedül végezte a feltöltési tevékenységet a terület füvesítése céljából. Az Ügyfél nyilatkozata alapján feltöltési tevékenységre feljogosító engedéllyel nem rendelkezik.

A Hatóság [REDACTED] felvett GY/53/04491-5/2022. számú jegyzőkönyvben tett nyilatkozata alapján annak a ténynek a tudomására jutott, miszerint az ingatlanon található 1970-es években épült ház építéséből, valamint az ingatlanon 10 éve elbontásra került ólaktól keletkezett 3 m³ építési-bontási hulladék került az ingatlanon található gödörbe felöltésre az egyenletlen terepviszony elsimítására, kiegyenlítése céljából.

A Hatóság az ellenőrzése zárásaként megállapította, hogy az Ügyfél a tárgyi ingatlanon **hulladékkezelésnek minősülő tevékenységet (feltöltést) jogellenesen folytatott**.

Mindezekre tekintettel a Hatóság az Ákr. 101. § (1) bekezdés a) pontja alapján tárgyi eljárás hivatalbóli megindításáról döntött 2022. augusztus 09. napján, melyről, valamint az Ügyfélnek az Ákr. 5. § (1) bekezdése és a 33. § (1) bekezdése alapján fennálló nyilatkozattételi, valamint irat betekintési joga gyakorlásának lehetőségéről GY/53/05473-3/2022. számon kibocsátott iratával – az Ákr. 104 § (3)

bekezdésének megfelelően – értesítette az Ügyfelet. A Hatóság azt is megállapította, hogy jelen határozat kibocsátásáig az eljárással kapcsolatos nyilatkozat a Hatósághoz nem érkezett.

Az ellenőrzés tapasztalatai, a rendelkezésre álló adatok és az Ügyféli nyilatkozatok alapján a Hatóság a jelen eljárásban az alábbi tényállást állapította meg:

A Ht. 2. § (1) bekezdés 23. pontja értelmében:

„Hulladék: bármely anyag vagy tárgy, amelytől birtokosa megválik, megválni szándékozik vagy megválni köteles.”

Az ingatlan területén felhasznált anyagoktól a feltöltést megelőzően az Ügyfél engedéllyel rendelkező kezelőnek történő átadása útján köteles volt megválni, így hulladéknak minősülnek. A felhasznált anyagok a hasznosítást megelőzően hulladékjegyzékről szóló 72/2013. (VIII. 27.) VM rendelet (a továbbiakban: Hr.) 2. számú melléklete szerint 17 09 04 azonosító kódú *kevert építési-bontási hulladék, amely különbözik a 17 09 01-től, a 17 09 02-től és a 17 09 03-tól* elnevezésű hulladékként volt besorolható.

A Ht. 2. § 26. pontja alapján:

„Hulladékgazdálkodás: a hulladék gyűjtése, szállítása, kezelése, az ilyen műveletek felügyelete, a kereskedőként, közvetítőként vagy közvetítő szervezetként végzett tevékenység, a hulladékgazdálkodási létesítmények és berendezések üzemeltetése, valamint a hulladékkezelő létesítmények utógondozása.”

A Ht. 2. § 36. pontja értelmében:

„Kezelés: hasznosítási vagy ártalmatlanítási műveletek, ideértve a hasznosítást vagy ártalmatlanítást megelőző előkészítést is.”

A Ht. 2. § (1) bekezdés 20. pontja:

„Hasznosítás: bármely kezelési művelet - ideértve a válogatást is -, amelynek fő eredménye az, hogy a hulladék hasznos célt szolgál annak révén, hogy olyan más anyagok helyébe lép, amelyeket egyébként valamely konkrét funkció betöltésére használtak volna, vagy amelynek eredményeként a hulladékot oly módon készítik elő, hogy ezt a funkciót akár az üzemben, akár a szélesebb körű gazdaságban betölthesse”

A Ht. 2. § (1) bekezdés 1. pontja:

„Anyagában történő hasznosítás: bármilyen hasznosítási művelet, így különösen az újrahasználatra való előkészítés, az újrafeldolgozás és a feltöltés, ide nem értve az energetikai hasznosítást, valamint a tüzelőanyagként vagy más módon energia előállítására felhasználandó anyagokká történő átalakítást”

A Ht. 2. § (1) bekezdés 12. pontja értelmében:

„feltöltés: olyan hasznosítási művelet, amely során

- a) a célokra alkalmas nem veszélyes hulladékot használnak,***
- b) talajkiemeléssel érintett területek helyreállítására, vagy mérnöki tájrendezési célokra,***
- c) a feltöltéshez használt hulladékkal hulladéknak nem minősülő anyagot helyettesítve, valamint***
- d) szigorúan a célok eléréséhez szükséges mennyiségben.”***

A Hatóság megállapította, hogy az Ügyfél a nem veszélyes hulladékokat az ingatlan földjének kiegyenlítése céljából használta fel, mely tevékenység hulladékhasznosítási tevékenységnek, a hulladékhasznosítási tevékenység pedig hulladékgazdálkodási tevékenységnek minősül.

A Ht. 12. § (1) bekezdése értelmében:

„A hulladéktermelő az ingatlanon képződött hulladék gyűjtését az ingatlan területén hulladékgazdálkodási engedély nélkül legfeljebb 1 évig végezheti.”

Az építési és bontási hulladék kezelésének részletes szabályairól szóló 45/2004. (VII. 26.) BM-KvVM együttes rendelet 3. § (4) bekezdése szerint:

„Az elkülönítetten gyűjtött hulladékot - amennyiben az műszakilag lehetséges - az építető az építés során felhasználja, illetőleg a települési hulladékkal kapcsolatos tevékenységek végzésének feltételeiről szóló külön jogszabály előírásainak megfelelően a hulladékkezelőnek átadja.”

A Hatóság a rendelkezésre álló adatok alapján megállapította, hogy a feltöltés során felhasznált hulladékot az ingatlanon található 1970-es években épült ház építéséből, valamint az ingatlanon 10 éve elbontásra került ólaktól keletkezett.

A Ht. 62. § (1) bekezdése értelmében:

„Hulladékgazdálkodási tevékenység- e törvényben, valamint kormányrendeletben meghatározott kivétellel- a hulladékgazdálkodási hatóság által kiadott hulladékgazdálkodási engedély vagy nyilvántartásba vétel alapján végezhető.”

A Ht. 15. § (2) bekezdése szerint:

„Hasznosítási művelet – ha törvény vagy kormányrendelet eltérően nem rendelkezik – a hulladékgazdálkodási hatóság által kiadott hulladékgazdálkodási engedéllyel végezhető.”

Hivatkozott jogszabályhelyek értelmében a Hatóság megállapította továbbá, hogy az Ügyfél által végzett hulladékgazdálkodási tevékenység kizárólag hulladék hasznosítására jogosító hulladékgazdálkodási engedély birtokában végezhető. Az Ügyfél nyilatkozata és a Hatóság rendelkezésére álló adatok alapján megállapította, hogy az Ügyfél hulladékhasznosításra jogosító hulladékgazdálkodási engedéllyel a jogsértés időpontjában nem rendelkezik és erre irányuló kérelmet nem nyújtott be a Hatóság részére.

A Ht. 84. § (1) bekezdése értelmében:

„(1) A hulladékgazdálkodási hatóság az e törvényben, a Kvt.-ben, az e törvények végrehajtására kiadott jogszabályokban, valamint az Európai Unió közvetlenül alkalmazandó jogi aktusában meghatározott rendelkezés, illetve hatósági döntésben foglaltak megsértése esetén intézkedést hozhat, bírságot szabhat ki vagy figyelmeztetésben részesíti az eljárás alá vont jogi személyt, jogi személyiséggel nem rendelkező szervezetet vagy természetes személyt.”

A Ht. 85. § a) pontja alapján:

„A hulladékgazdálkodási hatóság az e törvény végrehajtására kiadott kormányrendeletben meghatározottak szerint, a feltárt jogsértés súlyával arányosan, a jogsértésben rejlő kockázat mértékének és jellegének figyelembevételével

a) tevékenység végzését határozott időre, teljesen vagy részlegesen felfüggesztheti, korlátozhatja, a működést megtilthatja, az újbóli működést feltételhez kötheti.”

A Ht. 86. § (1) bekezdés alapján:

"Azt a természetes vagy jogi személyt, egyéni vállalkozót, továbbá jogi személyiséggel nem rendelkező szervezetet, aki vagy amely

a) a hulladékgazdálkodással kapcsolatos jogszabály, közvetlenül alkalmazandó uniós jogi aktus vagy hatósági határozat előírásait megsérti,

b) hatósági engedélyhez, hozzájáruláshoz, nyilvántartásba vételhez vagy bejelentéshez kötött hulladékgazdálkodási tevékenységet engedély, hozzájárulás, nyilvántartásba vétel vagy bejelentés nélkül, továbbá attól eltérően végez,

a hulladékgazdálkodási hatóság a hulladékgazdálkodási bírság mértékéről, valamint kiszabásának és megállapításának módjáról szóló kormányrendelet szerint hulladékgazdálkodási bírság megfizetésére kötelezi."

A Hatóság az eljárásban az alábbiak szerint vizsgálta a közigazgatási szabályszegések szankcióiról szóló 2017. évi CXXV. törvény (a továbbiakban: Sztv.) 6. §-ában foglaltak alkalmazhatóságát:

Az Sztv 2. § (3) bekezdésében foglaltak alapján:

„Közigazgatási szabályszegés esetén a következő közigazgatási szankciók alkalmazhatók: a) figyelmeztetés, c) közigazgatási bírság, d) tevékenység végzésétől történő eltiltás, e) elkobzás."

Az Sztv.2. § (4) bekezdésében foglaltak alapján:

„Törvény vagy eredeti jogalkotói hatáskörben kiadott kormányrendelet további közigazgatási szankciókat állapíthat meg."

A Hatóság fentiek alapján megállapította, hogy az Ügyféllel szemben az engedély nélkül végzett hulladékhasznosítási tevékenységre vonatkozóan - a Ht. 84. (1) bekezdése, 85. § a) pontja és 86. § (1) bekezdésének megfelelően a hulladékgazdálkodási bírság mértékéről, valamint kiszabásának és megállapításának módjáról szóló 271/2001. (XII. 21.) Korm. rendelet (a továbbiakban: Hbír.) 1. § (4) bekezdése alapján 1. § (4) bekezdése szerinti szankciók alkalmazandók.

Az Sztv. 6. § (2)-(3) bekezdésében foglaltak alapján:

„Figyelmeztetés szankciót alkalmazhat a hatóság, ha törvény vagy törvény felhatalmazása alapján önkormányzati rendelet közigazgatási bírság kiszabását írja elő. Figyelmeztetés alkalmazásának akkor van helye, ha közigazgatási szabályszegés elkövetése miatt más szankció nem alkalmazható, vagy ha a közigazgatási szabályszegés az elkövetés körülményeire tekintettel csekély súlyú és a figyelmeztetéstől kellő visszatartó hatás várható."

A Ht. 84. § (4) bekezdés a) pontja alapján:

„Kizárt a figyelmeztetés szankció alkalmazása, ha a hulladékgazdálkodási tevékenységet engedély vagy nyilvántartásba vétel nélkül, vagy attól eltérően végzik."

A hivatkozott jogszabályi rendelkezések alapján a Hatóság azt is megállapította, hogy a Ht. 84. § (4) bekezdés a) pontja alapján a figyelmeztetés szankció alkalmazását az Ügyfél által engedély nélkül végzett hulladékhasznosítási tevékenység esetében kizárja.

A Hbír. 4. § (2) bekezdése értelmében:

„Ha a jogsértés annyira csekély, hogy büntetés vagy intézkedés alkalmazása szükségtelen, a bírság kiszabása mellőzhető.”

A jogsértés csekély súlyának vizsgálatára vonatkozóan a Hatóság a következőket állapította meg:

Sztv. 6. § (5) bekezdése értelmében:

„Törvény vagy eredeti jogalkotói hatáskörben kiadott kormányrendelet meghatározott ügyek vonatkozásában a figyelmeztetés alkalmazásának kizárásáról rendelkezhet, ha az adott ügyben csekély súlyú szabályszegés nem merülhet fel.”

Hivatkozott jogszabályhely alapján megállapítható, hogy a Ht. 84. § (4) bekezdése az Ügyfél által engedély nélkül végzett **hulladékhasznosítási** tevékenység vonatkozásában az Sztv. 6. § (1) bekezdése szerinti figyelmeztetés alkalmazhatóságát akkor zárhatja ki, ha az Sztv. 6. § (5) bekezdése alapján **a jogsértés vonatkozásában a csekély súlyú szabályszegés nem merülhet fel.**

A Hbír. 1. § (2) bekezdése értelmében a Hatóságnak jelen eljárása során a bírság megállapítása során az alábbiakra figyelemmel kellett megállapítania:

„A bírság megállapítása során figyelembe kell venni:

- a) a jogsértő magatartás konkrét veszélyességét vagy károsító hatását;*
- b) a jogsértésnek az ország, illetve a térség hulladékgazdálkodási helyzetére gyakorolt hatását;*
- c) a bekövetkezett kár mértékét és a helyreállíthatóság lehetőségét, kár hiányában **a jogsértéssel esetlegesen szerzett előnyt, elhárított hátrányt.***

A jogsértés csekély súlyának vizsgálata során a Hatóság a következőket állapította meg:

A Kúria Kfv.37.364/2015/6. számú eseti döntésének megfelelően a jogsértés egyedi körülményeinek a Hbír. 1. § (2) bekezdés a)-c) pontjaiban nevesített szempont vizsgálatát követően a Hatóság az alábbiakat állapította meg: A hulladékgazdálkodási tevékenységek nyilvántartásba vételéről, valamint hatósági engedélyezéséről szóló 439/2012. (XII. 29.) Korm. Rendelet (a továbbiakban: Rendelet) 9. § (1) bekezdésében foglaltakra, a hulladékgazdálkodási engedély kérelemnek – illetve az engedélynek – olyan adatokat kell tartalmaznia (pl.: székhely, statisztikai számjel) melyekkel kizárólag gazdálkodó szervezetek rendelkeznek. Mindezek alapján megállapítható, hogy az Ügyfél magánszemélyként hulladékgazdálkodási engedély megszerzésére nem jogosult. A jogszabály továbbá előírja a hulladékgazdálkodási tevékenység végzésére alkalmas telephely kialakítását, az üzemeléséhez szükséges géppark felszeltségét. Fentiekén túl a nem veszélyes hulladékok hasznosítására jogosító engedélyezési eljárás költsége a környezetvédelmi és természetvédelmi hatóság eljárások igazgatási szolgáltatási díjairól szóló 14/2015. (III. 31.) FM rendelet 2. § (1) bekezdése és 1. sz. mellékletének 7. főszámában foglaltak alapján 470.000,- Ft-, (azaz négyszázhetvenezer forint), továbbá az engedély alapján fizetendő - a Ht. 82/A § (1) bekezdése és (3) bekezdés a) pontja szerinti - éves felügyeleti díj összege 40.000 Ft-, (azaz negyvenezer forint), melynek megfizetésére - figyelemmel arra, hogy az Ügyfél engedélyt nem szerzett és nem is szerezhett – nem került sor, így az engedély nélkül végzett tevékenységével gazdasági előnyre tett szert a tárgyi tevékenységet engedély birtokában folytató gazdálkodókkal szemben.

A GY/53/04491-5/2022. számú jegyzőkönyvben tett nyilatkozat alapján megállapítható, hogy kb. 3 m³ építési-bontási hulladék került felhasználásra a feltöltés során. Az interneten elérhető adatok alapján 3 m³ vegyes építési-bontási hulladék elszállíttatása és kezelése megközelítőleg 36.195 Ft-ba kerülne. Így

az Ügyfél gazdasági előnyre tett szert, azáltal is, hogy nem engedéllyel rendelkező kezelő részére adta át a hulladékot.

Mindezek alapján az Ügyfél által engedély nélkül folytatott hulladékhasznosítási tevékenysége - különös tekintettel a Ht. 84. §-a és az Sztv. 6. § (5) bekezdése alapján - **nem tekinthető csekély súlyúnak, így a bírság mellőzésére nincs lehetősége a Hatóságnak.**

Az Sztv. 9. § (1)-(2) bekezdései értelmében:

„Közigazgatási bírság minden, a közigazgatási hatóság által közigazgatási szabályszegésért kiszabott bírság. Közigazgatási bírságot szab ki a közigazgatási hatósági eljárás során a hatóság, ha törvény vagy törvény felhatalmazása alapján önkormányzati rendelet bírság kiszabását teszi lehetővé, a) a Nyilvántartásba a hatósági eljárás megindításának napját megelőző egy éven belül az ügyfél vonatkozásában közigazgatási szankciót megállapító döntést jegyeztek be és b) a hatóság nem figyelmeztetés alkalmazásáról dönt.”

A Hbír. 3. § (1) bekezdése szerint a bírság meghatározása során először az alpbírság összegét kell megállapítani.

1./ Az alpbírság összege

A Hbír. 1. § (3) bekezdés d) pontja értelmében hulladékkezelésnek minősülő tevékenység jogellenes folytatása esetén az alpbírság **tizennyolcezer forint.**

A Hbír. 3. § (2) bekezdése értelmében:

„A legmagasabb mértékben kell megállapítani az alpbírságot, ha

a) visszafordíthatatlan környezetkárosítás, vagy

b) ugyanazon jogsértés ismétlődése, illetőleg egyéb súlyosbító körülmény felmerülése, vagy

c) a hulladékkezelési tevékenységet ellenőrző hulladékgazdálkodási hatóság szándékolt félrevezetése, ellenőrzésének akadályozása

valósult meg.”

A Hatóság korábban hulladékgazdálkodási engedély nélkül végzett hulladékhasznosítási tevékenység tárgyában az Ügyféllel szemben nem állapított meg jogsértést. Az Ügyfél tevékenységével visszafordíthatatlan környezetkárosítást nem okozott, továbbá az ellenőrzés során együttműködött, az ellenőrzés akadályozása, valamint a Hatóság félrevezetése nem állt fenn, így a Hatóság az alpbírság összegét 50%-kal csökkentett mértékben, azaz az alpbírság összegét **9.000,- Ft (azaz kilencezer forint)** összegben állapítja meg.

A Hbír. 3. § (3) bekezdése alapján az (1)–(2) bekezdésben foglaltak alapján megállapított alpbírságot – a (4) bekezdésben foglalt esetek kivételével – e rendelet mellékletében meghatározottak szerint figyelembe veendő módosító tényezővel kell megszorozni.

2./A bírság kiszámítása a Hbír. mellékletének a) pontja alapján:

2.1.1./Bírság számítása az engedély nélkül végzett hulladékhasznosítási tevékenység nem veszélyes hulladékok esetében:

A GY/53/04491-5/2022. számú jegyzőkönyvben tett nyilatkozat alapján 3 m³ építési-bontási hulladék került elhelyezésre az ingatlanon található gödörbe feltöltésre.

$$B = A \times M \times S$$

A (alapbírság) = 9.000 Ft

S (súlyosbító szorzó) = 1

M (módosító tényező) = $V \times M_{c,t}$

V (a hulladék hulladékgazdálkodási jellemzőit, veszélyességét kifejező szorzószám)

A „t” tényező a Hbír. melléklete alapján: a bírság meghatározása során a hulladék tonnában kifejezett tömegével kell számolni.

A Hbír. melléklete alapján: „A bírság meghatározása során a hulladék tonnában kifejezett tömegével kell számolni. Amennyiben a hulladék tömege pontosan nem határozható meg, a műszaki becsléssel (számítással) meghatározott tonnában kifejezett nagyságrendi tömegtartomány középértékével kell számolni.”

A rendelkezésre álló adatok, továbbá a nyilatkozatok alapján megállapításra került, hogy kb. 3 m³ mennyiségű 17 09 04 - kevert építési-bontási hulladék, amely különbözik a 17 09 01-től, a 17 09 02-től és a 17 09 03-tól – kódú hulladék került felhasználásra az ingatlanon feltöltés céljából, ami kb. 2,79 tonna mennyiségnek feleltethető meg, amely alapján 5,5 tonna középértékkel kell számolni.

$$t = 5,5 \text{ t}$$

Az $m_{c,i}$ súlytényező a Hbír. mellékletének c) pontja alapján 1-10 tonna közötti tömegtartomány esetén 1,55.

A hulladék tömegtartománya	Súlytényező ($m_{c,i}$)	$M_{c,t}$
1-10 tonna	1,55	$1,8 + (t-1) \times 1,55$

$$M_{c,t} = 1,8 + (t-1) \times 1,55$$

$$M_{c,t} = 1,8 + (5,5-1) \times 1,55$$

$$M_{c,t} = 8,775$$

$$M = V \times M_{c,t}, \text{ ahol}$$

V = 1 (egyéb nem veszélyes hulladékok esetén)

$$M = 1 \times 8,775 = 8,775$$

$$B_{2,1} = A \times M \times S$$

$$B_{2,1} = 9.000 \times 8,775 \times 1 = 78.975, \text{ – Ft, azaz hetvennyolcezer-kilencszázhetvenöt forint}$$

Az Sztv 13. § (1)-(3) bekezdései értelmében:

„**Tevékenység végzésétől történő eltiltásnak kell tekinteni minden olyan közigazgatási szankciót, amellyel a hatóság az ügyfél valamilyen jogosultsága gyakorlását meghatározott időre vagy jogszabályban meghatározott feltétel bekövetkezéséig megvonja** vagy korlátozza. Ha törvény vagy kormányrendelet eltérően nem rendelkezik, a közigazgatási hatóság eltilthatja a tevékenység végzésétől az ügyfelet, ha a) a jogsértés emberi életet, testi épséget vagy egészséget sért vagy veszélyeztet, b) a jogsértésre - kora, anyagi és szociális helyzete, fogyatékosága, egészségi állapota, megváltozott munkaképessége, cselekvőképességének korlátozása miatt - különösen kiszolgáltatott személlyel szemben került sor, vagy c) a jogsértés az eljárás megindulását megelőző egy éven belül

legalább három alkalommal került megállapításra. **Törvény vagy kormányrendelet a tevékenység végzésétől történő eltiltás alkalmazását egyéb esetekben is lehetővé teheti.**"

Az Sztv. 5/B §-a alapján:

„Ha a közigazgatási szankciót alkalmazó hatóság tudomására jut, hogy az eljárása alapjául szolgáló jogsértő magatartás miatt büntetőeljárás van folyamatban és a közigazgatási szankció alkalmazása - összhangban az 5/A. §-ban foglaltakkal - e büntetőeljárás kimenetelétől függ, az eljárását a büntetőeljárás befejezéséig felfüggeszti.”

Fentiekre tekintettel a Hatóság jelen határozat rendelkező része szerint **az Ügyfél engedély nélkül folytatott hulladékhasznosítási tevékenységét megtiltotta, mellyel egyidejűleg 78.975, – Ft (azaz hetvennyolcezer-kilencszázhetvenöt forint) hulladékgazdálkodási bírság megfizetésére kötelezte.**

A Hatóság jelen határozatát az Ákr. 80. § (1) bekezdése és 81. § (1) bekezdése alapján hozta meg.

Jelen határozat IV. fejezete a környezet védelmének általános szabályairól szóló 1995. évi LIII. törvény 58. § (2) bekezdés b) pontjában foglaltaknak megfelelően a Hbír. 4. § (3)-(4) bekezdésein alapul.

A határozat V. fejezetében foglalt felhívását a Hatóság az Ákr. 132. §-ában és 133. §-ában foglaltakra figyelemmel tette.


A határozat VI. fejezete az Ákr. 81. § (1) bekezdésén alapul, melynek során a Hatóság figyelembe vette, hogy az eljárásban nem merült fel olyan eljárási költség, amely az Ákr. 124. §-a szerinti eljárási költségnek minősülne, és amelynek viseléséről az Ákr. 129. § (1) bekezdése alapján rendelkeznie kellene.

A jelen határozattal szembeni jogorvoslat útját az Ákr. 112. § (1) bekezdése és 114. § (1) bekezdése biztosítja, melyről a Hatóság az Ákr. 81. § (1) bekezdése alapján tájékoztatta az Ügyfelet. A bíróság hatásköre és illetékessége a közigazgatási perrendtartásról szóló 2017. évi I. törvény (a továbbiakban: Kp.) 7. § (1) bekezdés a) pontjának megfelelően, a Kp. 12. § (1) bekezdésén és 13. § (1) bekezdésén, a keresetlevél benyújtására vonatkozó tájékoztatás a 39. § (1)-(6) bekezdésein alapul. A közigazgatási jogvita elbírálása iránti közigazgatási per és egyéb közigazgatási bírósági eljárás illeték mértékét az illetékekről szóló 1990. évi XCIII. törvény (a továbbiakban: Itv.) 45/A. § (1) bekezdése alapján állapította meg a Hatóság. Az illetékfeljegyzési jog az Itv. 59. §-ának megfelelően az Itv. 62. §-án alapul. Az Önkormányzat a fellebbezés tekintetében az Itv. 5. § (1) bekezdés b) pontja értelmében teljes személyes illetékmentes.

A Hatóság hatáskörét – a Hbír. 2. § (1) bekezdésének megfelelően – a hulladékgazdálkodási hatóság kijelöléséről szóló 124/2021. (III. 12.) Korm. rendelet 1. § (1) bekezdés a) pontja; illetékességét az Ákr. 16. § (1) bekezdés c) pontjának megfelelően ugyanezen jogszabály 1. § (2) bekezdése állapítja meg.

Győr, 2022. október 07.

Széles Sándor főispán nevében és megbízásából



dr. Buday Zsolt
főosztályvezető

