



GYŐR-MOSON-SOPRON MEGYEI  
KORMÁNYHIVATAL

Iktatószám: GY/53/05442-5/2022. Tárgy: Aviagen Kft. - 9161 Györsövényház  
0268/5 hrsz. alatti telephely –  
hulladékgazdálkodással kapcsolatos  
kötelezés és bírság

Ügyintéző: ██████████ Mellékletek: -

Telefon: ██████████ Hiv. szám: -

A hulladékgazdálkodási hatáskörében eljáró Győr-Moson-Sopron Megyei Kormányhivatal (a továbbiakban: Hatóság) meghozta az alábbi

**határozatot**

**I.**

az **Aviagen Baromfitenyésztő Korlátolt Felelősségű Társaságnak** (székhely: 9097 Mezőörs, Panoráma utca 1., KÜJ: 101713962, statisztikai számjel: 13310990-0147-113-08, a továbbiakban: Ügyfél) a Györsövényház, 0268/5 hrsz. alatti telephelyen (KTJ: 102830621; LÉT KTJ: 102855451) a tevékenysége során állati hullaégető üzemeltetéséből képződő **02 01 99 azonosító kódú – közelebbről meg nem határozott hulladék megnevezésű – hulladék melléktermékként történő tárolását és értékesítését**

**m e g t i l t j a .**

**II.**

A Hatóság fentiekkel egyidejűleg az Ügyfelet **a hulladék melléktermékként történő felhasználásának, forgalmazásának, illetve tárolásának beszüntetésére, valamint a hulladék 02 01 99 azonosító kódú – közelebbről meg nem határozott hulladék - szerint történő besorolására**

**k ö t e l e z i .**

**III.**

A Hatóság az Ügyfelet – **a hulladékok kezelésével kapcsolatos, jogszabályban vagy hatósági határozatban előírt besorolási kötelezettségek nem teljesítése miatt** - hulladékgazdálkodási bírság kiszabása helyett -

**f i g y e l m e z t e t é s b e n r é s z e s í t i**

#### IV.

Az Ügyfél jelen határozat rendelkező része I. fejezetében foglaltak teljesítésére annak **véglegessé válását követően haladéktalanul köteles.**

#### V.

A Hatóság tájékoztatja az Ügyfelet, hogy a jelen határozat I. fejezetében foglalt kötelezettségek teljesítésének elmaradása esetén a határozat **végrehajtása iránt intézkedik.**

#### VI.

A Hatóság felhívja az Ügyfél figyelmét arra, hogy amennyiben a jogszabályban előírt besorolási kötelezettséget a 02 01 99 azonosító kódú – *közelebbről meg nem határozott hulladék megnevezésű* – hulladék vonatkozásában ismételten nem a jogszabálynak megfelelően teljesíti, a Hatóság hulladékgazdálkodási bírság megfizetésére kötelezi.

#### VII.

Az eljárás során olyan eljárási költség, melynek viseléséről rendelkezni kell, nem merült fel.

#### VIII.

Jelen határozat a közléssel végleges. A határozat ellen a Győri Törvényszék (székhely: 9021 Győr, Szent István út 6.) előtt közigazgatási per indítható. A keresetlevelet – ha törvény eltérően nem rendelkezik – a vitatott közigazgatási cselekmény közlésétől számított 30 napon belül kell a Hatósághoz (székhely: 9021 Győr, Árpád u. 28-32.) benyújtani. Az elektronikus ügyintézésre kötelezett gazdálkodó szervezetek által a keresetlevél elektronikus úton nyújtandó be. A keresetlevél elektronikus formában a <https://e-kormanyablak.kh.gov.hu/client> oldalon található IKR rendszeren keresztül, elektronikus űrlap kitöltésével nyújtható be. A formai követelményeknek meg nem felelő keresetlevél joghatás kiváltására nem alkalmas. A jogi képviselő nélkül eljáró felperes a keresetlevelet jogszabályban meghatározott nyomtatványon is előterjesztheti. A keresetlevél benyújtására nyitva álló határidőt az ítélezési szünet nem érinti. A perfüggőség a keresetlevél benyújtásával áll be. Ha törvény eltérően nem rendelkezik, a keresetlevél benyújtásának a közigazgatási cselekmény hatályosulására halasztó hatálya nincs. A közigazgatási jogvita elbírálása iránt indított per illetéke 30 000,- Ft (azaz harmincezer forint). A felet a perben illetékfeljegyzési jog illeti meg.

### INDOKOLÁS

A környezeti hatásvizsgálati és az egységes környezethasználati engedélyezési eljárásról szóló 314/2005. (XII. 25.) Korm. rendelet 22. § (5) bekezdése alapján a környezetvédelmi hatáskörében eljáró Győr-Moson-Sopron Megyei Kormányhivatal a 2022. évi ellenőrzési keretterv szerint helyszíni szemlét végzett 2022. április 13. napján az Aviagen Baromfitenyésztő Korlátolt Felelősségű Társaság (székhely: 9097 Mezőörs, Panoráma utca 1., KÜJ: 101713962, statisztikai számjel: 13310990-0147-113-08, a továbbiakban: Ügyfél) Győrsövényház, 0268/5 hrsz. alatti telephelyén (KTJ: 102830621; LÉT KTJ: 102855451, a továbbiakban: telephely), melyről a hulladékgazdálkodási hatáskörében eljáró Győr-

Moson-Sopron Megyei Kormányhivatalt (továbbiakban: Hatóság) a GY/40/01526-6/2022. számú levelében értesítette.

Az Ügyfél a telephelyre vonatkozóan GY-02/13/00900-44/2020. számú határozattal kiadott a telephelyen intenzív állattartó tevékenység végzésére – D1 diffúz forrásra vonatkozó levegőtisztaság-védelmi engedély, védelmi övezet megállapítását, és üzemi kárelhárítási terv jóváhagyását is magába foglaló - egységes környezethasználati engedéllyel (a továbbiakban: EKHE engedély) rendelkezik.

2022. június 01. napjától hatályát veszítette a veszélyhelyzet ideje alatt alkalmazandó egyes belügyi és közigazgatási tárgyú szabályokról, valamint a veszélyhelyzettel összefüggő egyes intézkedésekről szóló 570/2020. (XII. 9.) Korm. rendelet, melynek 10. §-a szerint: „Az eljáró hatóság a 9. §-ban foglalt cselekményen túl egyéb, személyes megjelenést igénylő eljárási cselekményt, így különösen helyszíni szemlét - ha a veszélyhelyzetre vonatkozó más jogszabály eltérően nem rendelkezik - kizárólag akkor rendel el, ha azt az ügy jellege elengedhetetlenné teszi, vagy a tényállás másként nem tisztázható.”

A tájékoztatásban foglaltak alapján a Hatóság – a hulladékról szóló 2012. évi CLXXXV. törvény (a továbbiakban: Ht.) 82. § (2) bekezdésének megfelelően – az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény (a továbbiakban: Ákr.) 99. § és 100. § (1) bekezdése alapján GY/53/03690-1/2022. számon hivatalból ellenőrzést indított.

**A szemléről készült GY/53/03690-2/2022. számú jegyzőkönyvben az alábbiak kerültek megállapításra:**

Az Ügyfél nyilatkozata alapján 2021. évben nem üzemelt a telephely, 2022. márciusban történt az állatállomány betelepítése, 2021. évben takarítási munkálatok történtek. A telephelyen keletkező települési szilárd hulladékok kommunális hulladékgyűjtő edényekben kerültek gyűjtésre, közszolgáltató eseti megrendelés szerint szállítja el.

Az Ügyfél képviseletében az SZ & L Enviromental Consulting Kereskedelmi, Szolgáltató Korlátolt Felelősségű Társaság (székhely: 2943 Bábolna, Akácfa utca 11.; statisztikai számjel: 14852831-7490-113-11) 2022. április 22. napján érkezett GY/53/03690-4/2022. számon iktatott beadványában megküldte a Hatóság részére az Ügyfél 2021. évi hulladék nyilvántartását, továbbá csatolásra került egy meghatalmazás, mely szerint az Ügyfél [REDACTED] mint az SZ & L Enviromental Consulting Kereskedelmi, Szolgáltató Korlátolt Felelősségű Társaság (székhely: 2943 Bábolna, Akácfa utca 11.; statisztikai számjel: 14852831-7490-113-11, a továbbiakban: Kft.) ügyvezetőjét hatalmazza fel, hogy az Ügyfél környezetvédelmi, katasztrófavédelmi, vízügyi ügyeiben, eljárjon, képviselje, továbbá az egységes környezethasználati engedélyezési eljárásokban teljeskörűen képviselje.

A Kft. által küldött 2022. április 20. napján érkezett GY/53/03690-5/2022. számú beadványában ismételt megküldte a GY/53/03690-4/2022. számú beadványában mellékelt meghatalmazást, továbbá egy másik meghatalmazást, melyben [REDACTED] az Aviagen Kft. (9097 Mezőörs, Panoráma utca 1.) ügyvezetőjeként meghatalmazza [REDACTED] munkavállalót, hogy a Hatóság által elrendelt helyszíni szemlén a telephelyen 2022. április 13. napján az Ügyfelet teljes jogkörre képviselje, a szükséges jognyilatkozatokat megtegye, okiratokat aláírja, és a keletkezett okiratok egy példányát átvegye.

A Hatóság az Ügyfelet GY/53/03690-6/2022. számú végzésben adatszolgáltatásra hívta fel az alábbiak szerint:

*„-Nyilatkozzon, hogy a hullaégető üzemelése során keletkező égetési maradékokat milyen hulladékkódra sorolja be, az eddig keletkezett hulladékot kinek adta át, amennyiben még nem adott át, kinek tervezi átadni. Csatolja a hulladék átadását igazoló dokumentumok másolatát.*

*- Nyilatkozzon, hogy a fertőtlenítés során keletkező hulladékokat milyen hulladékkódra sorolja be, az eddig keletkezett hulladékot kinek adta át, csatolja az erre vonatkozó dokumentumok másolatát.”*

Az Ügyfél 2022. május 5. napján érkezett GY/53/03690-7/2022. számon iktatott válasza szerint „az állati tetemégető berendezésből származó hamu nem hulladék. A Növény- és Talajvédelmi Hatósággal a hamut bevizsgáltatta az ENQUA Kft. A hamu trágyába bekeverhető és szántóföldre kihelyezhető, tehát hulladékként nem kezelendő. A kihűlt hamut a trágyázási időszakig a Kft. fém hordóban gyűjti. Csatoljuk a szerződést. A fertőtlenítés során nem keletkezik hulladék, a Csomagolási Rendelet értelmében a fertőtlenítőszeres göngyölegok visszaszállításra kerülnek a forgalmazóhoz, mint cseregöngyöleg. Ha és amennyiben mégis keletkezik hulladék (15 01 10\*) akkor azt a Győri Hulladékégető Kft. égetőüzemébe szállítatják be. A telephelyre 2022. március hónapban telepítette az Ügyfél az első állományt, tehát 2021. évben nem keletkezett hulladék.”

Az Ügyfél a 2006. évi hamu vizsgálati dokumentumot a Szomor, Anyácsa pusztán található baromfi telephelyre vonatkozóan csatolta beadványához.

Az Ügyfél fentiekén túl csatolta a hullaégető berendezésben keletkezett hamu baromfitrágyába kevert értékesítéséről szóló megállapodást. A csatolt megállapodás egyrészt az Ügyfél részről, másrészt az AGRO-ABA Növénytermesztő Kft. részről jött létre. A csatolt megállapodás módosítása szerint az Ügyfél értékesíti a hullaégető berendezésben keletkezett hamut baromfitrágyába keverve az AGRO-ABA Növénytermesztő Kft. részére.

A Hatóság a GY/53/03690-8/2022. iktatószámú végzésben adatszolgáltatásra hívta fel az Ügyfelet az alábbiak szerint:

*„-Nyilatkozzon, hogy a hullaégető üzemelése során keletkező égetési maradékokból mekkora mennyiség található a telephelyen, valamint mekkora mennyiséget helyezett ki eddig és hova (település, hrsz.).”*

A Kft. 2022. május 31. napján érkezett GY/53/03690-9/2022. számú beadványában az alábbiak szerint nyilatkozott:

*„Állati mellékterméket és azokból származtatott terméket tartalmazó szerves trágya és talajjavító felhasználására vonatkozó útmutató*

*Állati mellékterméket tartalmazó szerves trágyák és talajjavítók*

*Mi a szerves trágya és talajjavító?*

*„Szerves trágyák” és „talajjavító szerek” a 1069/2009/EK rendeletben kerültek meghatározásra, mint a növényi tápanyagellátás, valamint a talajok fizikai és kémiai tulajdonságainak és biológiai aktivitásának fenntartására és javítására – akár külön-külön, akár együttesen – felhasznált állati eredetű anyagok; a trágyát, a nem mineralizált madárürüléket, az emésztőtraktus-tartalmat, a komposztot és a lebomlási maradékokat is beleértve.*

*Ez a fogalmi meghatározás a következő állati eredetű anyagok talajon történő alkalmazását foglalja magában:*

- Komposzt és biogáz emésztési szermaradványok melyek élelmiszerhulladékból és egyéb állati melléktermékekből származhatnak*

- Olyan szerves trágyák és talajjavítók, amelyek feldolgozott állati fehérjékből állnak, mint vérliszt, tolliszt, halliszt
- Korábbi élelmiszerek (csomagolási hibás termékek)
- Feldolgozott állati fehérjétől eltérő csont és húsliszt
- Állati melléktermék égetőművekből származó hamu
- Tej/ tejtermék, kolosztrum/kolosztrum termék
- Trágya, emésztőtraktus tartalom és denevér guanó
- Tojáshéj és kagylóhéj

A fentiekkel összhangban van az élelmiszerláncról és hatósági felügyeletéről szóló 2008. évi XLVI. Törvény (Éltv.) terméknövelő anyagra vonatkozó definíciója. Ebbe a definícióba a nem állati eredetű anyagok is beletartoznak. E szerint terméknövelő anyag a növények tápanyagellátását szolgáló vagy a talajok tápanyag-szolgáltató képességét, termőképességét befolyásoló (kivéve a víz, a szén-dioxid és az adalékanyag nélküli, kezeletlen istállótrágya), természetes eredetű vagy fizikai, kémiai, biológiai, illetve egyéb mesterséges úton előállított anyagok, valamint ezek kereskedelmi céllal összeállított kombinációja. Az Éltv. végrehajtására kiadott a terméknövelő anyagok engedélyezéséről, tárolásáról, forgalmazásáról és felhasználásáról szóló 36/2006. (V. 18.) FVM rendelet definíciója szerint engedélyköteles szerves trágya: a növények tápanyagellátását, illetve a talaj szerkezetének javítását szolgáló, növényi vagy állati eredetű szerves anyagból iparilag feldolgozott, meghatározott beltartalmú terméknövelő anyag; talajjavító anyag: a talaj kedvezőtlen tulajdonságainak megváltoztatására, illetve a kedvező tulajdonságok fenntartására szolgáló, iparilag előállított terméknövelő anyag.

Az állati melléktermékek termőföldön történő felhasználása egyrésztől történhet engedélyezett terméknövelő anyagként, a terméknövelő anyagok engedélyezéséről, tárolásáról, forgalmazásáról és felhasználásáról szóló 36/2006. (V. 18.) FVM rendeletben foglalt engedélyeztetési eljárás eredményeként. Az engedélyezési eljárást a NÉBIHNTAI végzi.”

A Hatóság fentiekre tekintettel a GY/53/03690-10/2022. iktatószámú végzésében a Győr-Moson-Sopron Megyei Kormányhivatal Győri Járási Hivatal Élelmiszerlánc-biztonsági és Állategészségügyi Osztályt (a továbbiakban: Járási Hivatal), valamint a GY/53/03690-11/2022. iktatószámú végzésében a Győr-Moson-Sopron Megyei Kormányhivatal Mosonmagyaróvári Járási Hivatal Élelmiszerlánc-biztonsági és Állategészségügyi Osztályt megkereste arra vonatkozóan, hogy nyilatkozzon az állati hullaégetőből származó hamu besorolható-e állati eredetű melléktermékként, továbbá, hogy az Ügyfél részére hány db állati hullaégető került engedélyezésre és mely telephelyeken.

A Járási Hivatal a GY/53/03690-11/2022. iktatószámú végzésben foglalt megkeresésre a 2022. június 16. napján érkezett GY/53/03690-12/2022. számon iktatott beadványában alábbi választ adta:

„Az állati hulladékégetőből származó hamuról a Bizottság 142/2011/EU rendelete a nem emberi fogyasztásra szánt állati melléktermékekre és a belőlük származó termékekre vonatkozó egészségügyi szabályok megállapításáról szóló 2069/2009/EK európai parlamenti és tanácsi rendelet végrehajtásáról, valamint a 97/78/EK tanácsi irányelvnek az egyes minták és tételek határon történő állat-egészségügyi ellenőrzése alóli, az irányelv szerinti mentesítése tekintetében történő végrehajtásáról (továbbiakban: EU rendelet) preambulának (9) bekezdése tesz említést:

Az állati melléktermékek és az azokból származó termékek égetése vagy együttégetése során keletkező maradványanyagokat újra kell hasznosítani vagy ártalmatlanítani kell az uniós **környezetvédelmi jogszabályoknak megfelelően**, különösen azért, mert ezek a jogszabályok lehetővé teszik a műtrágyák hamujában található foszfor hasznosítását, valamint a kedvtelésből tartott állatok hamvasztásából származó hamu átadását az állatok gazdáinak.

Tehát az EU rendelet szerint a keletkezett hamu további hasznosítása vagy ártalmatlanítása nem az

állati eredetű melléktermékekről szóló, hanem a **környezetvédelmi jogszabályok** előírásai alá tartozik. Ennek megfelelően a Nemzeti Élelmiszerlánc-biztonsági Hivatal (továbbiakban: NÉBIH) honlapján található Állati mellékterméket és azokból származtatott terméket tartalmazó szerves trágya és talajjavító felhasználására vonatkozó útmutató (linkje: <https://portal.nebih.gov.hu/-/allati-mellektermeket-es-azokbol-szarmaztatott-termeket-tartalmazo-szerves-tragya-es-talajjavito-felhasznalasara-vonatkozo-utmutato>) is megjegyzi: Égetőművekben és együttégetőművekben visszamaradó anyagok, mint a hamu, közvetlen módon kihelyezhetőek mezőgazdasági termőterületre a talajvédelmi hatóság engedélyével. Mindazonáltal erre a hamura már nem vonatkozik a 1069/2009/EK rendelet hatálya, ezt a környezetvédelmi jogszabályok szerint kell a továbbiakban felhasználni/ártalmatlanítani. A mezőgazdasági termőterületre történő közvetlen kihelyezés a területileg illetékes megyei Kormányhivatal Növény-és Talajvédelmi Igazgatóságának előzetes engedélyével lehetséges.”

A Járási Hivatal 2022. június 30. napján érkezett GY/53/03690-13/2022. számú megkeresésre adott válaszában arról tájékoztatta a Hatóságot, hogy az Ügyfél baromfitelepei közül 7 telephelyen került engedélyezésre kis teljesítményű állati melléktermék égető berendezés, melyből 2 engedély szól az Ügyfél nevére, mely között megtalálható a tárgyi telephely is.

Fentiekén túl a Hatóság azt is megállapította, hogy az állati tetemek elégetéséből származó hamu további sorsa az EKHE engedély indokolás részében található hulladékgazdálkodási fejezet „Üzemelés” cím alatt került megállapításra.

A Ht. 64. § (1) bekezdése értelmében: **„Ha valamely gazdálkodó szervezet mellékterméket állít elő vagy tevékenysége során melléktermék képződik, és azt melléktermékként tárolja, használja fel vagy forgalmazza, a 8. § szerinti melléktermékre vonatkozó feltételeknek való megfelelésről a hulladékgazdálkodási hatóságnak nyilatkozik. A hulladékgazdálkodási hatóság a megfelelés tényét igazolja.”**

A Hatóság megállapította, hogy az Ügyfél az állati tetemek elégetéséből származó hamu tekintetében melléktermékre vonatkozó feltételeknek való megfelelésre irányuló kérelmet nem terjesztett elő a Hatóság részére.

Az Ügyfél 9112 Sokorópátka 0156/11 hrsz. alatti ingatlanon lévő telephelyére (KTJ: 102999009, a továbbiakban: telephely) vonatkozóan a GY/40/02028-45/2022. határozattal kiadott intenzív állattartási tevékenység végzésére irányuló - levegőtisztaság-védelmi működési engedélyt, levegővédelmi övezet megállapítását, valamint üzemi kárelhárítási terv jóváhagyását is magába foglaló - egységes környezethasználati engedéllyel rendelkezik, mely indokolási részének hulladékgyűjtés, kezelés fejezetében az alábbiak kerültek megállapításra:

*„Az Ügyfél a telephelyén keletkező állati tetemeket a saját hullaégetőjében égeti el, mely során hulladék képződése várható.”*

Az Ügyfél a 2022. július 15. napján érkezett GY/40/02028-39/2022. számú beadványában az alábbiakról nyilatkozott: *„Az égető berendezésből származó hamut a környezetvédelmi hatóság hulladék besorolását kérte. A Hulladék besorolás 020199 egyéb hulladék. A hulladékot a telephelyhez legközelebb eső engedéllyel rendelkező hulladék átvevőnek fogják átadni.”*

Ellenőrzése zárásaként a Hatóság megállapította, hogy az Ügyfél a hulladékok kezelésével kapcsolatos, jogszabályban vagy hatósági határozatban előírt besorolási kötelezettséget nem megfelelően teljesítette.

Mindezekre tekintettel a Hatóság Ákr. 101. § (1) bekezdése alapján tárgyi eljárás hivatalbóli megindításáról döntött 2022. augusztus 3. napján, melyről, valamint az Ügyfélnek az Ákr. 5. § (1) bekezdése és a 33. § (1) bekezdése alapján fennálló nyilatkozattételi, valamint irat betekintési joga gyakorlásának lehetőségéről GY/53/05442-3/2022. számon kibocsátott iratával – az Ákr. 104. § (3) bekezdésének megfelelően – értesítette az Ügyfelet.

Az Ügyfél képviseletében a Dezsényi Ügyvédi Iroda (székhely: 1088 Budapest, Krúdy Gyula utca 16-18. fsz. 6., a továbbiakban: Meghatalmazott) 2022. augusztus 31. napján érkezett GY/53/05442-4/2022. számú beadványában egy meghatalmazást küldött a Hatóság részére, melyben [REDACTED] mint az Aviagen Kft. ügyvezetője meghatalmazza a Dezsényi Ügyvédi Irodát, hogy a Győr-Moson-Sopron Megyei Kormányhivatal, mint Környezetvédelmi Hatóság által tárgyi eljárásban az Ügyfelet teljes jogkörrel képviselje.

A Meghatalmazott beadványában az alábbi észrevételt tette:

*„Az értesítés alapján rendelkezésünkre álló információk alapján hatóságuk azt tette kifogás tárgyává, hogy társaságunk a tevékenysége során működtetett állati hullaégető üzemeltetéséből keletkezett hamut melléktermékként tárolta, és értékesítette. Fentiek alapján tisztelettel észrevételezzük, hogy társaságunk az állati tetemek elégetése és az ennek során keletkezett hamu kezelés során a GY-M-S Megyei Kormányhivatal GY-02/13/00900-44/2020. szám alatt kiadott egységes környezethasználati engedélyben (továbbiakban: Engedély) foglaltakat teljeskörűen betartva jár el az alábbiak szerint:*

*„-Az állati tetem naponta összegyűjtésre kerül az istállókban. Az állati tetemet telephelyen belül, állati tetemégető berendezésben elégetik. A hamut fém hordóban összegyűjtik, és a trágyával együtt kerül elszállításra.” (Engedély 18. oldal utolsó előtti bekezdés, megismételve az Engedély 21. oldal 2. bekezdésében).*

*-Az AVIAGEN Kft. az engedélyezési eljárásban csatolta a BAT (elérhető legjobb technika alkalmazása) megfelelőség vizsgálatát, amelynek alapján a hatóság megállapította, hogy a technika megfelel az elérhető legjobb technika követelményeinek (Engedély 23. oldal első bekezdés).*

*-Az ügyfélnek (...) a tevékenységét úgy kell végeznie, (...) hogy mindenben megfeleljenek jelen egységes környezethasználati engedélyben foglaltaknak. (Engedély 23. oldal 2. bekezdés), tehát a hamu gyűjtésének engedélyezett módjától az AVIAGEN Kft. el sem térhet.*

*-A hulladékok kezelése során a „hasznosításra történő átadást előtérbe kell helyezni az ártalmatlanítással szemben.” (Engedély 9. oldal 3.6. pont).*

*Észrevételezzük továbbá, hogy a Kormányhivatal értesítése 2. pontjában utolsó mondata a valósággal ellentétesen rögzíti, hogy az AVIAGEN Kft. a hamut „melléktermékként tárolta és értékesítette”. A valóság ezzel szemben az, hogy társaságunk a hamut az előírás szerint fém hordóban gyűjtötte és gyűjti jelenleg is, nem értékesítette, hanem jelenleg is ott tárolja, és a trágyával együtt fogja átadni a trágya elszállítójának. A keletkező hamu egyébként környezetre teljesen ártalmatlan, trágyázásra alkalmas anyag, azonban a keletkező trágyához képest olyan csekély mennyiségű (működésünk megkezdése óta néhány hordóba befér a keletkezett mennyiség), így nem is volna logikus azt a trágyától külön kezelni vagy értékesíteni. Fent előadottak alapján kérjük tehát, hogy társaságunk bírságolását mellőzni, és az eljárást megszüntetni szíveskedjenek.”*

Az Ügyfél beadványában szereplő észrevétele, miszerint „Az állati tetem naponta összegyűjtésre kerül az istállókban. Az állati tetemet telephelyen belül, állati tetemégető berendezésben elégetik. A hamut fém hordóban összegyűjtik, és a trágyával együtt kerül elszállításra.” az EKHE engedély hulladékgazdálkodásra vonatkozó fejezetében került megállapításra.

Az Ügyfél az EKHE engedély 9. oldal 3.6. pontjában szereplő előírást idézi, miszerint „A hulladékok kezelése során a „hasznosításra történő átadást előtérbe kell helyezni az ártalmatlanítással szemben”, mely alapján megállapítható, hogy az Ügyfél a hamut hulladéknak tekinti, mivel a hamu trágyába történő keverésével és a termőföldre történő kiszórásával a hasznosítást helyezte előtérbe az ártalmatlanítással szemben.

Az Ügyfél a 2022. május 05. napján érkezett GY/53/03690-7/2022. számú nyilatkozata mellékleteként csatolta a „Megállapodás baromfitrágya értékesítéséről” szülő dokumentumot, melynek módosításának 1. pontjában az Ügyfél és az AGRO-ABA Növénytermesztő Kft. az alábbiak szerint rendelkeztek: „Az átadott baromfitrágya tartalmazza a telepek hullaégető berendezéseiben keletkezett állati hamut, amely nem minősül veszélyes hulladéknak.”

Fentiek alapján megállapítható, hogy az Ügyfél a hamu trágyába történő keverését követően közvetlen (trágyával történő összekeverése után) a megállapodás szerint értékesíti, továbbá az Ügyfél megállapodásában arra is rámutat, hogy a hamu nem minősül veszélyes hulladéknak, azonban a hamu nem veszélyes hulladék jellegét nem cáfolta.

Az Ügyfélnek a tárgyi eljárásban tett nyilatkozata alapján a Hatóság megállapította, hogy a jogsértés továbbra is fennáll, mivel az Ügyfél olyan új tény, vagy körülményt, melyet a Hatóság a tényállás tisztázása során ne vett volna figyelembe, nem adott elő, így jelen eljárás megszüntetésére nincs lehetőség.

**Az ellenőrzésen tapasztaltak, az Ügyfél nyilatkozata és a rendelkezésre álló dokumentumok alapján a Hatóság az alábbi tényállást állapította meg:**

A nem emberi fogyasztásra szánt állati melléktermékekre és a belőlük származó termékekre vonatkozó egészségügyi szabályok megállapításáról és az 1774/2002/EK rendelet hatályon kívül helyezéséről (állati melléktermékekre vonatkozó rendelet) szülő AZ EURÓPAI PARLAMENT ÉS A TANÁCS 1069/2009/EK RENDELETE (2009. október 21.) hatálya nem terjed ki az állati melléktermék égetőből származó hamura, ezért az hulladéknak tekintendő.

A Ht. 2. § (1) bekezdés 23. pontja értelmében:

**”Hulladék: bármely anyag vagy tárgy, amelytől birtokosa megválnak, megválni szándékozik vagy megválni köteles”.**

A Hatóság a hivatkozott jogszabályi rendelkezésre figyelemmel megállapította, hogy az Ügyfél által végzett állati tetemek elégetéséből származó hamu **02 01 99 azonosító kódú - közelebbről meg nem határozott hulladék** - a hulladékjegyzékről szóló 72/2013. (VIII. 27.) VM rendelet (a továbbiakban: VM. rendelet) 2. számú melléklete szerinti hulladékként sorolhatók be, melytől az Ügyfél engedéllyel rendelkező kezelő részére történő átadás útján megválni köteles.



A Ht. 63. § (1) bekezdése alapján:

*„A hulladék termelője, vagy - ha az nem állapítható meg - a hulladék birtokosa a hulladékot típus és jelleg szerint a hulladékjegyzékről szóló miniszteri rendeletben meghatározottak szerint besorolja.”*

A Ht. 2. § (1) bekezdés 24. pontja értelmében:

*„hulladékbirtokos: a hulladéktermelő, továbbá bármely jogalany, akinek vagy amelynek a hulladék a birtokában van.”*

A 02 01 99 azonosító kódú - közelebbről meg nem határozott hulladék - az Ügyfél állati melléktermék égetési tevékenysége során keletkezett, így a tárgyi hulladék vonatkozásában az Ügyfél hulladéktermelőnek minősül.

A VM. rendelet 1. § (1)-(3) bekezdése alapján:

*„A hulladékjegyzék főcsoportjainak megnevezését az 1. melléklet tartalmazza. A hulladékjegyzék főcsoportjait, alcsoportjait és az egyes hulladéktípusok jegyzékét a 2. melléklet tartalmazza. A hulladékjegyzék használatához szükséges útmutatót a 3. melléklet tartalmazza.”*

A VM. 3. mellékletének 7. pontja és 7.1., 7.2., 7.3. alpontjai alapján:

*„7. Az adott hulladéktípust a képződést eredményező forrás alapján a 01-12-ig és a 17-20-ig terjedő főcsoportokban meghatározott 6 számjegyű azonosító kóddal jelölt hulladéktípusok alapján kell azonosítani, az alcsoportok 99-re végződő azonosító kódjainak kivételével. A képződést eredményező forrás hulladékai több, különböző főcsoportba is besorolhatók az adott hulladék tulajdonságaira való tekintettel.*

*7.1. Ha a 01-12. vagy 17-20. főcsoportokban nem található megfelelő azonosító kód, akkor a hulladék azonosításához a 13., 14. és 15. főcsoportot kell megvizsgálni.*

*7.2. Ha a hulladékjegyzék 1-12. vagy a 13-20. főcsoportjában szereplő azonosító kódok közül egyik sem alkalmazható, akkor a hulladékot a 16. főcsoport szerint kell besorolni.*

*7.3. Ha a hulladék a 16. főcsoportba sem sorolható be, akkor a 99-es azonosító kódot (közelebbről meg nem határozott hulladékok) kell használni a hulladékjegyzéknek az első lépésben azonosított tevékenységnek megfelelő főcsoportjában.”*

A VM. rendelet 3. számú mellékletének 5. pontja rögzíti:

*„A hulladéktípus megnevezésének használata esetén a hulladék csak a hulladékképződést eredményező tevékenységnek megfelelő főcsoport és alcsoport megjelölésével együtt adható meg.”*

A VM. rendelet 1. és 2. számú melléklete értelmében az állati melléktermék égetéséből származó hulladék a 02-es főcsoport (MEZŐGAZDASÁGI, KERTÉSZETI, AKVAKULTÚRÁS TERMELÉSBŐL, ERDŐGAZDÁLKODÁSBÓL, VADÁSZATBÓL, HALÁSZATBÓL, ÉLELMISZER-ELŐÁLLÍTÁSBÓL ÉS - FELDOLGOZÁSBÓL SZÁRMAZÓ HULLADÉK) 01 alcsoportjában (mezőgazdaság, kertészet, akvakultúrális termelés, erdőgazdálkodás, vadászat és halászat hulladéka) a **02 01 99 azonosító kódú közelebbről meg nem határozott hulladék** alá sorolandó.

A Ht. 84. § (1) bekezdése alapján:

*„A hulladékgazdálkodási hatóság az e törvényben, a Kvt.-ben, az e törvények végrehajtására kiadott jogszabályokban, valamint az Európai Unió közvetlenül alkalmazandó jogi aktusában meghatározott rendelkezés, illetve hatósági döntésben foglaltak megsértése esetén intézkedést hozhat, bírságot*

szabhat ki vagy **figyelmeztetésben részesíti az eljárás alá vont jogi személyt, jogi személyiséggel nem rendelkező szervezetet vagy természetes személyt.**”

A Ht. 84. § (2) bekezdése értelmében:

„A **hulladékgazdálkodási hatóság** azt a **gazdálkodó szervezetet, amely hulladékot terméként, illetve melléktermékként használ fel, forgalmaz vagy tárol, kötelezi a hulladék melléktermékként történő felhasználásának, forgalmazásának, illetve tárolásának beszüntetésére, valamint a hulladék - a hulladékjegyzékről szóló miniszteri rendeletben meghatározott - hulladékjegyzék szerint történő besorolására.**”

A Ht. 85. § a) pontja alapján:

„A **hulladékgazdálkodási hatóság** az e törvény végrehajtására kiadott kormányrendeletben meghatározottak szerint, a feltárt jogsértés súlyával arányosan, a jogsértésben rejlő kockázat mértékének és jellegének figyelembevételével a) **tevékenység végzését** határozott időre, teljesen vagy részlegesen felfüggesztheti, korlátozhatja, a működést **megtilthatja**, az újbóli működést feltételhez kötheti.”

A Ht. 86. § (1) bekezdése alapján:

„Azt a természetes vagy **jogi személyt, egyéni vállalkozót, továbbá jogi személyiséggel nem rendelkező szervezetet, aki vagy amely a hulladékgazdálkodással kapcsolatos jogszabály, közvetlenül alkalmazandó uniós jogi aktus vagy hatósági határozat előírásait megsérti, hatósági engedélyhez, hozzájáruláshoz, nyilvántartásba vételhez vagy bejelentéshez kötött hulladékgazdálkodási tevékenységet engedély, hozzájárulás, nyilvántartásba vétel vagy bejelentés nélkül, továbbá attól eltérően végez, a melléktermék előállításáról vagy képződéséről a hulladékgazdálkodási hatóságot nem vagy nem megfelelően tájékoztatja, hulladékot terméként vagy melléktermékként használ fel, forgalmaz, tárol, vagy terméket a hulladékképződés megelőzésével kapcsolatos jogszabály, közvetlenül alkalmazandó uniós jogi aktus vagy hatósági határozat előírásait megsértve forgalmaz, a hulladékgazdálkodási hatóság a hulladékgazdálkodási bírság mértékéről, valamint kiszabásának és megállapításának módjáról szóló kormányrendelet szerint hulladékgazdálkodási bírság megfizetésére kötelezi.**”

A hulladékgazdálkodási bírság mértékéről, valamint kiszabásának és megállapításának módjáról szóló 271/2001. (XII. 21.) Korm. rendelet (a továbbiakban: Hbr.) 1. § (3) bekezdés a) pontja értelmében:

„A hulladékok kezelésével kapcsolatos, jogszabályban vagy hatósági határozatban előírt besorolási kötelezettségek nem vagy nem megfelelő teljesítése, a rendelkezések egyéb megsértése esetén kilencezer forint.”

**A Hatóság a tárgyi eljárásban az alábbiak szerint vizsgálata a közigazgatási szabályszegések szankcióiról szóló 2017. évi CXXV. törvény (a továbbiakban: Ksztv.) 6. §-ában foglaltak alkalmazhatóságát:**

A Ksztv 2. § (3) bekezdésében foglaltak alapján:

„Közigazgatási szabályszegés esetén a következő közigazgatási szankciók alkalmazhatók: a) **figyelmeztetés**, c) közigazgatási bírság, d) **tevékenység végzésétől történő eltiltás**, e) **elkobzás.**”

A Ksztv. 2. § (4) bekezdésében foglaltak alapján:

**„Törvény vagy eredeti jogalkotói hatáskörben kiadott kormányrendelet további közigazgatási szankciókat állapíthat meg.”**

A Ksztv. 6. § (2)-(3) bekezdésében foglaltak alapján:

**„Figyelmeztetés szankciót alkalmazhat a hatóság, ha törvény vagy törvény felhatalmazása alapján önkormányzati rendelet közigazgatási bírság kiszabását írja elő. Figyelmeztetés alkalmazásának akkor van helye, ha közigazgatási szabályszegés elkövetése miatt más szankció nem alkalmazható, vagy ha a közigazgatási szabályszegés az elkövetés körülményeire tekintettel csekély súlyú és a figyelmeztetéstől kellő visszatartó hatás várható.**

A Hatóság a Ksztv. 6. § (3) bekezdése alapján megállapította, hogy a hulladék besorolásának elmulasztása, továbbá a hulladék termékként, illetve melléktermékként történő felhasználása, forgalmazása vagy tárolása vonatkozásában az Ügyféllel szemben – a Ht. 84. § (1) bekezdése és 86. § (1) bekezdés a) pontja szerinti szankciók alkalmazhatók. A Hatóság azt is megállapította, hogy a Ht. 84. § (4) bekezdése **a figyelmeztetés szankció alkalmazását a tárgyi jogsértés vonatkozásában nem zárja ki.**

A Ksztv. 9. § (2) bekezdésében foglaltak alapján:

**„Közigazgatási bírság minden, a közigazgatási hatóság által közigazgatási szabályszegésért kiszabott bírság. Közigazgatási bírságot szab ki a közigazgatási hatósági eljárás során a hatóság, ha törvény vagy törvény felhatalmazása alapján önkormányzati rendelet bírság kiszabását teszi lehetővé, a) a Nyilvántartásba a hatósági eljárás megindításának napját megelőző egy éven belül az ügyfél vonatkozásában közigazgatási szankciót megállapító döntést jegyezték be és b) a hatóság nem figyelmeztetés alkalmazásáról dönt.”**

A Hatóság azt is megállapította, hogy az Ügyféllel szemben a Közigazgatási Szankciók Nyilvántartásába jelen eljárás megindítását megelőző **egy éven belül közigazgatási bírság szankció nem került bejegyzésre.**

Az Sztv 13. § (1)-(3) bekezdései értelmében:

**„Tevékenység végzésétől történő eltiltásnak kell tekinteni minden olyan közigazgatási szankciót, amellyel a hatóság az ügyfél valamilyen jogosultsága gyakorlását meghatározott időre vagy jogszabályban meghatározott feltétel bekövetkezéséig megvonja vagy korlátozza. Ha törvény vagy kormányrendelet eltérően nem rendelkezik, a közigazgatási hatóság eltilthatja a tevékenység végzésétől az ügyfelet, ha a) a jogsértés emberi életet, testi épséget vagy egészséget sért vagy veszélyeztet, b) a jogsértésre – kora, anyagi és szociális helyzete, fogyatékosága, egészségi állapota, megváltozott munkaképessége, cselekvőképességének korlátozása miatt – különösen kiszolgáltatott személlyel szemben került sor, vagy c) a jogsértés az eljárás megindulását megelőző egy éven belül legalább három alkalommal került megállapításra. Törvény vagy kormányrendelet a tevékenység végzésétől történő eltiltás alkalmazását egyéb esetekben is lehetővé teheti.”**

Fentiekre tekintettel a Hatóság jelen határozat rendelkező része szerint a **02 01 99 azonosító kódú – közelebbről meg nem határozott hulladék megnevezésű – hulladék melléktermékként történő tárolását és értékesítését megtiltotta, a hulladék melléktermékként történő felhasználásának, forgalmazásának, illetve tárolásának beszüntetésére, valamint a hulladék 02 01 99 azonosító**

**kódú – közelebbről meg nem határozott hulladék – megnevezésű hulladék szerint történő besorolására kötelezte, mellyel egyidejűleg az Ügyfelet figyelmeztetésben részesítette.**

A Ksztv. 3. § (1) bekezdése értelmében jelen döntés adatait a jogorvoslati kérelem benyújtására rendelkezésre álló idő elteltével a Hatóság bejegyzi a Közigazgatási Szankciók Nyilvántartásába.

A Hatóság jelen határozatát az Ákr. 80. § (1) bekezdése és 81. § (1) bekezdése alapján hozta meg.

A határozat V. fejezetében foglalt felhívását a Hatóság az Ákr. 132. §-ában és 133. §-ában foglaltakra figyelemmel tette.

A határozat VI. fejezetében foglalt felhívást a Hatóság – a Ksztv. 6. § (1) bekezdésének megfelelően – a Ht. 84. és 86. §-ai és a Ksztv. 9. § (1) bekezdés a) pontja alapján tette.

A határozat VII. fejezete az Ákr. 81. § (1) bekezdésén alapul, melynek során a Hatóság figyelembe vette, hogy az eljárásban nem merült fel olyan eljárási költség, amely az Ákr. 124. §-a szerinti eljárási költségnek minősülne, és amelynek viseléséről az Ákr. 129. § (1) bekezdése alapján rendelkeznie kellene.

A jelen határozattal szembeni jogorvoslat útját az Ákr. 112. § (1) bekezdése és 114. § (1) bekezdése biztosítja, melyről a Hatóság az Ákr. 81. § (1) bekezdése alapján tájékoztatta az Ügyfelet. A bíróság hatásköre és illetékessége a közigazgatási perrendtartásról szóló 2017. évi I. törvény (a továbbiakban: Kp.) 7. § (1) bekezdés a) pontjának megfelelően, a Kp. 12. § (1) bekezdésén és 13. § (1) bekezdésén, a keresetlevél benyújtására vonatkozó tájékoztatás a 39. § (1)-(6) bekezdésein és az elektronikus ügyintézés és a bizalmi szolgáltatások általános szabályairól szóló 2015. évi CCXXII. Törvény 9. § (1) bekezdésén alapul. A közigazgatási jogvita elbírálása iránti közigazgatási per és egyéb közigazgatási bírósági eljárás illeték mértékét az illetékekről szóló 1990. évi XCIII. törvény (a továbbiakban: Itv.) 45/A. § (1) bekezdése alapján állapította meg a Hatóság. Az illetékfeljegyzési jog az Itv. 59. §-ának megfelelően az Itv. 62. §-án alapul.

A Hatóság hatáskörét a hulladékgazdálkodási hatóság kijelöléséről szóló 124/2021. (III. 12.) Korm. rendelet 1. § (1) bekezdés a) pontja; illetékességét ugyanezen jogszabály 1. § (2) bekezdése állapítja meg.

Győr, „elektronikus időbélyegző szerint”

■■■■■■■■■■ főispán nevében és megbízásából

■■■■■■■■■■  
■■■■■■■■■■