



GYŐR-MOSON-SOPRON MEGYEI
KORMÁNYHIVATAL

Iktatószám: GY/53/05048-6/2022.

Tárgy:

[REDACTED]
[REDACTED] szám alatti ingatlan -
hulladékgazdálkodással kapcsolatos
bírság

Ügyintéző: [REDACTED]

Mellékletek: -

Telefon: [REDACTED]

Hiv. szám: -

A hulladékgazdálkodási hatáskörében eljáró Győr-Moson-Sopron Megyei Kormányhivatal (a továbbiakban: Hatóság) meghozta az alábbi:

határozatot

I.

A Hatóság [REDACTED] magánszemélynek [REDACTED]
[REDACTED] a továbbiakban: Ügyfél) a [REDACTED]
[REDACTED] szám alatti ingatlanon (a továbbiakban: ingatlan) – hulladékkezelésnek
minősülő tevékenység jogellenes folytatása miatt –

3.191.400.- Ft (azaz hárommillió-százkilencvenegyezer-négyszáz forint)
hulladékgazdálkodási bírság megfizetésére kötelezi.

II.

Az Ügyfél jelen határozat rendelkező része I. fejezetében foglaltak teljesítésére annak **véglegessé válást követően haladéktalanul köteles.**

III.

Jelen határozat II. fejezetében meghatározott hulladékgazdálkodási bírságot a „Győr-Moson-Sopron Megyei Kormányhivatal Magyar Államkincstárnál vezetett bírság és egyéb központosított bevétel beszámoló számla” megnevezésű **10033001-01040030-00000000** számú számlára kell átutalni annak **véglegessé válását követő 30 napon belül**. A Hatóság a befolyt bírságösszeg 30%-át [REDACTED] Önkormányzata (székhely: [REDACTED] a továbbiakban: Önkormányzat) részére 15 napon belül továbbutalja.

IV.

A Hatóság tájékoztatja az Ügyfelet, hogy a jelen határozat I. – III. fejezeteiben foglalt kötelezettségek teljesítésének elmaradása esetén a határozat végrehajtása iránt intézkedik.

V.

Az eljárás során olyan eljárási költség, melynek viseléséről rendelkezni kell, nem merült fel.

VI.

Jelen határozat a közléssel végleges. A határozat ellen a Győri Törvényszék (székhely: 9021 Győr, Szent István út 6.) előtt közigazgatási per indítható. A keresetlevelet – ha törvény eltérően nem rendelkezik – a vitatott közigazgatási cselekmény közlésétől számított 30 napon belül kell a Hatósághoz (székhely: 9021 Győr, Árpád u. 28-32.) benyújtani. A jogi képviselő nélkül eljáró felperes a keresetlevelet jogszabályban meghatározott nyomtatványon is előterjesztheti. A keresetlevél benyújtására nyitva álló határidőt az ítélkezési szünet nem érinti. A perfüggőség a keresetlevél benyújtásával áll be. Ha törvény eltérően nem rendelkezik, a keresetlevél benyújtásának a közigazgatási cselekmény hatályosulására halasztó hatálya nincs. A közigazgatási jogvita elbírálása iránt indított per illetéke 30 000,- Ft (azaz harmincezer forint). A felet a perben illetékfeljegyzési jog illeti meg.

INDOKOLÁS

A hulladékgazdálkodási hatáskörben eljáró Győr-Moson-Sopron Megyei Kormányhivatal (a továbbiakban: Hatóság) [REDACTED] magánszemélyt [REDACTED] a továbbiakban: Ügyfél) a 4787-3/2019. számú határozatban (a továbbiakban: határozat) hulladékkezelésnek minősülő tevékenység jogellenes folytatása miatt hulladékgazdálkodási bírság megfizetésére kötelezte, a [REDACTED] szám alatti ingatlanon (a továbbiakban: ingatlan) engedély nélkül folytatott hulladékgazdálkodási (gépjárműbontási) tevékenység végzését megtiltotta, valamint kötelezte a tárgyi ingatlan eredeti állapotának oly' módon történő helyreállítására, hogy az ott fellett hulladékok az azok kezelésére engedéllyel rendelkező kezelő részére kerüljenek átadásra – mely átadásra vonatkozó igazoló dokumentumok másolatát a Hatóság részére meg kell küldeni.

Tekintettel arra, hogy az Ügyfél a hulladékok átadását nem igazolta a Hatóság 2021. november 2. napján a határozatban előírt kötelezettség teljesítésének ellenőrzése ügyében hivatalból ellenőrzést indított az Ügyféllel szemben - a hulladékról szóló 2012. évi CLXXXV. törvény (a továbbiakban: Ht.) 82. § (2) bekezdésének megfelelően - az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény (a továbbiakban: Ákr.) 99. § és 100. § (1) bekezdése alapján az ingatlanra vonatkozóan GY/53/01138-1/2021. számon. Az ellenőrzésről történő értesítést figyelemmel arra, hogy az az ellenőrzés sikerét meghiúsítaná a Hatóság az Ákr. 104. § (3) bekezdése alapján mellőzte.

A veszélyhelyzet ideje alatt alkalmazandó egyes belügyi és közigazgatási tárgyú szabályokról, valamint a veszélyhelyzettel összefüggő egyes intézkedésekről szóló 570/2020. (XII. 9.) Korm. rendelet 10. §-a szerint: „Az eljáró hatóság a 9. §-ban foglalt cselekményen túl egyéb, személyes megjelenést igénylő eljárási cselekményt, így különösen helyszíni szemlét - ha a veszélyhelyzetre vonatkozó más jogszabály

eltérően nem rendelkezik - kizárólag akkor rendel el, ha azt az ügy jellege elengedhetelenné teszi, vagy a tényállás másként nem tisztázható."

A Hatóság megállapította, hogy a tényállás tisztázása érdekében az érintett ingatlan megtekintése szükséges, melyre figyelemmel 2021. november 10. napján helyszíni szemlét folytatott a tárgyi ingatlanon. Az ingatlan tulajdonosát az Ákr. 68. § (2) bekezdése alapján a Hatóság előzetesen nem értesítette annak érdekében, hogy a szemle eredményességét ne veszélyeztesse.

A szemléről készült GY/53/01138-2/2021. számú hivatalos feljegyzésben az alábbiak kerültek megállapításra:

Az Ügyfél nem tartózkodott az ingatlanon. Az Ügyfél rokona volt jelen a helyszínen, elmondása alapján az ingatlanon nem végeznek autóbontási tevékenységet, az ebből származó hulladék fémtelepen leadásra került de ezt dokumentummal nem tudják igazolni. A határozatban szereplő hulladékok nem voltak fellelhetők a helyszínen, autóbontási tevékenység nyomait nem tapasztalta a Hatóság. Az ingatlanon 1 db szürke színű Opel Astra [REDACTED] típusú használatban lévő gépjármű volt.

A Hatóság az ellenőrzés során megállapította, hogy a fenti ingatlanon az Ügyfél autóbontási tevékenységet nem folytat.

A Hatósághoz 2022. április 12. napján bejelentés érkezett, miszerint a tárgyi ingatlanon autóbontási tevékenységet végeznek. Az ingatlanon életvitelszerűen az Ügyfél tartózkodik, feltehetően ő végzi a tevékenységet.

A bejelentésben foglaltak kivizsgálása érdekében a Hatóság – a Ht. 82. § (2) bekezdésének megfelelően – az Ákr. 99. § és 100. § (1) bekezdése alapján GY/53/03792-1/2022. számon hivatalból ellenőrzést indított. Az ellenőrzésről történő értesítést figyelemmel arra, hogy az az ellenőrzés sikerét megghiúsítaná a Hatóság az Ákr. 104. § (3) bekezdés c) pontja alapján mellőzte.

A Hatóság a bejelentésben foglaltak alapján megállapította, hogy a tényállás tisztázása érdekében az érintett ingatlan megtekintése szükséges, melyre figyelemmel 2022. április 14. napján helyszíni szemlét (a továbbiakban: 1. helyszíni szemle) folytatott a tárgyi ingatlanon. Az ingatlan tulajdonosát az Ákr. 68. § (2) bekezdése alapján a Hatóság előzetesen nem értesítette annak érdekében, hogy a szemle eredményességét ne veszélyeztesse.

Az 1. helyszíni szemléről készült GY/53/03792-2/2022. számú hivatalos feljegyzésben az alábbiak kerültek megállapításra:

Az ingatlanon a szemle időpontjában az Ügyfél gyermekei tartózkodtak, köztük [REDACTED], az Ügyfél lánya. [REDACTED] elmondása alapján az Ügyfél az ingatlanon lakik, valamint az autóbontást az Ügyfél végzi. Az ingatlanon és az előtt több gépjármű, illetve az ingatlanon hulladékok voltak fellelhetők. Az ingatlanon két – a települési hulladékgyűjtésre szolgáló – gyűjtődényzet volt megtalálható.

A szemlekor az ingatlanon, illetve az ingatlan előtt fellelt gépjárművek fajtája, típusa és állapota:

- 1 db kék Audi A6 típusú [REDACTED] forgalmi rendszámú gépjármű, hivatalból ideiglenesen kivonva, több helyen sérült, első futómű szétment;
- 1 db világoskék Peugeot 206 Cabrio típusú [REDACTED] forgalmi rendszámú gépjármű, ép állapotban, hivatalból ideiglenesen kivonva a forgalomból;

- 1 db fehér Peugeot Partner típusú rendszám nélküli gépjármű, a motorháztetőt nem lehetett felnyitni, mert egy Ford Mondeo típusú gépjárműnek volt tolvaj, kívülről ép;
- 1 db szürke Ford Mondeo típusú rendszám nélküli gépjármű, eleje hiányos, a motorháztetőt nem lehetett felnyitni, mert egy fának volt tolvaj, hűtő megtalálható benne;
- 1 db fekete Volkswagen Golf típusú [REDACTED] forgalmi rendszámú gépjármű, ingatlan előtt állt, akkumulátor hiányzott, kérelemre ideiglenesen kivonva a forgalomból;
- 1 db fekete Volkswagen Golf típusú [REDACTED] forgalmi rendszámú gépjármű, ingatlan előtt állt, épnek tűnő, hivatalból ideiglenesen kivonva a forgalomból.

Fentiekén túl az ingatlanon 1 db rendszám nélküli Renault Megane típusú teljesen szétbontott állapotú, oldalára állított gépjármű, mely veszélyes anyagot nem tartalmazott, első szélvédője törött, továbbá lomhulladék, akkumulátor, gumiabroncsok, elektronikai hulladék, műanyag és fém gépjármű részek, illetve alkatrészek voltak fellelhetők.

Az 1. szemle időpontjában az ingatlanon fellelt hulladékok azonosító kódja, megnevezése és becsült mennyisége:

| Azonosító kód | Hulladék megnevezése | Becsült mennyiség (kg) |
|---------------|---|------------------------|
| 16 01 03 | hulladékká vált gumiabroncsok | 400 |
| 16 01 06 | hulladékká vált gépjármű, amely nem tartalmaz sem folyadékot, sem más veszélyes összetevőt | 350 |
| 16 01 17 | vasfémek | 5 |
| 16 01 19 | műanyagok | 40 |
| 16 01 22 | közelebbről meg nem határozott alkatrészek | 50 |
| 16 01 99 | közelebbről meg nem határozott hulladék | 35 |
| 16 06 01* | ólomakkumulátorok | 30 |
| 20 01 36 | kiselejtezett elektromos és elektronikus berendezések, amelyek különböznek a 20 01 21-től, a 20 01 23-tól és a 20 01 35-től | 20 |
| 20 03 07 | lomhulladék | 300 |

Az ingatlanokon fellelt hulladékok összes becsült tömege 1 230 kg.

Az 1. szemle során 35 db digitális fényképfelvétel készült.

A Hatóság a GY/53/03792-3/2022. számú tájékoztató levél mellékleteként a szemlééről készült GY/53/03792-2/2022. számú feljegyzést, megküldte az Ügyfél részére, melyet az Ügyfél helyettes átvevője a postai térítvény tanúsága alapján 2022. április 21. napján vett át.

A Hatóság a GY/53/03792-4/2022. számú végzésben megkereste a Nemzeti Adó- és Vámhivatal Győr-Moson-Sopron Megyei Adó- és Vámigazgatóság Jövedéki és Rendészeti Eljárési Osztályát (székhely: 9022 Győr, Liszt Ferenc utca 13-15., a továbbiakban: NAV) arra vonatkozóan, hogy 2021. és 2022. években F12 felismerésre alkalmas jelleg megnevezésű (gépjármű/haszongépjármű bontásából származó) hulladékot az Ügyfél adott-e át, illetve, hogy ezek mennyiségéről milyen adattal rendelkezik.

A NAV által 2022. április 25. napján érkezett GY/53/03792-5/2022. számú megkeresésre adott válaszában arról tájékoztatta a Hatóságot, hogy az Ügyfél 2021. évben, illetve 2022. január 1. és 2022. április 25. közötti időszakban nem értékesített fémkereskedők részére F12 felismerésre alkalmas jelleg megnevezésű (gépjármű/haszongépjármű bontásából származó) fémhulladékot.

A tényállás további tisztázása érdekében a Hatóság 2022. május 11. napján a tárgyi ingatlanon ismételt helyszíni szemlét (a továbbiakban: 2. helyszíni szemle) tartott. Az ingatlan tulajdonosát az Ákr. 68. § (2) bekezdése alapján a Hatóság előzetesen nem értesítette annak érdekében, hogy a szemle eredményességét ne veszélyeztesse.

A 2. helyszíni szemléről készült GY/53/03792-6/2022. számú jegyzőkönyvben az alábbiak kerültek megállapításra:

A 2. helyszíni szemlén az Ügyfél volt jelen. Az Ügyfél elmondása alapján a szürke Ford Mondeo típusú gépjárművet alkatrészként kívánja használni saját, ugyanilyen típusú gépjárművéhez. Az Ügyfél nyilatkozata alapján a gumibroncsok már az ingatlanon voltak, mikor idejöttek. A gépjárművek saját tulajdonban vannak, az Ügyfél a gépjárművekről papírt nem tudott mutatni. Elmondás alapján hobbi célból tartja, adja-veszi, javítja a gépjárműveket. Az Ügyfél nyilatkozata alapján a fehér Renault Megane típusú gépjárművet fémtelepen történő értékesítés céljából hozta az ingatlanra, az Alcufer győri telephelyén adta le, ezt azonban igazolni nem tudta. A korábbi szemle alkalmával fellelt sebváltó egy korábban javított Mercedes Vito típusú gépjárműhöz tartozott, amely az Ügyfél ismerőséé, illetve a gépjármű és a sebváltó is, melyet elmondás alapján a tulajdonosa vitt el. A lomhulladék, továbbá az Audi A6 típusú gépjármű továbbra is fellelhető az ingatlanon, az előző szemle óta állapota változatlan, javításra vár, futóműve hibás.

A 2. helyszíni szemle időpontjában az ingatlanon 1 db Audi A6, 1 db Peugeot 206 cc, 1 db Opel Astra G, 1 db fekete Ford Mondeo Combi, 1 db Volkswagen Polo, 1 db Citroën Xsara Picasso és 1 db szürke Ford Mondeo típusú gépjármű volt fellelhető. Az Audi A6 típusú gépjármű mellett található műanyag és egyéb alkatrészek az Ügyfél nyilatkozata alapján az Audi A6 típusú gépjárműből származnak. Jelen szemle időpontjában az ingatlanon található hordóban, az Ügyfél elmondás alapján olajat szokott tárolni, amit javítás után tölt a gépjárművekbe, nem a lefejtett olajat. A szürke Ford Mondeo típusú gépjárműből az Ügyfél még nem távolított el alkatrészt, mert nem tudja még mi a baja a gépjárműnek. A Renault Megane típusú gépjármű az Ügyfél nyilatkozata alapján javítás céljából volt az ingatlanon, egy ismerőséé, végül nem lett megjavítva. A korábbi szemle során fellelt akkumulátor működőképes volt, ezért felhasználta az egyik gépjárművéhez. A Renault Megane típusú gépjárművet az Ügyfél egy ismerősével hozta hiányos állapotban, elmondás alapján az ingatlanon került kibontásra, eltávolításra az első futómű. A korábbi szemle alkalmával fellelt kipufogó jelen szemle alkalmával már nem volt megtalálható az ingatlanon, az Ügyfél nyilatkozata alapján nem tudja mi lett vele. A szürke Ford Mondeo típusú gépjármű az Ügyfél elmondása alapján működőképes, a hiányzó alkatrészek az ingatlanon vannak. Az ingatlanon a szemle időpontjában jelen lévő gépjárművek az Ügyfél elmondása alapján működőképesek, javítás alatt állnak. A hulladékok ömlesztve, nyílt téren kerültek elhelyezésre.

A 2. szemle időpontjában az ingatlanon fellelt hulladékok azonosító kódja, megnevezése és becsült mennyisége:

| Azonosító kód | Hulladék megnevezése | Becsült mennyiség (kg) |
|---------------|---|------------------------|
| 16 01 19 | műanyagok | 40 |
| 16 01 99 | közelebbről meg nem határozott hulladék | 35 |
| 20 01 36 | kiselejtezett elektromos és elektronikus berendezések, amelyek különböznek a 20 01 21-től, a 20 01 23-tól és a 20 01 35-től | 20 |
| 20 03 07 | lomhulladék | 300 |

A 2. szemlén tapasztaltakat a Hatóság 13 db fényképfelvétellel dokumentálta.

A Hatóság a GY/53/03792-7/2022. számú tájékoztató levél mellékleteként a 2. helyszíni szemléről készült GY/53/03792-6/2022. számú jegyzőkönyvet megküldte az Ügyfél részére, melyet az Ügyfél helyettes átvevője a postai tértivevény tanúsága alapján 2022. május 23. napján vett át.

A tényállás további tisztázása érdekében a Hatóság 2022. május 24. napján a tárgyi ingatlanon ismételt helyszíni szemlét (a továbbiakban: 3. helyszíni szemle) tartott. Az ingatlan tulajdonosát az Ákr. 68. § (2) bekezdése alapján a Hatóság előzetesen nem értesítette annak érdekében, hogy a szemle eredményességét ne veszélyeztesse.

A 3. helyszíni szemléről készült GY/53/03792-8/2022. számú jegyzőkönyvben az alábbiak kerültek megállapításra:

A 3. helyszíni szemle időpontjában az Ügyfél tartózkodott az ingatlanon. A szemle alkalmával az Ügyfél éppen a szürke Ford Mondeo típusú gépjárművet bontotta szét, kalapáccsal, vésővel, gyorsvágóval (flexszel). Az Ügyfél elmondása alapján a másik ugyanilyen Ford Mondeo típusú gépjárművéből bontja ki az alkatrészeket. Az említett gépjármű balesetes, amihez kellene az alkatrészek. A bontás alatt álló gépjármű csomagtér ajtaja hiányzik, hátsó szélvédő kiverve. A gépjármű eleje nem látható, a gépjármű nem megközelíthető az Ügyfél kutyái miatt. A piros Volkswagen Polo, illetve a Citroën Xsara Picasso típusú gépjárművek motorházteteje a szemle időpontjában nyitott helyzetben volt, állapotuk nem meghatározható, mivel a gépjárműveket szintén nem lehet megközelíteni az Ügyfél kutyái miatt. Az Ügyfél a szemle során a gépjármű bontását folyamatosan végezte. A 2022. május 11. napján fellelt gumiabroncsok nagy része szétvágva találhatóak meg az ingatlan területén. A hulladékok nyílt területen, ömlesztve kerültek elhelyezésre.

A 3. helyszíni szemle során 10 db digitális fényképfelvétel készült.

A 3. helyszíni szemle időpontjában az ingatlanon fellelt hulladékok azonosító kódja, megnevezése és becsült mennyisége:

| Azonosító kód | Hulladék megnevezése | Becsült mennyiség (kg) |
|---------------|---|------------------------|
| 16 01 03 | hulladékká vált gumiabroncsok | 250 |
| 16 01 19 | műanyagok | 40 |
| 16 01 99 | közelebbről meg nem határozott hulladék | 35 |
| 20 01 36 | kiselejtezett elektromos és elektronikus berendezések, amelyek különböznek a 20 01 21-től, a 20 01 23-tól és a 20 01 35-től | 20 |
| 20 03 07 | lomhulladék | 300 |
| 16 01 04* | hulladékká vált gépjármű | 1200 |

A Hatóság a GY/53/03792-9/2022. számú tájékoztató levél mellékleteként a 3. helyszíni szemlééről készült GY/53/03792-8/2022. számú jegyzőkönyvet megküldte az Ügyfél részére, mely a postai tértivevény tanúsága 2022. június 2. napján lett kézbesítve.

A Hatóság a GY/53/03729-10/2022. számú végzésében a Győr-Moson-Sopron Megyei Kormányhivatal Téli Járási Hivatal Kormányablak Osztály megkereséséről döntött (székhely: 9100 Tét, Fő u. 100., a továbbiakban: Kormányablak), mely az Ügyfél lakcímeire vonatkozó adatok megismerésére irányult.

A Kormányablak 2022. június 9. napján GY/53/03729-11/2022. számon érkezett megkeresésre adott válaszában megállapításra került, hogy az Ügyfél lakóhelye [REDACTED] szám alatt található.

Mindezekre tekintettel a Hatóság az Ákr. 101. § (1) bekezdés a) pontja alapján tárgyi eljárás hivatalbóli megindításáról döntött 2022. július 6. napján, melyről, valamint az Ügyfélnek az Ákr. 5. § (1) bekezdése és a 33. § (1) bekezdése alapján fennálló nyilatkozattételi, valamint irat betekintési joga gyakorlásának lehetőségéről GY/53/05048-2/2022. számon kibocsátott iratával – az Ákr. 104 § (3) bekezdésének megfelelően – értesítette az Ügyfelet. A Hatóság azt is megállapította, hogy jelen határozat kibocsátásáig az eljárással kapcsolatos nyilatkozat a Hatósághoz nem érkezett.

A Hatóság a GY/53/05048-3/2022. számú végzésével megkereste a Győri Rendőrkapitányság Bűnügyi Osztályát (székhely: 9024 Győr, Zrínyi u. 54., a továbbiakban: Rendőrség) arra vonatkozóan, hogy szolgáltatson adatot, az Ügyféllel szemben van-e jelenleg folyamatban büntetőeljárás.

A Rendőrség által megküldött 2022. augusztus 26. napján érkezett GY/53/05048-5/2022. számon érkezett megkeresésre adott válaszában arról tájékoztatta a Hatóságot, hogy az Ügyféllel szemben hulladékgazdálkodással kapcsolatos ügyben nincs folyamatban büntetőeljárás.

Az ellenőrzés tapasztalatai, a rendelkezésre álló adatok és az Ügyféli nyilatkozatok alapján a Hatóság a jelen eljárásban az alábbi tényállást állapította meg:

A Ht. 2. § (1) bekezdés 23. pontja értelmében:

"Hulladék: bármely anyag vagy tárgy, amelytől birtokosa megválí, megválni szándékozik vagy megválni köteles."

Az ingatlanon fellelt fenti azonosító kódú anyagoktól az Ügyfél engedéllyel rendelkező kezelőnek történő átadása útján megválni köteles, így hulladéknak minősülnek. A fenti táblázatba sorolt hulladékok a hulladékjegyzékről szóló 72/2013. (VIII. 27.) VM rendelet (a továbbiakban: Hr.) 2. számú melléklete szerint hulladékként sorolhatóak be.

A hulladékká vált gépjárművekről szóló 369/2014. (XII. 30.) Korm. rendelet (a továbbiakban: Hgr.) 2. § 3-4. pontjai értelmében:

„Bontás: a gépjárműfenntartó tevékenység személyi és dologi feltételeiről szóló miniszteri rendelet szerinti képesítéssel és jogosultsággal végezhető hulladékkezelési tevékenység, amely magában foglalja a hulladékká vált gépjármű alkatrészekre történő szétszedését – ideértve a hulladéknak minősülő bontott gépjárműalkatrész újrahasználatra előkészítését is –, valamint a hulladékká vált gépjármű aprítógéppel történő aprítását, darabolását, zúzását.

Bontó: a hulladékká vált gépjármű szárazra fektetését és bontását végző olyan hulladékkezelő, aki vagy amely a szárazra fektetéshez és a bontáshoz szükséges műszaki feltétellel és engedélyekkel rendelkezik."

A Ht. 2. § 26. pontja alapján:

„Hulladékgazdálkodás: a hulladék gyűjtése, szállítása, kezelése, az ilyen műveletek felügyelete, a kereskedőként, közvetítőként vagy közvetítő szervezetként végzett tevékenység, a hulladékgazdálkodási létesítmények és berendezések üzemeltetése, valamint a hulladékkezelő létesítmények utógondozása."

A Ht. 2. § 7. pontja alapján:

„Előkezelés: a hasznosítást vagy ártalmatlanítást megelőző előkészítő művelet."

A Ht. 2. § 36. pontja értelmében:

„Kezelés: hasznosítási vagy ártalmatlanítási műveletek, ideértve a hasznosítást vagy ártalmatlanítást megelőző előkészítést is."

Az Ügyfél nyilatkozatában elismerte, hogy a gépjárművek alkatrészekre történő szétszedését, gépjárművek bontását végzi, mely tevékenység bontási tevékenységnek, így hulladékkezelési tevékenységnek minősül.

A Ht. 62. § (1) bekezdése értelmében:

„Hulladékgazdálkodási tevékenység- e törvényben, valamint kormányrendeletben meghatározott kivétellel- a hulladékgazdálkodási hatóság által kiadott hulladékgazdálkodási engedély vagy nyilvántartásba vétel alapján végezhető."

A Ht. 15. § (2) bekezdése szerint:

*„**Hasznosítási művelet** – ha törvény vagy kormányrendelet eltérően nem rendelkezik – a hulladékgazdálkodási hatóság által kiadott **hulladékgazdálkodási engedéllyel végezhető.**”*

A Hatóság megállapította továbbá, hogy az Ügyfél által végzett hulladékgazdálkodási tevékenység kizárólag a Hatóság által kiadott hulladék előkezelésre jogosító hulladékgazdálkodási engedély alapján végezhető. A Hatóság megállapította továbbá, hogy az Ügyfél a hatósági nyilvántartás alapján gépjárműbontási tevékenység végzésére jogosító hulladékgazdálkodási engedéllyel nem rendelkezik és erre irányuló kérelmet nem nyújtott be a Hatósághoz.

A Ht. 84. § (1) bekezdése értelmében:

*„(1) **A hulladékgazdálkodási hatóság** az e törvényben, a Kvt.-ben, az e törvények végrehajtására kiadott jogszabályokban, valamint az Európai Unió közvetlenül alkalmazandó jogi aktusában meghatározott rendelkezés, illetve hatósági döntésben foglaltak megsértése esetén **intézkedést hozhat, bírságot szabhat ki** vagy figyelmeztetésben részesíti az eljárás alá vont jogi személyt, jogi személyiséggel nem rendelkező szervezetet vagy természetes személyt.”*

A Ht. 86. § (1) bekezdés alapján:

*”Az **a természetes vagy jogi személyt, egyéni vállalkozót, továbbá jogi személyiséggel nem rendelkező szervezetet, aki vagy amely***

a) a hulladékgazdálkodással kapcsolatos jogszabály, közvetlenül alkalmazandó uniós jogi aktus vagy hatósági határozat előírásait megsérti,

*b) hatósági engedélyhez, hozzájáruláshoz, nyilvántartásba vételhez vagy bejelentéshez kötött **hulladékgazdálkodási tevékenységet engedély, hozzájárulás, nyilvántartásba vétel vagy bejelentés nélkül, továbbá attól eltérően végez,***

***a hulladékgazdálkodási hatóság** a hulladékgazdálkodási bírság mértékéről, valamint kiszabásának és megállapításának módjáról szóló kormányrendelet szerint **hulladékgazdálkodási bírság megfizetésére kötelezi.**”*

A Hatóság az eljárásban az alábbiak szerint vizsgálta a közigazgatási szabályszegések szankcióiról szóló 2017. évi CXXV. törvény (a továbbiakban: Sztv.) rendelkezéseinek alkalmazhatóságát:

Az Sztv 2. § (3) bekezdésében foglaltak alapján:

*„Közigazgatási szabályszegés esetén a következő közigazgatási szankciók alkalmazhatók: a) figyelmeztetés, c) **közigazgatási bírság**, d) tevékenység végzésétől történő eltiltás, e) elkobzás.”*

Az Sztv.2. § (4) bekezdésében foglaltak alapján:

*„**Törvény vagy eredeti jogalkotói hatáskörben kiadott kormányrendelet további közigazgatási szankciókat állapíthat meg.**”*

A Hatóság fentiek alapján megállapította, hogy az Ügyféllel szemben az engedély nélkül végzett hulladék kezelési tevékenységre vonatkozóan – a Ht. 84. (1) bekezdése és 86. § (1) bekezdése szerinti szankciók alkalmazandók.

Az Sztv. 6. § (2)-(3) bekezdésében foglaltak alapján:

„Figyelmeztetés szankciót alkalmazhat a hatóság, ha törvény vagy törvény felhatalmazása alapján önkormányzati rendelet közigazgatási bírság kiszabását írja elő. Figyelmeztetés alkalmazásának akkor van helye, ha közigazgatási szabályszegés elkövetése miatt más szankció nem alkalmazható, vagy ha a közigazgatási szabályszegés az elkövetés körülményeire tekintettel csekély súlyú és a figyelmeztetéstől kellő visszatartó hatás várható.”

A Ht. 84. § (4) bekezdés a) pontja alapján:

„Kizárt a figyelmeztetés szankció alkalmazása, ha a hulladékgazdálkodási tevékenységet engedély vagy nyilvántartásba vétel nélkül, vagy attól eltérően végzik.”

A hivatkozott jogszabályi rendelkezések alapján a Hatóság azt is megállapította, hogy a Ht. 84. § (4) bekezdés a) pontja a figyelmeztetés szankció alkalmazását az Ügyfél által engedély nélkül végzett hulladékkezelési tevékenység esetében kizárja, így az Ügyféllel szemben figyelmeztetés szankció nem alkalmazható.

Az Sztv. 9. § (3) bekezdés d) pontja értelmében:

„Törvény vagy eredeti jogalkotói hatáskörben kiadott kormányrendelet meghatározott ügyek vonatkozásában a figyelmeztetés alkalmazásának kizárásáról rendelkezik.”

A hulladékgazdálkodási bírság mértékéről, valamint kiszabásának és megállapításának módjáról szóló 271/2001. (XII. 21.) Korm. rendelet (a továbbiakban: Hbr.) 4. § (2) bekezdése értelmében:

„Ha a jogsértés annyira csekély, hogy büntetés vagy intézkedés alkalmazása szükségtelen, a bírság kiszabása mellőzhető.”

A Hbr. 1. § (3) bekezdése d) pontja értelmében:

„Hulladékkezelő létesítmény jogellenes létesítése; hulladékkezelésnek minősülő tevékenység jogellenes folytatása, valamint települési hulladékkezelési közszolgáltatás jogellenes végzése esetén tizennyolcezer forint.”

A Hbr. 4. § (2) bekezdése értelmében:

„Ha a jogsértés annyira csekély, hogy büntetés vagy intézkedés alkalmazása szükségtelen, a bírság kiszabása mellőzhető.”

A jogsértés csekély súlyának vizsgálatára vonatkozóan a Hatóság a következőket állapította meg:

A Hbr. 1. § (2) bekezdése értelmében a Hatóságnak jelen eljárása során a bírság megállapítása során az alábbiakra figyelemmel kellett megállapítania:

„A bírság megállapítása során figyelembe kell venni:

- a) a jogsértő magatartás konkrét veszélyességét vagy károsító hatását;*
- b) a jogsértésnek az ország, illetve a térség hulladékgazdálkodási helyzetére gyakorolt hatását;*
- c) a bekövetkezett kár mértékét és a helyreállíthatóság lehetőségét, kár hiányában a jogsértéssel esetlegesen szerzett előnyt, elhárított hátrányt.”*

A jogsértés a térség hulladékgazdálkodási helyzetére hatást gyakorol, tekintettel, arra, hogy a hatályos jogszabályi előírások értelmében a hasznosítási műveleten átesett anyag (gépjármű alkatrész) a

továbbiakban nem tekintendő hulladéknak a következő feltételek együttes teljesülése esetén: meghatározott célra rendeltetésszerűen, általános jelleggel használják, rendelkezik piaccal vagy van rá kereslet, megfelel a rendeltetésére vonatkozó műszaki követelményeknek és a rá vonatkozó jogszabályi előírásoknak, szabványoknak, és használata összességében nem eredményez a környezetre vagy az emberi egészségre káros hatást. Hasznosított gépjárműalkatrészek esetén a műszaki és jogszabályi követelményeknek való megfelelést műbizonylat kiállításával szükséges értékesítést megelőzően igazolni, melynek az Ügyfél nem tett eleget, így az értékesítéstől függetlenül a bontásból származó alkatrészek hulladékstátusza nem szűnt meg.

A Kúria Kfv.37.364/2015/6. számú eseti döntésének megfelelően a jogsértés egyedi körülményeinek a Hbr. 1. § (2) bekezdés a)-c) pontjaiban nevesített szempont vizsgálatát követően a Hatóság az alábbiakat állapította meg: A hulladékgazdálkodási tevékenységek nyilvántartásba vételéről, valamint hatósági engedélyezéséről szóló 439/2012. (XII. 29.) Korm. Rendelet (a továbbiakban: Rendelet) 9. § (1) bekezdésében foglaltakra, a hulladékgazdálkodási engedély kérelemnek – illetve az engedélynek – olyan adatokat kell tartalmaznia (pl.: székhely, statisztikai számjel) melyekkel kizárólag gazdálkodó szervezetek rendelkeznek. A jogszabály továbbá előírja a hulladékgazdálkodási tevékenység végzésére alkalmas telephely kialakítását, az üzemeléséhez szükséges géppark felszeltségét. A Ht. 15. § (2) bekezdése értelmében a hulladékkezelési (autóbontási) művelet csak kezelésre vonatkozó hulladékgazdálkodási engedély birtokában végezhető, melynek igazgatási szolgáltatási díja a környezetvédelmi és természetvédelmi hatóság eljárások igazgatási szolgáltatási díjairól szóló 14/2015. (III. 31.) FM rendelet 1. sz. melléklete szerint veszélyes és nem veszélyes hulladék előkezelése esetén 300.000,- Ft, veszélyes, illetve nem veszélyes hulladék gyűjtése esetén további 300.000,- Ft, valamint nem veszélyes hulladék hasznosítása esetén 470.000 Ft (összesen: 830.000 Ft,-) megfizetését írja elő. A hulladékgazdálkodási engedély kiadására irányuló kérelem előfeltétele a hulladékgazdálkodási létesítmény működési szabályzat jóváhagyása, mely eljárásért a Hatóság 40.000,- Ft díjat számol fel. Ezen felül a Ht. 82/A. § (1) bekezdése meghatározza a hulladékgazdálkodási engedéllyel rendelkező gazdálkodó szervezetek részére 40.000,- Ft értékű felügyeleti díj éves megfizetésének kötelezettségét. Figyelemmel arra, hogy az Ügyfél magánszemély, a Hatóság azt is megállapította, hogy részére hulladékgazdálkodási engedély nem adható, ezért az engedélyezésért járó igazgatási szolgáltatási díj megfizetésére sincs lehetősége, melyre figyelemmel a fentiekben felsorolt igazgatási díjak meg nem fizetésével jogtalan **gazdasági előnyre tett szert** az engedéllyel rendelkező hulladékgazdálkodókkal szemben.

Hivatkozott jogszabályhely alapján megállapítható, hogy a Ht. 84. § (4) bekezdése az Ügyfél által engedély nélkül végzett hulladékkezelési tevékenység vonatkozásában az Sztv. 6. § (1) bekezdése szerinti figyelmeztetés alkalmazhatóságát akkor zárhatja ki, ha az Sztv. 6. § (5) bekezdése alapján a **jogsértés vonatkozásában a csekély súlyú szabályszegés nem merülhet fel.**

Az Sztv. 10. § (1) bekezdése értelmében:

„Közigazgatási bírság kiszabása esetén a hatóság - **törvényben, kormányrendeletben** vagy önkormányzati rendeletben **meghatározott további szempontok mellett** - az eset összes lényeges körülményét, különösen az alábbiakat mérlegelve dönt a bírság összegéről:

- a) a jogsértéssel okozott hátrányt, ideértve a hátrány megelőzésével, elhárításával, helyreállításával kapcsolatban felmerült költségeket, illetve a **jogsértéssel elért előny mértékét,**
- b) a jogsértéssel okozott hátrány visszafordíthatóságát,
- c) a jogsértéssel érintettek körének nagyságát,
- d) a jogsértő állapot időtartamát,

- e) a jogsértő magatartás ismétlődését és gyakoriságát,
- f) a jogsértést elkövető eljárást segítő, együttműködő magatartását, valamint
- g) a jogsértést elkövető gazdasági súlyát."

A Hatóság 2019. október 18. napján kelt 4787-3/2019. számú határozatában az Ügyfél engedély nélkül folytatott hulladékkezelési tevékenységét megtiltotta, mellyel egyidejűleg 637.875- Ft, (azaz hatszázharminchétezer-nyolcszázhetvenöt forint) hulladékgazdálkodási bírság megfizetésére kötelezte.

Az Ügyfél a Hatóság 4787-3/2019. számú határozatában foglaltaknak nem tett eleget, tevékenységét folytatta, így továbbra is jogtalan gazdasági előnyre tett szert a tárgyi tevékenységet engedély birtokában folytató gazdálkodókkal szemben. Megállapítható, hogy az Ügyfél az engedély nélküli hulladékkezelési tevékenységet rendszeresen, anyagi haszonszerzés céljából végezte.

A Ht. 86. § (2) bekezdésének megfelelően – a Hbr. melléklete alapján a bírság összege a következő:

A bírság összege:

A Hbr. 3. § (1) bekezdése szerint a bírság meghatározása során először az alpbírság összegét kell megállapítani.

1./ Az alpbírság összege

A Hbr. 1. § (3) bekezdés d) pontja értelmében, a hulladékkezelő létesítmény jogellenes létesítése; **hulladékkezelésnek minősülő tevékenység jogellenes folytatása**, valamint települési hulladékkezelési közszolgáltatás jogellenes végzése esetén **tizennyolcezer forint**.

A Hbr. 3. § (2) bekezdés b) pontja alapján:

„A legmagasabb mértékben kell megállapítani az alpbírságot, ha

- a) visszafordíthatatlan környezetkárosítás, vagy
- b) **ugyanazon jogsértés ismétlődése, illetőleg egyéb súlyosbító körülmény felmerülése, vagy**
- c) a hulladékkezelési tevékenységet ellenőrző hulladékgazdálkodási hatóság szándékolt félrevezetése, ellenőrzésének akadályozása **valósult meg.**”

Az Ügyfél által végzett gépjárműbontási tevékenység kezelésnek minősül, ezáltal pedig hulladékgazdálkodási tevékenységnek, mely csak hatósági engedély birtokában végezhető. Mivel a **hulladékgazdálkodási tevékenységet engedély nélkül végezte, valamint a tevékenységtől már eltiltásra került, azonban az Ügyfél ismételten elkövette ugyanazon jogsértést**, ezáltal teljesülnek a Hbr. 3. § (2) bekezdés b) pontjában foglaltak, így a Hatóság az alpbírság összegét a Hbr. 1. § (3) bekezdés d) pontja értelmében hulladékkezelő létesítmény jogellenes létesítése; hulladékkezelésnek minősülő tevékenység jogellenes folytatása, valamint települési hulladékkezelési közszolgáltatás jogellenes végzése miatt a **maximális összegben, azaz tizennyolcezer forint alapján állapította meg.**

A Hbr. 3. § (3) bekezdése alapján

„Az (1)–(2) bekezdésben foglaltak alapján megállapított alapbírságot – a (4) bekezdésben foglalt esetek kivételével – e rendelet mellékletében meghatározottak szerint figyelembe veendő módosító tényezővel kell megszorozni.”

A Hbr. 3. § (5) bekezdés a) pontja értelmében:

„A bírság a (3) és (4) bekezdésben meghatározott módon kiszámított összegét, valamint a 2. § (4)–(6) bekezdésben meghatározott összegét **ugyanazon jogsértés ismételt elkövetése esetén kétszeres szorzóval emelt összegben kell alkalmazni.**”

2./A bírság kiszámítása a Hbr. mellékletének c) pontja alapján:

$$B = A \times M \times S$$

$$A \text{ (alapbírság)} = 18.000 \text{ Ft}$$

$$S \text{ (súlyosbító szorzó)} = 2$$

$$M \text{ (módosító tényező)} = V \times M_{c,t}$$

V (a hulladék hulladékgazdálkodási jellemzőit, veszélyességét kifejező szorzószám)

A „t” tényező a Hbr. melléklete alapján: a bírság meghatározása során a hulladék tonnában kifejezett tömegével kell számolni.

Az ingatlanon fellelt hulladékok becsült mennyisége:

- 1. szemle alkalmával látott szétbontott fehér Renault Megane (16 01 06): 350 kg,
- 2. szemle alkalmával látott szürke Ford Mondeóhoz tartozó alkatrészek (16 01 19 és 16 01 99):
40+35=75 kg,
- 3. szemle alkalmával látott, bontott szürke Ford Mondeo (16 01 04*): 1200 kg,
- 3. szemle alkalmával szétvágott gumiabroncsok (16 01 03): 250 kg.

Fentiek alapján az ingatlanon fellelt nem veszélyes hulladékok becsült mennyisége 675 kg, míg a veszélyes hulladéké 1200 kg.

Tekintettel arra, hogy a hulladékok mennyisége becsült mennyiség, így a hulladékok középértékével kell számolni a Hbr. 3. § (4) bekezdése alapján.

2.1./Nem veszélyes hulladékok esetén:

Az $m_{c,i}$ súlytényező a Hbr. mellékletének c) pontja alapján 0-1 tonna közötti tömegtartomány esetén 1,8.

| A hulladék tömegtartománya | Súlytényező ($m_{c,i}$) | $M_{c,t}$ |
|----------------------------|---------------------------|-----------|
| 0-1 tonna | 1,8 | 1,8xt |

Középértékkel kell számolni, így $t=0,5$ t

$$M_{c,t} = 1,8xt$$

$$M_{c,t} = 1,8 \times 0,5$$

$$M_{c,t} = 0,9$$

$$M = V \times M_{c,t} \text{ ahol}$$

$$V = 1 \text{ (Egyéb nem veszélyes hulladékok esetén)}$$

$$M = 1 \times 0,9 = 0,9$$

$$B_1 = A \times M \times S$$

$$B_1 = 18.000 \times 0,9 \times 2 = \mathbf{32.400,- Ft}$$

2.2./Veszélyes hulladékok esetén:

Az $m_{c,i}$ súlytényező a Hbr. mellékletének c) pontja alapján 1-10 tonna közötti tömegtartomány esetén 1,55.

| A hulladék tömegtartománya | Súlytényező ($m_{c,i}$) | $M_{c,t}$ |
|----------------------------|---------------------------|--------------------------|
| 1-10 tonna | 1,55 | $1,8x+(t-1) \times 1,55$ |

Középértékkel kell számolni, így $t=5,5$ t

$$M_{c,t} = 1,8x+(t-1) \times 1,55$$

$$M_{c,t} = 1,8x+4,5 \times 1,55$$

$$M_{c,t} = 8,775$$

$$M = V \times M_{c,t}, \text{ ahol}$$

$$V = 10 \text{ (Veszélyes hulladékok esetén)}$$

$$M = 10 \times 8,775 = 87,75$$

$$B_2 = A \times M \times S$$

$$B_2 = 18.000 \times 87,75 \times 2 = \mathbf{3.159.000,- Ft}$$

3./ A bírság összesen:

$B = B_1 + B_2 = \mathbf{32.400,- + 3.159.000,- = 3.191.400,- Ft}$, hárommillió-százkilencvenegyezer-négyszáz forint

Az Sztv 10. § (4) bekezdése értelmében:

„A hatóság mérlegelési jogkörében meghatározható közigazgatási bírságösszeg esetén a kiszabható közigazgatási bírság mértéke legfeljebb a törvényben, a kormányrendeletben vagy az önkormányzati rendeletben meghatározott közigazgatási bírságösszeg felső határának fele lehet, ha a Nyilvántartásba a hatósági eljárás megindításának napját megelőző három éven belül az ügyfél vonatkozásában közigazgatási bírság szankciót megállapító döntést nem jegyezték be.”

A Hatóság megállapította, hogy az Ügyfél terhére az eljárás megindításának napját megelőző 3 évben a közigazgatási szankciók nyilvántartásában közigazgatási bírság szankció bejegyzésre került, melyre figyelemmel a **bírság összege nem felezhető**.

Fentiekre tekintettel a Hatóság jelen határozat rendelkező része szerint az Ügyfelet **3.191.400,- Ft (azaz hárommillió-százkilencvenegyezer-négyszáz forint) hulladékgyűjtési bírság megfizetésére kötelezte**.

Az Sztv. 3. § (1) bekezdése értelmében jelen döntés adatait a jogorvoslati kérelem benyújtására rendelkezésre álló idő elteltével a Hatóság bejegyzzi a Közigazgatási Szankciók Nyilvántartásába.

A Hatóság jelen határozatát az Ákr. 80. § (1) bekezdése és 81. § (1) bekezdése alapján hozta meg.

Jelen határozat III. fejezete a környezet védelmének általános szabályairól szóló 1995. évi LIII. törvény 58. § (2) bekezdés b) pontjában foglaltaknak megfelelően a Hbr. 4. § (3)-(4) bekezdésein alapul.

A határozat IV. fejezetében foglalt felhívását a Hatóság az Ákr. 132. §-ában és 133. §-ában foglaltakra figyelemmel tette.

A határozat V. fejezete az Ákr. 81. § (1) bekezdésén alapul, melynek során a Hatóság figyelembe vette, hogy az eljárásban nem merült fel olyan eljárási költség, amely az Ákr. 124. §-a szerinti eljárási költségnek minősülne, és amelynek viseléséről az Ákr. 129. § (1) bekezdése alapján rendelkeznie kellene.

A jelen határozattal szembeni fellebbezési jogot az Ákr. 116. § (2) bekezdése zárja ki, a jogorvoslat útját az Ákr. 112. § (1) bekezdése és 114. § (1) bekezdése biztosítja, melyről a Hatóság az Ákr. 81. § (1) bekezdése alapján tájékoztatta az Ügyfelet. A bíróság hatásköre és illetékessége a közigazgatási perrendtartásról szóló 2017. évi I. törvény (a továbbiakban: Kp.) 7. § (1) bekezdés a) pontjának megfelelően, a Kp. 12. § (1) bekezdésén és 13. § (1) bekezdésén, a keresetlevél benyújtására vonatkozó tájékoztatás a 39. § (1)-(6) bekezdésein alapul.

A közigazgatási jogvita elbírálása iránti közigazgatási per és egyéb közigazgatási bírósági eljárás illeték mértékét az illetékekről szóló 1990. évi XCIII. törvény (a továbbiakban: Itv.) 45/A. § (1) bekezdése alapján állapította meg a Hatóság. Az illetékfeljegyzési jog az Itv. 59. §-ának megfelelően az Itv. 62. §-án alapul. Az Önkormányzat a fellebbezés tekintetében az Itv. 5. § (1) bekezdés b) pontja értelmében teljes személyes illetékmentes.

A Hatóság hatáskörét – a Hbr. 2. § (1) bekezdésének megfelelően – a hulladékgazdálkodási hatóság kijelöléséről szóló 124/2021. (III. 12.) Korm. rendelet 1. § (1) bekezdés a) pontja; illetékességét az Ákr. 16. § (1) bekezdés c) pontjának megfelelően ugyanezen jogszabály 1. § (2) bekezdése állapítja meg.

Győr, 2022. szeptember 7.

Széles Sándor főispán nevében és megbízásából



főosztályvezető