

ZÁRADÉK

Az eredeti papír alapú dokumentummal egyező.

Másolatkészítő szervezet neve: Győr-Moson-Sopron Megyei Kormányhivatal

A másolat képi vagy tartalmi egyezéséért felelős személy neve: Lukács Eleonóra (LUKACSEL)

Másolatkészítő rendszer: Poszeidon (EKEIDR) Irat és Dokumentumkezelő rendszer 3.745.2.30

Másolatkészítési szabályzat: A Győr-Moson-Sopron Megyei Kormányhivatal másolatkészítési szabályzata

Másolatkészítési rend elérhetősége: <http://www.kormanyhivatal.hu/download/1/29/c5000/Masolatkeszitesi%20szabalyzat>

Másolatkészítés időpontja: 2022.08.12. 11:26:44



GYŐR-MOSON-SOPRON MEGYEI
KORMÁNYHIVATAL

Iktatószám: GY/53/04797-3/2022.

Tárgy:

Lakó Ottó László –
hulladékgazdálkodással kapcsolatos
kötelezés és bírság

Ügyintéző: dr. Király Ramón,
Takács András

Mellékletek: -

Telefon: (96) 896-176

Hív. szám: -

A hulladékgazdálkodási hatáskörében eljáró Győr-Moson-Sopron Megyei Kormányhivatal (a továbbiakban: Hatóság) meghozta az alábbi

határozatot

I.

A Hatóság [REDACTED] magánszemélynek [REDACTED]
[REDACTED]
[REDACTED] a továbbiakban: Ügyfél) a [REDACTED] ingatlanon (a
továbbiakban: ingatlan) engedély nélkül végzett hulladékgyűjtési tevékenységét

m e g t i l t j a .

II.

A Hatóság az Ügyfelet fentiekkel egyidejűleg – *környezetveszélyeztetéssel, illetőleg környezetkárosítással nem járó egyéb jogsértés folytatása miatt* –

36.187,- Ft (azaz harminchatezer-száznyolcvanhét forint)
hulladékgazdálkodási bírság megfizetésére kötelezi.

III.

Az Ügyfél jelen határozat rendelkező része I. fejezetében foglaltak teljesítésére annak **véglegessé válást követően haladéktalanul köteles.**

IV.

Jelen határozat II. **fejezetében** meghatározott hulladékgazdálkodási bírságot a „Győr-Moson-Sopron Megyei Kormányhivatal Magyar Államkincstárnál vezetett bírság és egyéb központosított bevétel

beszedési számla" megnevezésű 10033001-01040030-00000000 számú számlára kell átutalni annak véglegessé válását követő 30 napon belül. A Hatóság a befolyt bírságösszeg 30%-át Rábасzentmiklós Község Önkormányzata (székhely: 9133 Rábасzentmiklós Fő u. 24.; a továbbiakban: Önkormányzat) részére 15 napon belül továbbutalja.

V.

A Hatóság tájékoztatja az Ügyfelet, hogy a jelen határozat I. - IV. fejezeteiben foglalt kötelezettségek teljesítésének elmaradása esetén a határozat végrehajtása iránt intézkedik.

VI.

Az eljárás során olyan eljárási költség, melynek viseléséről rendelkezni kell, nem merült fel.

VII.

Jelen határozat a közléssel végleges. A határozat ellen a Győri Törvényszék (székhely: 9021 Győr, Szent István út 6.) előtt közigazgatási per indítható. A keresetlevelet – ha törvény eltérően nem rendelkezik – a vitatott közigazgatási cselekmény közlésétől számított 30 napon belül kell a Hatósághoz (székhely: 9021 Győr, Árpád u. 28-32.) benyújtani. A jogi képviselő nélkül eljáró felperes a keresetlevelet jogszabályban meghatározott nyomtatványon is előterjeszheti. A keresetlevél benyújtására nyitva álló határidőt az ítélezési szünet nem érinti. A perfüggőség a keresetlevél benyújtásával áll be. Ha törvény eltérően nem rendelkezik, a keresetlevél benyújtásának a közigazgatási cselekmény hatályosulására hatasztó hatálya nincs. A közigazgatási jogvita elbírálása iránt indított per illetéke 30 000,- Ft (azaz harmincezer forint). A felet a perben illetékfeljegyzési jog illeti meg.

INDOKOLÁS

A hulladékgazdálkodási hatáskörében eljáró Győr-Moson-Sopron Megyei Kormányhivatalhoz (továbbiakban: Hatóság) 2021. augusztus 6. napján közérdekű bejelentés érkezett [REDACTED] (a továbbiakban: ingatlan) folytatott hulladékgazdálkodási tevékenységre vonatkozóan.

A bejelentésben foglaltak kivizsgálása érdekében a Hatóság - a hulladékról szóló 2012. évi CLXXXV. törvény (a továbbiakban: Ht.) 82. § (2) bekezdésének megfelelően - az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény (a továbbiakban: Ákr.) 99. § és 100. § (1) bekezdése alapján GY/53/00086-1/2022. számon hivatalból ellenőrzést indított. Az ellenőrzésről történő értesítést figyelemmel arra, hogy az az ellenőrzés sikerét meghiúsítaná a Hatóság az Ákr. 104. § (3) bekezdése alapján mellőzte.

A veszélyhelyzet ideje alatt alkalmazandó a szemle időpontjában hatályos egyes belügyi és közigazgatási tárgyú szabályokról, valamint a veszélyhelyzettel összefüggő egyes intézkedésekről szóló 570/2020. (XII. 9.) Korm. rendelet 10. §-a szerint az eljáró hatóság a 9. §-ban foglalt cselekményen túl egyéb, személyes megjelenést igénylő eljárási cselekményt, így különösen helyszíni szemlét - ha a veszélyhelyzetre vonatkozó más jogszabály eltérően nem rendelkezik - kizárólag akkor rendel el, ha azt az ügy jellege elengedhetetlenné teszi, vagy a tényállás másként nem tisztázható.

A Hatóság a közérdekű bejelentésben foglaltak alapján megállapította, hogy annak kivizsgálása és a tényállás tisztázása érdekében a hulladékgyűjtéssel érintett ingatlan megtekintése szükséges, melyre figyelemmel 2021. augusztus 13. napján helyszíni szemlét folytatott a tárgyi ingatlanon az Ákr. 68. § (1) bekezdése alapján. A szemlére történő értesítést, a Hatóság az Ákr. 68. § (2) bekezdése alapján mellőzte.

Az szemlére felvett GY/53/00746-3/2021. Számú jegyzőkönyvben az alábbiak kerültek megállapításra:

A szemle időpontjában [REDACTED] magánszemély [REDACTED] [REDACTED] a továbbiakban: Ügyfél) tartózkodott, aki az ingatlanon családi gazdálkodást folytat. A GY/53/00764-3/2021. iktatószámra készült jegyzőkönyvbe a következő nyilatkozatot tette. Az Ügyfél nyilatkozata szerint [REDACTED] magánszemély helyezte el az ingatlanon átmeneti tárolás céljából, hogy majd külföldre vigye őket, de ennek nem tett eleget és a helyzet hónapok óta változatlan.

A helyszíni szemle időpontjában az ingatlanon az alábbi hulladékok voltak fellelhetők:

Azonosító kód	Hulladék megnevezés	Becsült mennyiség (tonna)
16 01 03	Hulladékká vált gumibroncs	13

A szemlén tapasztaltakat a Hatóság fényképfelvételekkel dokumentálta.

A Hatóság a tényállás további tisztázása érdekében, a jegyzőkönyvben foglaltak alapján 2022. március 8. napján a [REDACTED] szám alatti ingatlanon szemlét folytatott.

A szemlére felvett GY/53/00086-4/2021. Számú jegyzőkönyvben az alábbiak kerültek megállapításra:

A szemlével érintett ingatlanon [REDACTED] tartózkodott aki nyilatkozatában elismerte, hogy a tárgyi ingatlanon lévő hulladékok felét (6,5 tonna) ő szállította oda, a fennmaradó rész már azt megelőzően is az ingatlanon volt. A gumibroncsok másik fele az Ügyfél tulajdona.

A Hatóság a GY/53/00086-6/2022. iktatószámra kiadott végzésében adatszolgáltatási kötelezettségre szólította fel az Ügyfelet, arra vonatkozóan, hogy szolgáltatson adatot hitelt érdemlő módon, hogy a tárgyi ingatlanon elhelyezett gumibroncsok teljes mennyiségét [REDACTED] helyezte el. A tértivevény tanúsága szerint az Ügyfél a végzést 2022. március 31. napján átvette, válasz azonban nem érkezett.

A végzésben foglaltaknak az Ügyfél nem tett eleget, ezért a GY/53/00086-7/2022. Iktatószámú végzésben eljárási bírság kiszabására került sor.

A Hatóság a GY/53/00086-8/2022. iktatószámra adatszolgáltatási kötelezettségre hívta fel a tárgyi ingatlan tulajdonosait, akik egyöntetűen azt nyilatkozták, hogy a fennmaradó gumibroncsok az Ügyfél tulajdonát képezik.

A tárgyi ingatlan egyik tulajdonosa vállalta, hogy a gumibroncsokat összegyűjti és átadja engedéllyel rendelkezőnek, majd ezt hitelt érdemlően igazolja a Hatóság felé, amely vállalásának jelen határozat kiadásáig nem tett eleget.

A Hatóság az ellenőrzés során készült jegyzőkönyvekben foglaltak, továbbá a rendelkezésére álló adatok alapján az eljárás során az alábbi tényállást állapította meg:

A Ht. 2. § (1) bekezdés 23. pontja értelmében:

„Hulladék: bármely anyag vagy tárgy, amelytől birtokosa megválnak, megválni szándékozik vagy megválni köteles”.

Az Ügyfél az ellenőrzésen fellelt „tárgyaktól” megválni köteles, melyre figyelemmel azok hulladéknak minősülnek továbbá a hulladékjegyzékről 72/2013. (VIII. 27.) VM rendelet 2. számú melléklete szerint 16 01 03 kódú hulladékká vált gumiabroncsként sorolhatók be.

A Ht. 2. § (1) bekezdés 26. pontja alapján:

„Hulladékgazdálkodás: a hulladék gyűjtése, szállítása, kezelése, az ilyen műveletek felügyelete, a kereskedőként, közvetítőként vagy közvetítő szervezetként végzett tevékenység, a hulladékgazdálkodási létesítmények és berendezések üzemeltetése, valamint a hulladékkezelő létesítmények utógondozása.”

A Hatóság azt is megállapította, hogy az Ügyfél által folytatott hulladékgyűjtési tevékenység a hivatkozott jogszabályi rendelkezések alapján hulladékgazdálkodási tevékenységnek minősül.

A Ht. 62. § (1) bekezdése értelmében:

„Hulladékgazdálkodási tevékenység- e törvényben, valamint kormányrendeletben meghatározott kivétellel- a hulladékgazdálkodási hatóság által kiadott hulladékgazdálkodási engedély vagy nyilvántartásba vétel alapján végezhető.”

A Ht. 12. § (1) bekezdése alapján:

„A hulladéktermelő az ingatlanon képződött hulladék gyűjtését az ingatlan területén hulladékgazdálkodási engedély nélkül legfeljebb 1 évig végezheti.

Természetes személy tulajdonában vagy használatában álló ingatlanon legfeljebb 3 m³, egyértelműen az ingatlanon képződő, a hulladékgazdálkodási közszolgáltatás körébe nem tartozó és nem építési és bontási hulladék, valamint legfeljebb 10 m³, egyértelműen az ingatlanon képződő építési és bontási hulladék gyűjthető.

Az (1a) bekezdésben foglalt rendelkezések megsértése miatt indult hulladékgazdálkodási hatósági eljárásban az ügyintézési határidő kilencven nap.”

Hivatkozott jogszabályhelyek értelmében a Hatóság megállapította továbbá, hogy az Ügyfél által végzett hulladékgazdálkodási tevékenység kizárólag hulladékgyűjtésre jogosító hulladékgazdálkodási engedély birtokában végezhető.

A Hatóság továbbá azt is megállapította, hogy az Ügyfél a hatósági nyilvántartás alapján a hulladékgyűjtési tevékenység végzésére jogosító hulladékgazdálkodási engedéllyel nem rendelkezik és erre irányuló kérelmet sem nyújtott be a Hatósághoz.

A Ht. 84. § (1) bekezdése alapján:

„A hulladékgazdálkodási hatóság az e törvényben, a Kvt.-ben, az e törvények végrehajtására kiadott jogszabályokban, valamint az Európai Unió közvetlenül alkalmazandó jogi aktusában meghatározott rendelkezés, illetve hatósági döntésben foglaltak megsértése esetén intézkedést hozhat, bírságot

szabhat ki vagy figyelmeztetésben részesíti az eljárás alá vont jogi személyt, jogi személyiséggel nem rendelkező szervezetet vagy természetes személyt.”

A Ht. 86. § (1) bekezdése b) pontjának alapján:

„Azt a **természetes** vagy **jogi személyt**, egyéni vállalkozót, továbbá jogi személyiséggel nem rendelkező szervezetet, aki vagy amely **hatósági engedélyhez, hozzájáruláshoz, nyilvántartásba vételhez vagy bejelentéshez kötött hulladékgazdálkodási tevékenységet engedély, hozzájárulás, nyilvántartásba vétel vagy bejelentés nélkül**, továbbá attól eltérően **végez** a hulladékgazdálkodási hatóság a hulladékgazdálkodási bírság mértékéről, valamint kiszabásának és megállapításának módjáról szóló kormányrendelet szerint **hulladékgazdálkodási bírság megfizetésére kötelezi.**”

Mindezekre tekintettel a Hatóság az Ákr. 101. § (1) bekezdése alapján tárgyi eljárás hivatalbóli megindításáról döntött 2022. június 14. napján, melyről, valamint az Ügyfélnek az Ákr. 5. § (1) bekezdése és a 33. § (1) bekezdése alapján fennálló nyilatkozattételi, valamint irat betekintési joga gyakorlásának lehetőségéről GY/53/04797-2/2022. számon kibocsátott iratával – az Ákr. 104 § (3) bekezdésének megfelelően – értesítette az Ügyfelet. A Hatóság azt is megállapította, hogy jelen határozat kibocsátásáig az eljárással kapcsolatos nyilatkozat a Hatósághoz nem érkezett.

A Hatóság a tárgyi eljárásban az alábbiak szerint vizsgálata a közigazgatási szabályszegések szankcióiról szóló 2017. évi CXXV. törvény (a továbbiakban: Sztv.) rendelkezéseinek alkalmazhatóságát:

Az Sztv. 2. § (3) bekezdésében foglaltak alapján:

„Közigazgatási szabályszegés esetén a következő közigazgatási szankciók alkalmazhatók: a) **figyelmeztetés**, c) **közigazgatási bírság**, d) **tevékenység végzésétől történő eltiltás**, e) **elkobzás.**”

Az Sztv. 2. § (4) bekezdésében foglaltak alapján:

„**Törvény** vagy **eredeti jogalkotói hatáskörben kiadott kormányrendelet további közigazgatási szankciókat állapíthat meg.**”

A Hatóság fentiek alapján megállapította, hogy az Ügyféllel szemben az engedély nélkül végzett hulladékgyűjtési tevékenységre vonatkozóan - a Ht. 84. § (1) bekezdése, 85. § a) pontja és 86. § (1) bekezdésének megfelelően a hulladékgazdálkodási bírság mértékéről, valamint kiszabásának és megállapításának módjáról szóló 271/2001. (XII. 21.) Korm. rendelet (továbbiakban: Hbr.) 1. § (4) bekezdés szerinti szankciók alkalmazandók.

Az Sztv. 6. § (2)-(3) bekezdésében foglaltak alapján:

„**Figyelmeztetés szankciót alkalmazhat a hatóság, ha törvény vagy törvény felhatalmazása alapján önkormányzati rendelet közigazgatási bírság kiszabását írja elő. Figyelmeztetés alkalmazásának akkor van helye, ha közigazgatási szabályszegés elkövetése miatt más szankció nem alkalmazható, vagy ha a közigazgatási szabályszegés az elkövetés körülményeire tekintettel csekély súlyú és a figyelmeztetéstől kellő visszatartó hatás várható.**”

A Ht. 84. § (4) bekezdés a) pontja alapján:

„**Kizárt a figyelmeztetés szankció alkalmazása, ha a hulladékgazdálkodási tevékenységet engedély vagy nyilvántartásba vétel nélkül, vagy attól eltérően végzik.**”

A hivatkozott jogszabályi rendelkezések alapján a Hatóság azt is megállapította, hogy a Ht. 84. § (4) bekezdés a) pontja a **figyelmeztetés szankció alkalmazását az Ügyfél által engedély nélkül végzett hulladékgyűjtési tevékenység esetében kizárja.**

Az Sztv. 9. § (3) bekezdés d) pontja értelmében:

„A hatóság a figyelmeztetés szankció alkalmazása feltételeinek teljesülése esetén is **közigazgatási bírság szankciót alkalmaz, ha törvény vagy eredeti jogalkotói hatáskörben kiadott kormányrendelet meghatározott ügyek vonatkozásában a figyelmeztetés alkalmazásának kizárásáról rendelkezik.**”

A Hbr. 4. § (2) bekezdése értelmében:

„Ha a jogsértés annyira csekély, hogy büntetés vagy intézkedés alkalmazása szükségtelen, a **bírság kiszabása mellőzhető.**”

A jogsértés csekély súlyának vizsgálatára vonatkozóan a Hatóság a következőket állapította meg:

A Hbr. 1. § (2) bekezdése értelmében a Hatóságnak jelen eljárásban a bírság megállapítását az alábbiakra figyelemmel kellett meghatároznia:

„A bírság megállapítása során **figyelembe kell venni:**

a) a jogsértő magatartás konkrét veszélyességét vagy károsító hatását;

b) a jogsértésnek az ország, illetve a térség hulladékgazdálkodási helyzetére gyakorolt hatását;

c) a bekövetkezett kár mértékét és a helyreállíthatóság lehetőségét, kár hiányában **a jogsértéssel esetlegesen szerzett előnyt, elhárított hátrányt.**”

Fentiekén túl a Kúria Kfv.37.364/2015/6. számú eseti döntésének megfelelően a jogsértés egyedi körülményeinek a Hbr. 1. § (2) bekezdés a)-c) pontjaiban nevesített szempont vizsgálatát követően a Hatóság az alábbiakat állapította meg: A Ht. 12. § (1) bekezdése értelmében a hulladékgyűjtési tevékenység csak hulladékgazdálkodási engedély birtokában végezhető. A hulladékgazdálkodási tevékenységek nyilvántartásba vételéről, valamint hatósági engedélyezéséről szóló 439/2012. (XII. 29.) Korm. rendelet (a továbbiakban: Korm. rendelet) 7. § (1) bekezdése alapján a hulladékgazdálkodási engedély kérelemnek – illetve az engedélynek - olyan adatokat kell tartalmaznia (pl.: székhely, statisztikai számjel) mely adatokról megállapítható, hogy azokkal kizárólag gazdálkodó szervezetek rendelkeznek.

A Ht. 12. § 1) értelmében természetes személy az ingatlanon képződő hulladékot legfeljebb egy évig gyűjtheti, amely rendelkezés jelenleg nem alkalmazható mivel a hulladék nem az ingatlanon képződött és az egyéves időtartamot meghaladja a gyűjtés. Mindezek alapján megállapítható, hogy az Ügyfél magánszemélyként hulladékgazdálkodási engedély megszerzésére nem jogosult. Az engedélyezési eljárás költsége a környezetvédelmi és természetvédelmi hatóság eljárások igazgatási szolgáltatási díjairól szóló 14/2015. (III. 31.) FM rendelet (a továbbiakban FM rendelet) 2. § (1) bekezdése és 1. sz. mellékletének 4.6. főszámában foglaltak alapján 120.000,- Ft-, (azaz százhuszezer forint), továbbá az engedély alapján fizetendő - a Ht. 82/A § (1) bekezdése és (3) bekezdés a) pontja szerinti - éves felügyeleti díj összege 40.000 Ft-, (azaz negyvenezer forint), melynek megfizetésére - figyelemmel arra, hogy az Ügyfél engedélyt nem szerzett és nem is szerezhett – nem került sor, így az Ügyfél a tárgyi jogsértéssel gazdasági előnyre tett szert.

Mindezek alapján az Ügyfél által engedély nélkül folytatott hulladékgyűjtési tevékenysége - különös tekintettel a Ht. 84. §-a és az Sztv. 6. § (5) bekezdése alapján - **nem tekinthető csekély súlyúnak, így a bírság mellőzésére nincs lehetősége a Hatóságnak.**

Az Sztv. 9. § (1)-(2) bekezdései értelmében:

„Közigazgatási bírság minden, a közigazgatási hatóság által közigazgatási szabályszegésért kiszabott bírság. Közigazgatási bírságot szab ki a közigazgatási hatósági eljárás során a hatóság, ha törvény vagy törvény felhatalmazása alapján önkormányzati rendelet bírság kiszabását teszi lehetővé, a) a Nyilvántartásba a hatósági eljárás megindításának napját megelőző egy éven belül az ügyfél vonatkozásában közigazgatási szankciót megállapító döntést jegyezték be és b) a hatóság nem figyelmeztetés alkalmazásáról dönt.”

Az Sztv. 10. § (1) bekezdése értelmében:

„Közigazgatási bírság kiszabása esetén a hatóság - törvényben, kormányrendeletben vagy önkormányzati rendeletben meghatározott további szempontok mellett - az eset összes lényeges körülményét, különösen az alábbiakat mérlegelve dönt a bírság összegéről:

- a) a jogsértéssel okozott hátrányt, ideértve a hátrány megelőzésével, elhárításával, helyreállításával kapcsolatban felmerült költségeket, illetve a jogsértéssel elért előny mértékét,
- b) a jogsértéssel okozott hátrány visszafordíthatóságát,
- c) a jogsértéssel érintettek körének nagyságát,
- d) a jogsértő állapot időtartamát,
- e) a jogsértő magatartás ismétlődését és gyakoriságát,
- f) a jogsértést elkövető eljárást segítő, együttműködő magatartását, valamint
- g) a jogsértést elkövető gazdasági súlyát.”

A Hbr. 3. § (1) bekezdése értelmében:

„A bírság meghatározása során először az alapbírság összegét kell megállapítani.”

A Hbr. 1. § (4) bekezdése értelmében:

„A (3) bekezdés alá nem sorolható, környezetveszélyeztetéssel, illetőleg környezetkárosítással nem járó egyéb jogsértés esetén az alapbírság hatezer forint.”

A Hbr. 3. § (2) bekezdése értelmében:

„A legmagasabb mértékben kell megállapítani az alapbírságot, ha

- a) visszafordíthatatlan környezetkárosítás, vagy
- b) ugyanazon jogsértés ismétlődése, illetőleg egyéb súlyosbító körülmény felmerülése, vagy
- c) a hulladékkezelési tevékenységet ellenőrző hulladékgazdálkodási hatóság szándékolt félrevezetése, ellenőrzésének akadályozása valósult meg.”

A Hatóság korábban hulladékgazdálkodási engedély nélkül végzett hulladékgyűjtési tevékenység tárgyában az Ügyféllel szemben nem állapított meg jogsértést. Az Ügyfél tevékenységével visszafordíthatatlan környezetkárosítást nem okozott, az ellenőrzés akadályozása, nem állt fenn, így a Hatóság az alapbírság összegét 50%-kal csökkentett mértékben, azaz 3.000,- Ft szerinti összegben állapítja meg.

A Ht. 86. § (2) bekezdésének megfelelően – a Hbr. melléklete alapján a bírság összege a következő:

A helyszíni szemlén a tárgyi ingatlanon fellelt hulladék, azonosító kódja, megnevezése és súlya:

Azonosító kód	Megnevezés	Mennyiség (kg)
16 01 03	Hulladékká vált gumibroncs	6500

Összesen:		6500
------------------	--	-------------

6500 kg = 6,5 tonna

Az $m_{a,i}$ súlytényező a Hbr. mellékletének a) pontja alapján 0-1 tonna közötti tömegtartomány esetén 0,70.

A hulladék tömegtartománya	Súlytényező ($m_{a,i}$)	$M_{c,t}$
0-1 tonna	1,80	1,8 x t

$$B_{k2} = A \times M \times S$$

$$B = A \times M \times S$$

A (alapbírság) = 3.000 Ft

S (súlyosbító szorzó) = 1

M (módosító tényező) = $V \times M_{a,t}$

V (a hulladék hulladékgazdálkodási jellemzőit, veszélyességét kifejező szorzószám)

A „t” tényező a Hbr. melléklete alapján: a bírság meghatározása során a hulladék tonnában kifejezett tömegével kell számolni.

Bírság számítása az engedély nélkül gyűjtött nem veszélyes hulladékok esetében:

Az Ügyfél a vizsgált időszakban az alábbi nem veszélyes hulladékok gyűjtését végezte:

Azonosító kód	Megnevezés	Mennyiség (kg)
16 01 03	Hulladékká vált gumiabroncs	6500

6500kg = 6,5 tonna

A Hbr. Melléklete alapján: „A bírság meghatározása során a hulladék tonnában kifejezett tömegével kell számolni. Amennyiben a hulladék tömege pontosan nem határozható meg, a műszaki becsléssel (számítással) meghatározott tonnában kifejezett nagyságrendi tömegtartomány középértékével kell számolni.”

A melléklet értelmében a tartomány 1-10 tonna esetén 5,5 tonna.

Az $m_{a,i}$ súlytényező a Hbr. mellékletének a) pontja alapján 1-10 tonna közötti tömegtartomány esetén 0,85

A hulladék tömegtartománya	Súlytényező ($m_{a,i}$)	$M_{a,t}$
1-10 tonna	0,85	1,00+ (t-1) x 0,85

$$M_{a,t} = 1,00 + (t-1) \times 0,85$$

$$M_{a,t} = 1,00 + (5,5-1) \times 0,85$$

$$M_{a,t} = 4,825$$

$$M = V \times M_{a,t}, \text{ ahol}$$

$$V = 2,5$$

$$M = 2,5 \times 4,825 = 12,0625$$

$$B_1 = A \times M \times S$$

$$B_1 = 3.000 \times 12,0625 \times 1 = \mathbf{36.187,- Ft}$$

Az Sztv. 10. § (4) bekezdése értelmében:

„A hatóság mérlegelési jogkörében meghatározható közigazgatási bírságösszeg esetén a kiszabható közigazgatási bírság mértéke legfeljebb a törvényben, a kormányrendeletben vagy az önkormányzati rendeletben meghatározott közigazgatási bírságösszeg felső határának fele lehet, ha a Nyilvántartásba a hatósági eljárás megindításának napját megelőző három éven belül az ügyfél vonatkozásában közigazgatási bírság szankciót megállapító döntést nem jegyeztek be.”

A Hatóság megállapította, hogy az Ügyfél terhére az eljárás megindításának napját megelőző 3 évben nincs nyilvántartott közigazgatási bírság szankció nincs bejegyezve, ennek értelmében **a közigazgatási bírság mértéke legfeljebb a törvényben, kormányrendeletben, vagy önkormányzati rendeletben meghatározott közigazgatási bírság felső határának fele lehet.**

Fentiek alapján a kiszabandó bírság összege: 36.187,- Ft (azaz harminchatezer-száznyolcvanhét forint).

Az Sztv 13. § (1)-(3) bekezdései értelmében:

„Tevékenység végzésétől történő eltiltásnak kell tekinteni minden olyan közigazgatási szankciót, amellyel a hatóság az ügyfél valamilyen jogosultsága gyakorlását meghatározott időre vagy jogszabályban meghatározott feltétel bekövetkezéséig megvonja vagy korlátozza. Ha törvény vagy kormányrendelet eltérően nem rendelkezik, a közigazgatási hatóság eltilthatja a tevékenység végzésétől az ügyfelet, ha a) a jogsértés emberi életet, testi épséget vagy egészséget sért vagy veszélyeztet, b) a jogsértésre - kora, anyagi és szociális helyzete, fogyatékosága, egészségi állapota, megváltozott munkaképessége, cselekvőképességének korlátozása miatt - különösen kiszolgáltatott személlyel szemben került sor, vagy c) a jogsértés az eljárás megindulását megelőző egy éven belül legalább három alkalommal került megállapításra. Törvény vagy kormányrendelet a tevékenység végzésétől történő eltiltás alkalmazását egyéb esetekben is lehetővé teheti.”

Mindezekre tekintettel a Hatóság jelen határozat rendelkező része szerint **az Ügyfél engedély nélkül folytatott hulladékgyűjtési tevékenységét megtiltotta, mellyel egyidejűleg az Ügyfelet 36.187,- Ft (azaz harminchatezer-száznyolcvanhét forint) hulladékgazdálkodási bírság megfizetésére kötelezte.**

A Sztv. 3. § (1) bekezdése értelmében jelen döntés adatait a jogorvoslati kérelem benyújtására rendelkezésre álló idő elteltével a Hatóság bejegyzí a Közigazgatási Szankciók Nyilvántartásába.

A Hatóság jelen határozatát az Ákr. 80. § (1) bekezdése és 81. § (1) bekezdése alapján hozta meg.

Jelen határozat IV. fejezete a környezet védelmének általános szabályairól szóló 1995. évi LIII. törvény 58. § (2) bekezdés b) pontjában foglaltaknak megfelelően a Hbr. 4. § (3)-(4) bekezdésein alapul.

A határozat V. fejezetében foglalt felhívását a Hatóság az Ákr. 132. §-ában és 133. §-ában foglaltakra figyelemmel tette.

A határozat VI. fejezete az Ákr. 81. § (1) bekezdésén alapul, melynek során a Hatóság figyelembe vette, hogy az eljárásban nem merült fel olyan eljárási költség, amely az Ákr. 124. §-a szerinti eljárási költségnek minősülne, és amelynek viseléséről az Ákr. 129. § (1) bekezdése alapján rendelkeznie kellene.

A jelen határozattal szembeni fellebbezési jogot az Ákr. 116. § (2) bekezdése zárja ki, a jogorvoslat útját az Ákr 112. § (1) bekezdése és 114. § (1) bekezdése biztosítja, melyről a Hatóság az Ákr. 81. § (1)

bekezdése alapján tájékoztatta az Ügyfelet. A bíróság hatásköre és illetékessége a közigazgatási perrendtartásról szóló 2017. évi I. törvény (a továbbiakban: Kp.) 7. § (1) bekezdés a) pontjának megfelelően, a Kp. 12. § (1) bekezdésén és 13. § (1) bekezdésén, a keresetlevél benyújtására vonatkozó tájékoztatás a 39. § (1)-(6) bekezdésein alapul.

A közigazgatási jogvita elbírálása iránti közigazgatási per és egyéb közigazgatási bírósági eljárás illeték mértékét az illetékekről szóló 1990. évi XCIII. törvény (a továbbiakban: Itv.) 45/A. § (1) bekezdése alapján állapította meg a Hatóság. Az illetékfeljegyzési jog az Itv. 59. §-ának megfelelően az Itv. 62. §-án alapul. Az Önkormányzat a fellebbezés tekintetében az Itv. 5. § (1) bekezdés b) pontja értelmében teljes személyes illetékmentes.

A Hatóság hatáskörét a hulladékgazdálkodási hatóság kijelöléséről szóló 124/2021. (III. 12.) Korm. rendelet 1. § (1) bekezdés a) pontja; illetékességét az Ákr. 16. § (1) bekezdés c) pontjának megfelelően ugyanezen jogszabály 1. § (2) bekezdése állapítja meg.

Győr, 2022. augusztus 17.

Széles Sándor főispán nevében és megbízásából



dr. Buday Zsolt
főosztályvezető