

ZÁRADÉK

Az eredeti papír alapú dokumentummal egyező.

Másolatkészítő szervezet neve: Győr-Moson-Sopron Megyei Kormányhivatal

A másolat képi vagy tartalmi egyezéséért felelős személy neve: Lukács Eleonóra (LUKACSEL)

Másolatkészítő rendszer: Poszeidon (EKEIDR) Irat és Dokumentumkezelő rendszer 3.745.2.30

Másolatkészítési szabályzat: A Győr-Moson-Sopron Megyei Kormányhivatal másolatkészítési szabályzata

Másolatkészítési rend elérhetősége: <http://www.kormanyhivatal.hu/download/1/29/c5000/Masolatkeszitesi%20szabalyzat>

Másolatkészítés időpontja: 2022.08.12. 11:13:35



GYŐR-MOSON-SOPRON MEGYEI
KORMÁNYHIVATAL

Iktatószám: GY/53/04795-3/2022.

Tárgy:

–
hulladékgazdálkodással kapcsolatos
kötelezés és bírság

Ügyintéző: dr. Király Ramón,
Takács András

Mellékletek: -

Telefon: (96) 896-176

Hiv. szám: -

A hulladékgazdálkodási hatáskörében eljáró Győr-Moson-Sopron Megyei Kormányhivatal (a továbbiakban: Hatóság) meghozta az alábbi

határozatot

I.

A Hatóság

(a továbbiakban: ingatlan) engedély nélkül
végzett hulladékgyűjtési tevékenységét

m e g t í t j a .

II.

A Hatóság az Ügyfelet fentiekkel egyidejűleg – *környezetveszélyeztetéssel, illetőleg környezetkárosítással nem járó egyéb jogsértés folytatása miatt* –

36.187,- Ft (azaz harminchatezer-száznyolcvanhét forint)

hulladékgazdálkodási bírság megfizetésére kötelezi.

III.

Az Ügyfél jelen határozat rendelkező része I. fejezetében foglaltak teljesítésére annak **véglegessé válást követően haladéktalanul köteles.**

IV.

Jelen határozat II. fejezetében meghatározott hulladékgazdálkodási bírságot a „Győr-Moson-Sopron Megyei Kormányhivatal Magyar Államkincstárnál vezetett bírság és egyéb központosított bevétel

beszedési számla" megnevezésű 10033001-01040030-00000000 számú számlára kell átutalni annak véglegessé válását követő 30 napon belül. A Hatóság a befolyt bírságösszeg 30%-át Rábасzentmiklós Község Önkormányzata (székhely: 9133 Rábасzentmiklós Fő u. 24.; a továbbiakban: Önkormányzat) részére 15 napon belül továbbutalja.

V.

A Hatóság tájékoztatja az Ügyfelet, hogy a jelen határozat I. - IV. fejezeteiben foglalt kötelezettségek teljesítésének elmaradása esetén a határozat végrehajtása iránt intézkedik.

VI.

Az eljárás során olyan eljárási költség, melynek viseléséről rendelkezni kell, nem merült fel.

VII.

Jelen határozat a közléssel végleges. A határozat ellen a Győri Törvényszék (székhely: 9021 Győr, Szent István út 6.) előtt közigazgatási per indítható. A keresetlevelet – ha törvény eltérően nem rendelkezik – a vitatott közigazgatási cselekmény közlésétől számított 30 napon belül kell a Hatósághoz (székhely: 9021 Győr, Árpád u. 28-32.) benyújtani. A jogi képviselő nélkül eljáró felperes a keresetlevelet jogszabályban meghatározott nyomtatványon is előterjeszheti. A keresetlevél benyújtására nyitva álló határidőt az ítélkezési szünet nem érinti. A perfüggőség a keresetlevél benyújtásával áll be. Ha törvény eltérően nem rendelkezik, a keresetlevél benyújtásának a közigazgatási cselekmény hatályosulására halasztó hatálya nincs. A közigazgatási jogvita elbírálása iránt indított per illetéke 30 000,- Ft (azaz harmincezer forint). A felet a perben illetékfeljegyzési jog illeti meg.

INDOKOLÁS

A hulladékgazdálkodási hatáskörében eljáró Győr-Moson-Sopron Megyei Kormányhivatalhoz (továbbiakban: Hatóság) 2021. augusztus 6. napján közérdekű bejelentés érkezett [REDACTED] (a továbbiakban: ingatlan) folytatott hulladékgazdálkodási tevékenységre vonatkozóan.

A bejelentésben foglaltak kivizsgálása érdekében a Hatóság - a hulladékról szóló 2012. évi CLXXXV. törvény (a továbbiakban: Ht.) 82. § (2) bekezdésének megfelelően - az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény (a továbbiakban: Ákr.) 99. § és 100. § (1) bekezdése alapján GY/53/00086-1/2022. számon hivatalból ellenőrzést indított. Az ellenőrzésről történő értesítést figyelemmel arra, hogy az az ellenőrzés sikerét meghiúsítaná a Hatóság az Ákr. 104. § (3) bekezdése alapján mellőzte.

A veszélyhelyzet ideje alatt alkalmazandó a szemle időpontjában hatályos egyes belügyi és közigazgatási tárgyú szabályokról, valamint a veszélyhelyzettel összefüggő egyes intézkedésekről szóló 570/2020. (XII. 9.) Korm. rendelet 10. §-a szerint az eljáró hatóság a 9. §-ban foglalt cselekményen túl egyéb, személyes megjelenést igénylő eljárási cselekményt, fgy különösen helyszíni szemlét - ha a veszélyhelyzetre vonatkozó más jogszabály eltérően nem rendelkezik - kizárólag akkor rendel el, ha azt az ügy jellege elengedhetetlenné teszi, vagy a tényállás másként nem tisztázható.

A Hatóság a közérdekű bejelentésben foglaltak alapján megállapította, hogy annak kivizsgálása és a tényállás tisztázása érdekében a hulladékgyűjtéssel érintett ingatlan megtekintése szükséges, melyre figyelemmel 2021. augusztus 13. napján helyszíni szemlét folytatott a tárgyi ingatlanon az Ákr. 68. § (1) bekezdése alapján. A szemléről történő értesítést, a Hatóság az Ákr. 68. § (2) bekezdése alapján mellőzte.

Az szemléről felvett GY/53/00746-3/2021. Számú jegyzőkönyvben az alábbiak kerültek megállapításra:

A szemle időpontjában [REDACTED] tartózkodott, aki az ingatlanon családi gazdálkodást folytat. A GY/53/00764-3/2021. iktatószámom készült jegyzőkönyvbe a következő nyilatkozatot tette. Előadása szerint [REDACTED]

[REDACTED] helyezte el az ingatlanon átmeneti tárolás céljából, hogy majd külföldre vigye őket, de ennek nem tett eleget és a helyzet hónapok óta változatlan.

A helyszíni szemle időpontjában az ingatlanon az alábbi hulladékok voltak fellelhetők:

Azonosító kód	Hulladék megnevezés	Becsült mennyiség (tonna)
16 01 03	Hulladékká vált gumiabroncs	13

A szemlén tapasztaltakat a Hatóság fényképfelvételekkel dokumentálta.

A Hatóság a tényállás további tisztázása érdekében, a jegyzőkönyvben foglaltak alapján 2022. március 8. napján [REDACTED] n alatti ingatlanon szemlét folytatott.

A szemléről felvett GY/53/00086-4/2021. Számú jegyzőkönyvben az alábbiak kerültek megállapításra:

A szemlével érintett ingatlanon az Ügyfél tartózkodott aki nyilatkozatában elismerte, hogy a tárgyi ingatlanon lévő hulladékok felét (6,5 tonna) ő szállította oda, a fennmaradó rész már azt megelőzően is az ingatlanon volt. A gumiabroncsok másik fele [REDACTED] tulajdona.

A Hatóság a GY/53/00086-6/2022. iktatószámom kiadott végzésében adatszolgáltatási kötelezettségre szólította fel [REDACTED] arra vonatkozóan, hogy szolgáltatson adatot hitelt érdemlő módon, hogy a tárgyi ingatlanon elhelyezett gumiabroncsok teljes mennyiségét az Ügyfél helyezte el. A tértivevény tanúsága szerint az Ügyfél a végzést 2022. március 31. napján átvette, válasz azonban nem érkezett.

A Hatóság a GY/53/00086-8/2022. iktatószámom adatszolgáltatási kötelezettségre hívta fel a tárgyi ingatlan tulajdonosait, akik egyöntetűen azt nyilatkozták, hogy a fennmaradó gumiabroncsok [REDACTED] tulajdonát képezik.

A tárgyi ingatlan egyik tulajdonosa vállalta, hogy a gumiabroncsokat összegyűjti és átadja engedéllyel rendelkezőnek, majd ezt hitelt érdemlően igazolja a Hatóság felé, amely vállalásának jelen határozat kiadásáig nem tett eleget.

A Hatóság az ellenőrzés során készült jegyzőkönyvekben foglaltak, továbbá a rendelkezésére álló adatok alapján az eljárás során az alábbi tényállást állapította meg:

A Ht. 2. § (1) bekezdés 23. pontja értelmében:

*„Hulladék: bármely anyag vagy tárgy, amelytől birtokosa megválí, **megválni szándékozik vagy megválni köteles**”.*

Az Ügyfél az ellenőrzésen fellelt „tárgyaktól” megválni köteles, melyre figyelemmel azok hulladéknak minősülnek továbbá a hulladékjegyzékről 72/2013. (VIII. 27.) VM rendelet 2. számú melléklete szerint 16 01 03 kódú hulladékká vált gumiabroncs ként sorolhatók be.

A Ht. 2. § (1) bekezdés 26. pontja alapján:

*„**Hulladékgazdálkodás**: a hulladék **gyűjtése**, szállítása, kezelése, az ilyen műveletek felügyelete, a kereskedőként, közvetítőként vagy közvetítő szervezetként végzett tevékenység, a hulladékgazdálkodási létesítmények és berendezések üzemeltetése, valamint a hulladékkezelő létesítmények utógondozása.”*

A Hatóság azt is megállapította, hogy az Ügyfél által folytatott hulladékgyűjtési tevékenység a hivatkozott jogszabályi rendelkezések alapján hulladékgazdálkodási tevékenységnek minősül.

A Ht. 62. § (1) bekezdése értelmében:

*„**Hulladékgazdálkodási tevékenység**- e törvényben, valamint kormányrendeletben meghatározott kivétellel- a hulladékgazdálkodási hatóság által kiadott **hulladékgazdálkodási engedély** vagy nyilvántartásba vétel **alapján végezhető**.”*

A Ht. 12. § 1) bekezdése alapján:

„A hulladéktermelő az ingatlanon képződött hulladék gyűjtését az ingatlan területén hulladékgazdálkodási engedély nélkül legfeljebb 1 évig végezheti.

Természetes személy tulajdonában vagy használatában álló ingatlanon legfeljebb 3 m³, egyértelműen az ingatlanon képződő, a hulladékgazdálkodási közszolgáltatás körébe nem tartozó és nem építési és bontási hulladék, valamint legfeljebb 10 m³, egyértelműen az ingatlanon képződő építési és bontási hulladék gyűjthető.

Az (1a) bekezdésben foglalt rendelkezések megsértése miatt indult hulladékgazdálkodási hatósági eljárásban az ügyintézési határidő kilencven nap.”

Hivatkozott jogszabályhelyek értelmében a Hatóság megállapította továbbá, hogy az Ügyfél által végzett hulladékgazdálkodási tevékenység kizárólag hulladékgyűjtésre jogosító hulladékgazdálkodási engedély birtokában végezhető.

A Hatóság továbbá azt is megállapította, hogy az Ügyfél a hatósági nyilvántartás alapján a hulladékgyűjtési tevékenység végzésére jogosító hulladékgazdálkodási engedéllyel nem rendelkezik és erre irányuló kérelmet sem nyújtott be a Hatósághoz.

A Ht. 84. § (1) bekezdése alapján:

*„A **hulladékgazdálkodási hatóság** az e törvényben, a Kvt.-ben, az e törvények végrehajtására kiadott jogszabályokban, valamint az Európai Unió közvetlenül alkalmazandó jogi aktusában **meghatározott rendelkezés**, illetve hatósági döntésben foglaltak **megsértése esetén** intézkedést hozhat, **bírságot szabhat ki vagy figyelmeztetésben részesíti az eljárás alá vont jogi személyt, jogi személyiséggel nem rendelkező szervezetet vagy természetes személyt.**”*

A Ht. 86. § (1) bekezdése b) pontjának alapján:

„Azt a **természetes** vagy **jogi személyt**, egyéni vállalkozót, továbbá **jogi személyiséggel nem rendelkező szervezetet**, aki vagy amely **hatósági engedélyhez**, hozzájáruláshoz, nyilvántartásba vételhez vagy bejelentéshez **kötött hulladékgazdálkodási tevékenységet engedély**, hozzájárulás, nyilvántartásba vétel vagy bejelentés **nélkül**, továbbá attól eltérően **végez** a hulladékgazdálkodási hatóság a hulladékgazdálkodási bírság mértékéről, valamint kiszabásának és megállapításának módjáról szóló kormányrendelet szerint **hulladékgazdálkodási bírság megfizetésére kötelezi.**”

Mindezekre tekintettel a Hatóság az Ákr. 101. § (1) bekezdése alapján tárgyi eljárás hivatalbóli megindításáról döntött 2022. június 14. napján, melyről, valamint az Ügyfélnek az Ákr. 5. § (1) bekezdése és a 33. § (1) bekezdése alapján fennálló nyilatkozattételi, valamint irat betekintési joga gyakorlásának lehetőségéről GY/53/04795-2/2022. számon kibocsátott iratával – az Ákr. 104 § (3) bekezdésének megfelelően – értesítette az Ügyfelet. A Hatóság azt is megállapította, hogy jelen határozat kibocsátásáig az eljárással kapcsolatos nyilatkozat a Hatósághoz nem érkezett.

A Hatóság a tárgyi eljárásban az alábbiak szerint vizsgálata a közigazgatási szabályszegések szankciójáról szóló 2017. évi CXXV. törvény (a továbbiakban: Sztv.) rendelkezéseinek alkalmazhatóságát:

Az Sztv 2. § (3) bekezdésében foglaltak alapján:

„**Közigazgatási szabályszegés esetén a következő közigazgatási szankciók alkalmazhatók: a) figyelmeztetés, c) közigazgatási bírság, d) tevékenység végzésétől történő eltiltás, e) elkobzás.**”

Az Sztv.2. § (4) bekezdésében foglaltak alapján:

„**Törvény vagy eredeti jogalkotói hatáskörben kiadott kormányrendelet további közigazgatási szankciókat állapíthat meg.**”

A Hatóság fentiek alapján megállapította, hogy az Ügyféllel szemben az engedély nélkül végzett hulladékgyűjtési tevékenységre vonatkozóan - a Ht. 84. § (1) bekezdése, 85. § a) pontja és 86. § (1) bekezdésének megfelelően a hulladékgazdálkodási bírság mértékéről, valamint kiszabásának és megállapításának módjáról szóló 271/2001. (XII. 21.) Korm. rendelet (továbbiakban: Hbr.) 1. § (4) bekezdés szerinti szankciók alkalmazandók.

Az Sztv. 6. § (2)-(3) bekezdésében foglaltak alapján:

„**Figyelmeztetés szankciót alkalmazhat a hatóság, ha törvény vagy törvény felhatalmazása alapján önkormányzati rendelet közigazgatási bírság kiszabását írja elő. Figyelmeztetés alkalmazásának akkor van helye, ha közigazgatási szabályszegés elkövetése miatt más szankció nem alkalmazható, vagy ha a közigazgatási szabályszegés az elkövetés körülményeire tekintettel csekély súlyú és a figyelmeztetéstől kellő visszatartó hatás várható.**”

A Ht. 84. § (4) bekezdés a) pontja alapján:

„**Kizárt a figyelmeztetés szankció alkalmazása, ha a hulladékgazdálkodási tevékenységet engedély vagy nyilvántartásba vétel nélkül, vagy attól eltérően végzik.**”

A hivatkozott jogszabályi rendelkezések alapján a Hatóság azt is megállapította, hogy a Ht. 84. § (4) bekezdés a) pontja a **figyelmeztetés szankció alkalmazását az Ügyfél által engedély nélkül végzett hulladékgyűjtési tevékenység esetében kizárja.**

Az Sztv. 9. § (3) bekezdés d) pontja értelmében:

„A hatóság a figyelmeztetés szankció alkalmazása feltételeinek teljesülése esetén is **közigazgatási bírság szankciót alkalmaz, ha törvény vagy eredeti jogalkotói hatáskörben kiadott kormányrendelet meghatározott ügyek vonatkozásában a figyelmeztetés alkalmazásának kizárásáról rendelkezik.**”

A Hbr. 4. § (2) bekezdése értelmében:

„Ha a jogsértés annyira csekély, hogy büntetés vagy intézkedés alkalmazása szükségtelen, a bírság kiszabása mellőzhető.”

A jogsértés csekély súlyának vizsgálatára vonatkozóan a Hatóság a következőket állapította meg:

A Hbr. 1. § (2) bekezdése értelmében a Hatóságnak jelen eljárásban a bírság megállapítását az alábbiakra figyelemmel kellett meghatározni:

„A bírság megállapítása során figyelembe kell venni:

- a) a jogsértő magatartás konkrét veszélyességét vagy károsító hatását;
- b) a jogsértésnek az ország, illetve a térség hulladékgazdálkodási helyzetére gyakorolt hatását;
- c) a bekövetkezett kár mértékét és a helyreállíthatóság lehetőségét, kár hiányában **a jogsértéssel esetlegesen szerzett előnyt, elhárított hátrányt.**”

Fentiekén túl a Kúria Kfv.37.364/2015/6. számú eseti döntésének megfelelően a jogsértés egyedi körülményeinek a Hbr. 1. § (2) bekezdés a)-c) pontjaiban nevesített szempont vizsgálatát követően a Hatóság az alábbiakat állapította meg: A Ht. 12. § (1) bekezdése értelmében a hulladékgyűjtési tevékenység csak hulladékgazdálkodási engedély birtokában végezhető. A hulladékgazdálkodási tevékenységek nyilvántartásba vételéről, valamint hatósági engedélyezéséről szóló 439/2012. (XII. 29.) Korm. rendelet (a továbbiakban: Korm. rendelet) 7. § (1) bekezdése alapján a hulladékgazdálkodási engedély kérelemnek – illetve az engedélynek - olyan adatokat kell tartalmaznia (pl.: székhely, statisztikai számjel) mely adatokról megállapítható, hogy azokkal kizárólag gazdálkodó szervezetek rendelkeznek.

A Ht. 12. § 1) értelmében természetes személy az ingatlanon képződő hulladékot legfeljebb egy évig gyűjtheti, amely rendelkezés jelenleg nem alkalmazható mivel a hulladék nem az ingatlanon képződött és az egyéves időtartamot meghaladja a gyűjtés. Mindezek alapján megállapítható, hogy az Ügyfél magánszemélyként hulladékgazdálkodási engedély megszerzésére nem jogosult. Az engedélyezési eljárás költsége a környezetvédelmi és természetvédelmi hatóság eljárások igazgatási szolgáltatási díjairól szóló 14/2015. (III. 31.) FM rendelet (a továbbiakban FM rendelet) 2. § (1) bekezdése és 1. sz. mellékletének 4.6. főszámában foglaltak alapján 120.000,- Ft-, (azaz százhuszezer forint), továbbá az engedély alapján fizetendő - a Ht. 82/A § (1) bekezdése és (3) bekezdés a) pontja szerinti - éves felügyeleti díj összege 40.000 Ft-, (azaz negyvenezer forint), melynek megfizetésére - figyelemmel arra, hogy az Ügyfél engedélyt nem szerzett és nem is szerezhett – nem került sor, így az Ügyfél a tárgyi jogsértéssel gazdasági előnyre tett szert.

Mindezek alapján az Ügyfél által engedély nélkül folytatott hulladékgyűjtési tevékenysége - különös tekintettel a Ht. 84. §-a és az Sztv. 6. § (5) bekezdése alapján - **nem tekinthető csekély súlyúnak, így a bírság mellőzésére nincs lehetőség a Hatóságnak.**

Az Sztv. 9. § (1)-(2) bekezdései értelmében:

„Közigazgatási bírság minden, a közigazgatási hatóság által közigazgatási szabályszegésért kiszabott bírság. Közigazgatási bírságot szab ki a közigazgatási hatósági eljárás során a hatóság, ha törvény vagy törvény felhatalmazása alapján önkormányzati rendelet bírság kiszabását teszi lehetővé, a) a

Nyilvántartásba a hatósági eljárás megindításának napját megelőző egy éven belül az ügyfél vonatkozásában közigazgatási szankciót megállapító döntést jegyezték be és b) a hatóság nem figyelmeztetés alkalmazásáról dönt.”

Az Sztv. 10. § (1) bekezdése értelmében:

„Közigazgatási bírság kiszabása esetén a hatóság - törvényben, kormányrendeletben vagy önkormányzati rendeletben meghatározott további szempontok mellett - az eset összes lényeges körülményét, különösen az alábbiakat mérlegelve dönt a bírság összegéről:

- a) a jogsértéssel okozott hátrányt, ideértve a hátrány megelőzésével, elhárításával, helyreállításával kapcsolatban felmerült költségeket, illetve a jogsértéssel elért előny mértékét,
- b) a jogsértéssel okozott hátrány visszafordíthatóságát,
- c) a jogsértéssel érintettek körének nagyságát,
- d) a jogsértő állapot időtartamát,
- e) a jogsértő magatartás ismétlődését és gyakoriságát,
- f) a jogsértést elkövető eljárást segítő, együttműködő magatartását, valamint
- g) a jogsértést elkövető gazdasági súlyát.”

A Hbr. 3. § (1) bekezdése értelmében:

„A bírság meghatározása során először az alapbírság összegét kell megállapítani.”

A Hbr. 1. § (4) bekezdése értelmében:

„A (3) bekezdés alá nem sorolható, környezetveszélyeztetéssel, illetőleg környezetkárosítással nem járó egyéb jogsértés esetén az alapbírság hatezer forint.”

A Hbr. 3. § (2) bekezdése értelmében:

„A legmagasabb mértékben kell megállapítani az alapbírságot, ha

- a) visszafordíthatatlan környezetkárosítás, vagy
- b) ugyanazon jogsértés ismétlődése, illetőleg egyéb súlyosbító körülmény felmerülése, vagy
- c) a hulladékkezelési tevékenységet ellenőrző hulladékgazdálkodási hatóság szándékolt félrevezetése, ellenőrzésének akadályozása valósult meg.”

A Hatóság korábban hulladékgazdálkodási engedély nélkül végzett hulladékgyűjtési tevékenység tárgyában az Ügyféllel szemben nem állapított meg jogsértést. Az Ügyfél tevékenységével visszafordíthatatlan környezetkárosítást nem okozott, az ellenőrzés akadályozása, illetve a hatóság félrevezetése nem állt fenn, így a Hatóság az alapbírság összegét 50%-kal csökkentett mértékben, azaz 3.000,- Ft szerinti összegben állapítja meg.

A Ht. 86. § (2) bekezdésének megfelelően – a Hbr. melléklete alapján a bírság összege a következő:

A helyszíni szemlén a tárgyi ingatlanon fellelt hulladék, azonosító kódja, megnevezése és súlya:

Azonosító kód	Megnevezés	Mennyiség (kg)
16 01 03	Hulladékká vált gumiabroncs	6500
Összesen:		6500

6500 kg = 6,5 tonna

Az $m_{a,i}$ súlytényező a Hbír. mellékletének a) pontja alapján 0-1 tonna közötti tömegtartomány esetén 0,70.

A hulladék tömegtartománya	Súlytényező ($m_{a,i}$)	$M_{c,t}$
0-1 tonna	1,80	1,8 x t

$$B_{k2} = A \times M \times S$$

$$B = A \times M \times S$$

$$A \text{ (alapbírság)} = 3.000 \text{ Ft}$$

$$S \text{ (súlyosbító szorzó)} = 1$$

$$M \text{ (módosító tényező)} = V \times M_{a,t}$$

V (a hulladék hulladékgazdálkodási jellemzőit, veszélyességét kifejező szorzószám)

A „t” tényező a Hbr. melléklete alapján: a bírság meghatározása során a hulladék tonnában kifejezett tömegével kell számolni.

Bírság számítása az engedély nélkül gyűjtött nem veszélyes hulladékok esetében:

Az Ügyfél a vizsgált időszakban az alábbi nem veszélyes hulladékok gyűjtését végezte:

Azonosító kód	Megnevezés	Mennyiség (kg)
16 01 03	Hulladékká vált gumiabroncs	6500

$$6500\text{kg} = 6,5 \text{ tonna}$$

A Hbr. Melléklete alapján: „A bírság meghatározása során a hulladék tonnában kifejezett tömegével kell számolni. Amennyiben a hulladék tömege pontosan nem határozható meg, a műszaki becsléssel (számítással) meghatározott tonnában kifejezett nagyságrendi tömegtartomány középértékével kell számolni.”

A melléklet értelmében a tartomány 1-10 tonna esetén 5,5 tonna.

Az $m_{a,i}$ súlytényező a Hbr. mellékletének a) pontja alapján 1-10 tonna közötti tömegtartomány esetén 0,85

A hulladék tömegtartománya	Súlytényező ($m_{a,i}$)	$M_{a,t}$
1-10 tonna	0,85	1,00+ (t-1) x 0,85

$$M_{a,t} = 1,00 + (t-1) \times 0,85$$

$$M_{a,t} = 1,00 + (5,5-1) \times 0,85$$

$$M_{a,t} = 4,825$$

$$M = V \times M_{a,t} \text{ ahol}$$

$$V = 2,5 \text{ (termékdíjas hulladék)}$$

$$M = 2,5 \times 4,825 = 12,0625$$

$$B_1 = A \times M \times S$$

$$B_1 = 3.000 \times 12,0625 \times 1 = \mathbf{36.187,- Ft}$$

Az Sztv. 10. § (4) bekezdése értelmében:

„A hatóság mérlegelési jogkörében meghatározható közigazgatási bírságösszeg esetén a kiszabható közigazgatási bírság mértéke legfeljebb a törvényben, a kormányrendeletben vagy az önkormányzati

rendeletben meghatározott közigazgatási bírságösszeg felső határának fele lehet, ha a Nyilvántartásba a hatósági eljárás megindításának napját megelőző három éven belül az ügyfél vonatkozásában közigazgatási bírság szankciót megállapító döntést nem jegyeztek be.”

A Hatóság megállapította, hogy az Ügyfél terhére az eljárás megindításának napját megelőző 3 évben nincs nyilvántartott közigazgatási bírság szankció nincs bejegyezve, ennek értelmében **a közigazgatási bírság mértéke legfeljebb a törvényben, kormányrendeletben, vagy önkormányzati rendeletben meghatározott közigazgatási bírság felső határának fele lehet.**

Fentiek alapján a kiszabandó bírság összege: 36.187,- Ft (azaz harminchatezer-száznyolcvanhét forint).

Az Sztv 13. § (1)-(3) bekezdései értelmében:

„Tevékenység végzésétől történő eltiltásnak kell tekinteni minden olyan közigazgatási szankciót, amellyel a hatóság az ügyfél valamilyen jogosultsága gyakorlását meghatározott időre vagy jogszabályban meghatározott feltétel bekövetkezéséig megvonja vagy korlátozza. Ha törvény vagy kormányrendelet eltérően nem rendelkezik, a közigazgatási hatóság eltilthatja a tevékenység végzésétől az ügyfelet, ha a) a jogsértés emberi életet, testi épséget vagy egészséget sért vagy veszélyeztet, b) a jogsértésre - kora, anyagi és szociális helyzete, fogyatékosága, egészségi állapota, megváltozott munkaképessége, cselekvőképességének korlátozása miatt - különösen kiszolgáltatott személlyel szemben került sor, vagy c) a jogsértés az eljárás megindulását megelőző egy éven belül legalább három alkalommal került megállapításra. Törvény vagy kormányrendelet a tevékenység végzésétől történő eltiltás alkalmazását egyéb esetekben is lehetővé teheti.”

Mindezekre tekintettel a Hatóság jelen határozat rendelkező része szerint **az Ügyfél engedély nélkül folytatott hulladékgyűjtési tevékenységét megtiltotta, mellyel egyidejűleg az Ügyfelet 36.187,- Ft (azaz harminchatezer-száznyolcvanhét forint) hulladékgazdálkodási bírság megfizetésére kötelezte.**

A Sztv. 3. § (1) bekezdése értelmében jelen döntés adatait a jogorvoslati kérelem benyújtására rendelkezésre álló idő elteltével a Hatóság bejegyzí a Közigazgatási Szankciók Nyilvántartásába.

A Hatóság jelen határozatát az Ákr. 80. § (1) bekezdése és 81. § (1) bekezdése alapján hozta meg.

Jelen határozat IV. fejezete a környezet védelmének általános szabályairól szóló 1995. évi LIII. törvény 58. § (2) bekezdés b) pontjában foglaltaknak megfelelően a Hbr. 4. § (3)-(4) bekezdésein alapul.

A határozat V. fejezetében foglalt felhívását a Hatóság az Ákr. 132. §-ában és 133. §-ában foglaltakra figyelemmel tette.

A határozat VI. fejezete az Ákr. 81. § (1) bekezdésén alapul, melynek során a Hatóság figyelembe vette, hogy az eljárásban nem merült fel olyan eljárási költség, amely az Ákr. 124. §-a szerinti eljárási költségnek minősülne, és amelynek viseléséről az Ákr. 129. § (1) bekezdése alapján rendelkeznie kellene.

A jelen határozattal szembeni fellebbezési jogot az Ákr. 116. § (2) bekezdése zárja ki, a jogorvoslat útját az Ákr 112. § (1) bekezdése és 114. § (1) bekezdése biztosítja, melyről a Hatóság az Ákr. 81. § (1) bekezdése alapján tájékoztatta az Ügyfelet. A bíróság hatásköre és illetékessége a közigazgatási perrendtartásról szóló 2017. évi I. törvény (a továbbiakban: Kp.) 7. § (1) bekezdés a) pontjának

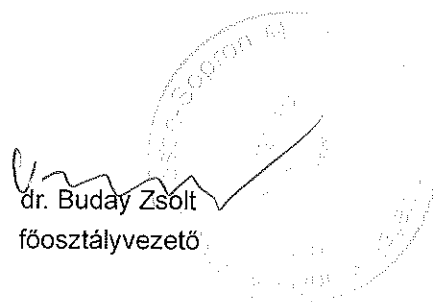
megfelelően, a Kp. 12. § (1) bekezdésén és 13. § (1) bekezdésén, a keresetlevél benyújtására vonatkozó tájékoztatás a 39. § (1)-(6) bekezdésein alapul.

A közigazgatási jogvita elbírálása iránti közigazgatási per és egyéb közigazgatási bírósági eljárás illeték mértékét az illetékekről szóló 1990. évi XCIII. törvény (a továbbiakban: Itv.) 45/A. § (1) bekezdése alapján állapította meg a Hatóság. Az illetékfeljegyzési jog az Itv. 59. §-ának megfelelően az Itv. 62. §-án alapul. Az Önkormányzat a fellebbezés tekintetében az Itv. 5. § (1) bekezdés b) pontja értelmében teljes személyes illetékmentes.

A Hatóság hatáskörét a hulladékgazdálkodási hatóság kijelöléséről szóló 124/2021. (III. 12.) Korm. rendelet 1. § (1) bekezdés a) pontja; illetékességét az Ákr. 16. § (1) bekezdés c) pontjának megfelelően ugyanezen jogszabály 1. § (2) bekezdése állapítja meg.

Győr, 2022. augusztus 17.

Széles Sándor főispán nevében és megbízásából



dr. Buday Zsolt
főosztályvezető