

## ZÁRADÉK

Az eredeti papír alapú dokumentummal egyező.

Másolatkészítő szervezet neve: Győr-Moson-Sopron Megyei Kormányhivatal

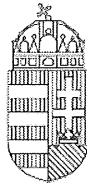
A másolat képi vagy tartalmi egyezéséért felelős személy neve: Víg Anita HGO (VIGANIHGO)

Másolatkészítő rendszer: Poszeidon (EKEIDR) Irat és Dokumentumkezelő rendszer 3.745.2.30

Másolatkészítési szabályzat: A Győr-Moson-Sopron Megyei Kormányhivatal másolatkészítési szabályzata

Másolatkészítési rend elérhetősége: <http://www.kormanyhivatal.hu/download/1/29/c5000/Masolatkeszitesi%20szabalyzat>

Másolatkészítés időpontja: 2022.05.27. 14:32:46



GYŐR-MOSON-SOPRON MEGYEI  
KORMÁNYHIVATAL

Iktatószám: GY/53/04209-3/2022.

Tárgy:

CARZENT Kft. –  
9164 Kóny, Új élet utca 4. alatti ingatlan -  
Hulladékgazdálkodással kapcsolatos  
kötelezés

Ügyintéző: Kósa Renáta, Pálya István

Mellékletek: -

Telefon: +36 (96) 896-155

Hiv. szám: -

A hulladékgazdálkodási hatáskörében eljáró Győr-Moson-Sopron Megyei Kormányhivatal (a továbbiakban: Hatóság) meghozta az alábbi:

**határozatot**

**I.**

A Hatóság a **CARZENT Korlátolt Felelősségű Társaságot** (székhely: 9029 Győr, Szidásdomb utca 58. A. ép.; statisztikai számjel: 25956300-4511-113-08; KÜJ: 103907257; a továbbiakban: Ügyfél)

**k ö t e l e z i**

**a 9164 Kóny, Új élet utca 4. szám alatti ingatlanon ellenőrizetlen körülmények között elhelyezett vagy elhagyott, alábbi táblázatba sorolt nem veszélyes hulladékok elszállítására és kezelésére (felszámolására), illetve annak igazolására vonatkozó dokumentumok (szállítólevél), továbbá az ingatlan hulladékmentes állapotáról készült fényképfelvételek megküldésére.**

Azonosító kód	Hulladék megnevezése	Becsült mennyiség (kg)
15 01 06	egyéb, kevert csomagolási hulladék	75
16 01 06	hulladékká vált gépjármű, amely nem tartalmaz sem folyadékot, sem más veszélyes összetevőt	600
16 01 99	közelebről meg nem határozott hulladék	200

**II.**

Az Ügyfél jelen határozat rendelkező része I. fejezetében foglaltak teljesítésére annak **véglegessé választ követően 15 napon belül köteles**. Az átadást igazoló dokumentumokat az átadását követően **8 napon belül** kell a Hatóság részére megküldeni.

### III.

A Hatóság tájékoztatja az Ügyfelet, hogy jelen határozat I-II. fejezeteiben foglalt kötelezettség teljesítésének elmaradása esetén a határozat végrehajtása iránt intézkedik.

### IV.

Az eljárás során olyan eljárási költség, melynek viseléséről rendelkezni kell, nem merült fel.

### V.

Jelen határozat a közléssel végleges. A határozat ellen a Győri Törvényszék (székhely: 9021 Győr, Szent István út 6.) előtt közigazgatási per indítható. A keresetlevelet – ha törvény eltérően nem rendelkezik – a vitatott közigazgatási cselekmény közlésétől számított 30 napon belül kell a Hatósághoz (székhely: 9021 Győr, Árpád u. 28-32.) benyújtani. Az elektronikus ügyintézésre kötelezett gazdálkodó szervezetek által a keresetlevél elektronikus úton nyújtható be. A keresetlevél elektronikus formában a <https://e-kormanyablak.kh.gov.hu/client> oldalon található IKR rendszeren keresztül, elektronikus úrlap kitöltésével nyújtható be. A formai követelményeknek meg nem felelő keresetlevél joghatás kiváltására nem alkalmas. A jogi képviselő nélkül eljáró felperes a keresetlevelet jogszabályban meghatározott nyomtatványon is előterjeszheti. A keresetlevél benyújtására nyitva álló határidőt az ítélkezési szünet nem érinti. A perfüggőség a keresetlevél benyújtásával áll be. Ha törvény eltérően nem rendelkezik, a keresetlevél benyújtásának a közigazgatási cselekmény hatályosulására halasztó hatálya nincs. A közigazgatási jogvita elbírálása iránt indított per illetéke 30 000,- Ft (azaz harmincezer forint). A felet a perben illetékfeljegyzési jog illeti meg.

## INDOKOLÁS

A hulladékgazdálkodási hatáskörében eljáró Győr-Moson-Sopron Megyei Kormányhivatalhoz (továbbiakban: Hatóság) 2021. augusztus 30. napján közérdekű bejelentés érkezett a 9164 Kóny, Új élet utca 4. szám alatti ingatlanon (a továbbiakban: ingatlan) folytatott hulladékgazdálkodási tevékenységre vonatkozóan.

A közérdekű bejelentésben foglaltak kivizsgálása érdekében a Hatóság – a hulladékról szóló 2012. évi CLXXXV. törvény (a továbbiakban: Ht.) 82. § (2) bekezdésének megfelelően – az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény (a továbbiakban: Ákr.) 99. §-a és 100. § (1) bekezdése alapján GY/53/00881-1/2021. számon hivatalból ellenőrzést indított. Az ellenőrzésről történő értesítést figyelemmel arra, hogy az az ellenőrzés sikerét megghiúsítaná a Hatóság az Ákr. 104. § (3) bekezdése alapján mellőzte.

A veszélyhelyzet ideje alatt alkalmazandó egyes belügyi és közigazgatási tárgyú szabályokról, valamint a veszélyhelyzettel összefüggő egyes intézkedésekről szóló 570/2020. (XII. 9.) Korm. rendelet 10. §-a szerint: *„Az eljáró hatóság a 9. §-ban foglalt cselekményen túl egyéb, személyes megjelenést igénylő eljárási cselekményt, így különösen helyszíni szemlét – ha a veszélyhelyzetre vonatkozó más jogszabály eltérően nem rendelkezik – kizárólag akkor rendel el, ha azt az ügy jellege elengedhetetlenné teszi, vagy a tényállás másként nem tisztázható.”*

A közérdekű bejelentésben foglaltak alapján a Hatóság megállapította, hogy a tényállás tisztázása érdekében a bejelentésben szereplő ingatlan megtekintése szükséges, melyre figyelemmel 2021.

szeptember 14. napján helyszíni szemlét folytatott a tárgyi ingatlanon. Az ingatlan tulajdonosának a szemléről történő értesítését a Hatóság az Ákr. 68. § (2) bekezdése alapján mellőzte.

**A helyszíni szemléről készült GY/53/00881-2/2021. számú hivatalos feljegyzésben az alábbiak kerültek rögzítésre:**

A helyszínen az ingatlan akkori albérlője tartózkodott. Elmondása alapján az ingatlanon található fekete színű rendszám nélküli ép állapotú Lancia Lybra típusú gépjármű, továbbá a falécek a bérlő saját tulajdona, melyekből az utóbbit a későbbiekben kíván felhasználni. A bérlő nyilatkozata alapján az ingatlanon található hulladékokat és gépjárműveket a korábbi bérlő, a CARZENT Korlátolt Felelősségű Társaság (székhely: 9029 Győr, Szidásdomb utca 58. A. ép.; statisztikai számjel: 25956300-4511-113-08; KÜJ: 103907257; a továbbiakban: Ügyfél) hagyta a területen, melyek a földön kerültek elhelyezésre. A Hatóság a szemle során az ingatlanon hulladék égetésre utaló nyomokat nem tapasztalt, a bejelentésben szereplő gödör azonban megtalálható volt, melyben keverten különböző csomagolási hulladékok voltak elhelyezve. Az ingatlanon a szemle időpontjában 1 darab rendszám nélküli, hiányos/törött állapotú Renault Megane, egy darab rendszám nélküli, hiányos törött állapotú Citroën Xsara Picasso, egy darab rendszám nélküli hiányos/törött állapotú Mitsubishi Pajero típusú és egy darab rendszám nélküli, ép állapotú típusát tekintve nem beazonosítható autómű gépjármű volt fellelhető.

A szemlekor az ingatlanon fellelt hulladékok azonosító kódja, megnevezése és becsült mennyisége:

Azonosító kód	Hulladék megnevezése	Becsült mennyiség (kg)
15 01 06	egyéb, kevert csomagolási hulladék	75
16 01 06	hulladékká vált gépjármű, amely nem tartalmaz sem folyadékot, sem más veszélyes összetevőt	2000
16 01 99	közelebbről meg nem határozott hulladék	200

Az ingatlanon fellelt hulladék tömege összesen 2275 kg

A helyszíni szemlén tapasztaltakat a Hatóság 18 db digitális fényképfelvétellel dokumentálta.

A Hatóság a GY/53/00881-3/2021. számú levél mellékleteként a szemléről készült GY/53/00881-2/2021. számú hivatalos feljegyzést, megküldte az Ügyfél részére, melyet az Ügyfél az elektronikus tértivevény tanúsága alapján 2021.szeptember 26. napján vett át.

A tényállás tisztázása érdekében a Hatóság a GY/53/00881-4/2021. számú végzésével idézte az Ügyfelet 2021. szeptember 30. napjára a Hatóság 9021 Győr, Árpád út 28. szám alatti hivatali helyiségébe. Az Ügyfél az idézésnek eleget tett.

**Az idézésről készült GY/53/00881-5/2021. számú jegyzőkönyvben az alábbiak kerültek megállapításra:**

A Hatóság az alábbi kérdéseket tette fel az Ügyfélnek:

- „1. Pontos dátum megjelölésével nyilatkozzon, hogy megtisztítja az érintett területet.
2. Nyilatkozzon, hogy a területen található hulladékokkal mi a szándéka, kinek kerülnek átadásra?

3. Csatoljon fényképfelvételeket a megtisztított területről.

4. Nyilatkozzon az érintett ingatlanon található gödörrel kapcsolatban, mikor került kiásásra, miért van benne hulladék?"

Az Ügyfél az idézés során egy nyilatkozatot mutatott be a Hatóság részére, melyben jogi képviselőjének jelenlétében új időpontra történő idézést, továbbá az idézés előtt az eljárás iratanyagába történő betekintést kérte. Az Ügyfél beadványához ügyvédi meghatalmazás másolatát csatolt. A jegyzőkönyvben foglaltak alapján az Ügyfél a Hatóság által feltett kérdésekre 15 napon belül írásban válaszol.

Az Ügyfél által megküldött 2021. október 15. napján érkezett GY/53/00881-6/2021. számú beadványában az alábbiakat nyilatkozta:

Az Ügyfél az ingatlan birtokából a bérbeadó egyoldalú rendkívüli felmondása miatt kiesett, azonban a terület megtisztítását 2021. 12. 31. napjáig elvégzi. Fentiekben túl az Ügyfél tájékoztatta a Hatóságot, hogy a bérbeadóval elszámolási és jogi vita van folyamatban. Az Ügyfél a területen található hulladékokat hulladékhasznosító cégeknek leadja, továbbá a megtisztított területről készült fényképfelvételeket megküldi a Hatóság részére. Az Ügyfél az ingatlanon található gödörrel kapcsolatban nem tudott nyilatkozni. Elmondása alapján az ingatlan felújítására és tereprendezésére készült, a hulladék elrejtésére és eltemetésére nem.

Fentiekre tekintettel a Hatóság a GY/53/00881-7/2021. számú végzésében adatszolgáltatási kötelezettségre szólította fel az Ügyfelet, miszerint igazolja a tárgyi ingatlanon található 15 01 06 azonosító kódú egyéb, kevert csomagolási hulladék, a 16 01 06 azonosító kódú hulladékká vált gépjármű, amely nem tartalmaz sem folyadékot, sem más veszélyes összetevőt (Renault, Citroën, Mitsubishi) és a 16 01 99 azonosító kódú közelebről meg nem határozott hulladék engedéllyel rendelkező gazdálkodónak történő átadását 2021. 12. 31. napjáig, továbbá az átadást igazoló dokumentumokat (mérlegjegy, vételi jegy) az átadástól számított 8 napon küldje meg a Hatóság részére.

Az Ügyfél az adatszolgáltatási kötelezettségre felszólító végzést az elektronikus térítvény tanúsága szerint 2021. november 24. napján letöltötte.

Az Ügyfél által 2021. december 29. napján érkezett GY/53/00881-8/2021. számú beadványában az alábbiak szerint nyilatkozott:

Az Ügyfél a bérbeadó rendkívüli felmondása miatt az ingatlan birtokából és használatából kiesett, így a hulladékok tárgyában nincs intézkedési lehetősége.

Fentiekre tekintettel a Hatóság 2022. január 11. napján ismételten helyszíni szemét (a továbbiakban: 2. helyszíni szemle) tartott a tárgyi ingatlanon. Az ingatlan tulajdonosának a szemléről történő értesítését a Hatóság az Ákr. 68. § (2) bekezdése alapján mellőzte.

**A 2. helyszíni szemléről készült GY/53/00130-2/2022. számú hivatalos feljegyzésben az alábbiak kerültek rögzítésre:**

A helyszínen a szemle időpontjában nem tartózkodott senki. Az ingatlan részben körül kerített, hátsó részéről nyitott. A Hatóság az ingatlanon hulladék égetésre utaló nyomokat nem tapasztalt, a bejelentésben szereplő gödör azonban továbbra is megtalálható volt, melyben különböző csomagolási hulladékok voltak elhelyezve keverten. A gödör mellett kiásott föld került elhelyezésre. A területen a GY/53/00881-2/2021. számú hivatalos feljegyzésben rögzített gépjárművek nagy része már nem volt megtalálható. A szemle időpontjában az ingatlanon 1 db rendszám nélküli hiányos/törött állapotú Renault Megane típusú gépjármű volt fellelhető. A területen a hulladékok a földön kerültek elhelyezésre.

A szemlekor az ingatlanon fellelt hulladékok azonosító kódja, megnevezése és becsült mennyisége:

Azonosító kód	Hulladék megnevezése	Becsült mennyiség (kg)
15 01 06	egyéb, kevert csomagolási hulladék	75
16 01 06	hulladékká vált gépjármű, amely nem tartalmaz sem folyadékot, sem más veszélyes összetevőt	600
16 01 99	közelebbről meg nem határozott hulladék	200
<b>Összesen:</b>		<b>875</b>

A helyszíni szemlén tapasztaltakat a Hatóság 6 db digitális fényképfelvétellel dokumentálta.

A Hatóság a GY/53/00130-3/2022. számú levél mellékleteként a szemléről készült GY/53/00130-2/2022. számú hivatalos feljegyzést, megküldte az Ügyfél részére, melyet az Ügyfél az elektronikus térítvény tanúsága alapján 2022. január 16. napján vett át.

Az Ügyfél által megküldött 2022. február 1. napján érkezett GY/53/00130-6/2022. számú beadványában az alábbiakat nyilatkozta:

Az ingatlan birtokából a bérbeadó egyoldalú rendkívüli felmondása miatt az Ügyfél kiesett, elmondása alapján a terület megtisztításának 2021. december 31. napjáig maximálisan eleget tett. Az ingatlanon rögzített állapotokért az Ügyfelet már semmilyen felelősség nem terheli. Az Ügyfél az ingatlan felújítására és tereprendezésére készült, azonban a hulladék elrejtésére és eltemetésére nem.

Fentiekre tekintettel a Hatóság 2022. május 2. napján ismétlen helyszíni szemét (a továbbiakban: 3. helyszíni szemle) tartott a tárgyi ingatlanon. Az ingatlan tulajdonosának a szemléről történő értesítését a Hatóság az Ákr. 68. § (2) bekezdése alapján mellőzte.

**A 3. helyszíni szemléről készült GY/53/00130-7/2022. számú hivatalos feljegyzésben az alábbiak kerültek rögzítésre:**

A helyszínen a szemle időpontjában nem tartózkodott senki. Az ingatlan részben körül kerített, hátsó részéről nyitott. Az ingatlanon a GY/53/00130-2/2022. számú hivatalos feljegyzésben rögzített hulladékok továbbra is fellelhetőek volt, melyek a földön kerültek elhelyezésre.

A szemlekor az ingatlanon fellelt hulladékok azonosító kódja, megnevezése és becsült mennyisége:

Azonosító kód	Hulladék megnevezése	Becsült mennyiség (kg)
15 01 06	egyéb, kevert csomagolási hulladék	75
16 01 06	hulladékká vált gépjármű, amely nem tartalmaz sem folyadékot, sem más veszélyes összetevőt	600
16 01 99	közelebbről meg nem határozott hulladék	200
<b>Összesen:</b>		<b>875</b>

A szemlén tapasztaltakat a Hatóság 7 db digitális fényképfelvétellel dokumentálta.

A Hatóság a GY/53/00130-8/2022. számú levél mellékleteként a szemléről készült GY/53/00130-7/2022. számú hivatalos feljegyzést, megküldte az Ügyfél részére, melyet az Ügyfél az elektronikus térítvény tanúsága alapján 2022. május 18. napján vett át.

A Hatóság rendelkezésére álló [REDACTED] számú bérleti szerződés (a továbbiakban: bérleti szerződés) – mely létrejött egyrészről [REDACTED] Bérbeadó), másrészről az Ügyfél, mint bérlő között – 3.1. és 12.2. alfejezete értelmében:

*„3.1. A Bérlő magára vállalja annak minden terhével együtt, hogy az ingatlan teljes egészét lomtalanítja és a szemetet arról elhordja, illetve az eldugult szennyvíz vezetékeket kitisztíttatja.*

*12.2. A bérleti jogviszony megszűnésekor Bérlő saját költségén köteles a Bérleményt rendeltetésszerű használatra alkalmas, kifestett és tiszta állapotban, legalább a jelen szerződés megkötésének időpontjában irányadó műszaki állapotban, a Bérlő által végrehajtott és Bérbeadó által jóváhagyott átalakításokat fenntartva visszaszolgáltatni a Bérbeadónak”.*

A Hatóság az ellenőrzése zárásaként megállapította, hogy az Ügyfél a tárgyi ingatlanon fellelt hulladékok korábbi birtokosa, továbbá - a bérleti szerződésben foglaltak alapján - a Bérbeadó egyoldalú rendkívüli felmondása után a hulladékok felszámolásáról **csak részben gondoskodott.**

Mindezekre tekintettel a Hatóság Ákr. 101. § (1) bekezdés a) pontja alapján tárgyi eljárás hivatalbóli megindításáról döntött 2022. május 13. napján, melyről, valamint az Ügyfélnek az Ákr. 5. § (1) bekezdése és a 33. § (1) bekezdése alapján fennálló nyilatkozattételi, valamint irat betekintési joga gyakorlásának lehetőségéről GY/53/04209-2/2022. számon kibocsátott iratával – az Ákr. 104. § (3) bekezdésének megfelelően – értesítette az Ügyfelet. A Hatóság megállapította, hogy jelen határozat kibocsátásáig az eljárással kapcsolatos nyilatkozat a Hatósághoz nem érkezett.

A Ht. 2. § 23. pontja alapján:

**„Hulladék: bármely anyag vagy tárgy, amelytől birtokosa megválik, megválni szándékozik vagy megválni köteles.”**

A Hatóság a fenti jogszabályi rendelkezésre figyelemmel megállapította, hogy a tárgyi ingatlanon elhelyezett „anyagtól”, annak tulajdonosa vagy korábbi birtokosa megválni szándékozott, melyre figyelemmel azok hulladéknak minősülnek és a hulladékjegyzékről szóló 72/2013. (VIII. 27.) VM rendelet 2. számú melléklete szerint hulladékként sorolhatók be.

A Ht. 31. § (1)-(2) bekezdései értelmében:

**„A hulladékbirtokos gondoskodik a hulladék kezeléséről. A hulladékbirtokos a hulladék kezeléséről**

- a) az általa üzemeltetett hulladékkezelő létesítményben vagy berendezéssel végzett előkezelő, hasznosító vagy ártalmatlanító eljárás,
- b) a hulladék hulladékkezelőnek történő átadása,
- c) a hulladék szállítónak történő átadása,
- d) a hulladék gyűjtőnek történő átadása,
- e) a hulladék közvetítőnek történő átadása,
- f) a hulladék kereskedőnek történő átadása,
- g) a hulladék közszolgáltatónak történő átadása - ideértve a hulladék hulladékgyűjtő ponton vagy hulladékgyűjtő udvarban történő átadásának esetét is -, vagy
- h) a hulladék átvételi helyen, illetve az átvételre kötelezettnek történő átadása útján gondoskodik.”

A Hatóság azt is megállapította, hogy a tárgyi hulladék kezeléséről azok birtokosa nem a hivatkozott jogszabályhelyben foglaltak szerint gondoskodott.

A Ht. 61. § (1)-(2) bekezdései alapján:

„Hulladéktól a 31. §-ban meghatározottakra figyelemmel, csak kijelölt vagy arra fenntartott helyen, a környezet veszélyeztetését kizáró módon lehet megválni. Nem mentesül a hulladék birtokosára, illetve tulajdonosára vonatkozó szabályok alól az, aki a birtokában, illetve a tulajdonában lévő hulladéktól nem az e törvényben meghatározott kötelezettségek teljesítésével válik meg. **Az ingatlan tulajdonosát felelősség terheli az illegális hulladéklerakás vagy elhagyás megelőzéséért.** Az ingatlanon más által, az ingatlantulajdonos hozzájárulása nélkül, ellenőrizetlen körülmények között elhelyezett vagy elhagyott hulladék elszállításának és kezelésének kötelezettsége (a továbbiakban: elhagyott hulladék felszámolása) - a hulladékgazdálkodási hatóság bírságot, valamint kötelezést megállapító közigazgatási hatósági döntésének véglegessé válásától számított tizenöt napon belül - a hulladék tulajdonosát vagy korábbi birtokosát terheli.

A Hatóság megállapította továbbá, hogy a tárgyi hulladékok az ingatlantulajdonos hozzájárulása nélkül ellenőrizetlen körülmények között kerültek a tárgyi ingatlanon elhelyezésre, így azok elhagyott hulladéknak minősülnek.

A Ht. 61. § (3) bekezdése értelmében:

**Ha a (2) bekezdés szerinti tulajdonos vagy a korábbi birtokos ismeretlen, az elhagyott hulladék felszámolásának kötelezettsége - ellenkező bizonyításig - azt az ingatlantulajdonost terheli, akinek az ingatlanán a hulladékot elhelyezték vagy elhagyták. Az ingatlan tulajdonosa mentesül a felelősség alól, ha megtett minden tőle elvárható intézkedést, hogy a hulladék elhelyezését vagy elhagyását megakadályozza és a hulladékgazdálkodási hatóság eljárása során bizonyítja a hulladék korábbi birtokosának vagy az ingatlan tényleges használójának személyét.”**

Az eljárás során megállapításra került, hogy az ingatlanon fellelt hulladékok korábbi birtokosa az Ügyfél, melyre figyelemmel a hulladék felszámolásának kötelezettsége az Ügyfelet terheli.

A Ht. 61. § (4) bekezdése értelmében:

„Az elhagyott hulladék felszámolására a (2) vagy (3) bekezdés szerint kötelezett személy (e § alkalmazásában a továbbiakban: kötelezett) **a kötelezést megállapító közigazgatási hatósági döntés véglegessé válásától számított tizenöt napon belül gondoskodik a hulladék ingatlanról történő elszállításáról, és az elszállítás tényét igazolja a hulladékgazdálkodási hatóság ingatlan fekvése szerint illetékes területi szervénél az átvevő által a hulladékgazdálkodásért felelős miniszter rendeletében meghatározott formában és tartalommal kiállított teljes bizonyító erejű magánokirattal.** A hulladékgazdálkodási hatóság a döntést közérdekből azonnal végrehajthatónak nyilváníthatja. A hulladék felszámolásával összefüggésben felmerülő költségek a kötelezettet terhelik.”

Az elhagyott hulladék mennyiségét a Hatóság az alábbiak szerint határozta meg:

A mérésügyről szóló 1991. évi CLV. törvény (Mtv.) alábbi rendelkezései az irányadók: Az Mtv. 6. § (1) bekezdés alapján joghatással jár a mérés, ha annak eredménye az állampolgárok és/vagy jogi személyek jogát vagy jogi érdekeit érinti, különösen, ha a mérési eredményt mennyiség és/vagy minőség tanúsítására - a szolgáltatás és ellenszolgáltatás mértékének megállapítására - vagy hatósági ellenőrzésre és bizonyításra használják fel; továbbá az élet- és egészségvédelem, a környezetvédelem és a vagyonvédelem területén. Az Mtv. 6. § (2) bekezdés alapján joghatással járó mérést a mérési



feladat elvégzésére alkalmas hiteles mérőeszközzel vagy használati etalonnal ellenőrzött mérőeszközzel kell végezni.

A Mtv. végrehajtásáról szóló 127/1991. (X. 9.) Korm. rendelet 4. § (4) bekezdés alapján mérésügyi szempontból mérőeszköznek a mérések elvégzésére alkalmas olyan technikai eszköz minősül, amelynek a mérési pontosságot és megbízhatóságot jellemző tulajdonságai ismertek és ellenőrizhetők. Az Mtv. hivatkozott rendelkezései alapján a tárgyi eljárásban bizonyítás céljára felhasznált adatként a hulladék tömegének pontosan meghatározott értékeiként a mérésügyi szabályozásnak megfelelő, hitelesített mérleggel mért értéket lehet figyelembe venni. Minden más módszerrel nem hitelesített mérleggel történő méréssel (térfogat, és fajlagos tömeg alapján) meghatározott mértéke a hulladék tömegének csak megközelítő meghatározása, **azaz becslése a valós értéknek.**

Fentiekre tekintettel a Hatóság jelen határozat rendelkező része szerint **az Ügyfelet a tárgyi ingatlanon elhagyott hulladék felszámolására kötelezte.**

A Hatóság jelen határozatát az Ákr. 80. § (1) bekezdése és 81. § (1) bekezdése alapján hozta meg.

A határozat III. fejezetében foglalt felhívását a Hatóság az Ákr. 132. §-ában és 133. §-ában foglaltakra figyelemmel tette.


A határozat IV. fejezete az Ákr. 81. § (1) bekezdésén alapul, melynek során a Hatóság figyelembe vette, hogy az eljárásban nem merült fel olyan eljárási költség, amely az Ákr. 124. §-a szerinti eljárási költségnek minősülne, és amelynek viseléséről az Ákr. 129. § (1) bekezdése alapján rendelkeznie kellene.

A jelen határozattal szembeni fellebbezési jogot az Ákr. 116. § (2) bekezdése zárja ki, a jogorvoslat útját az Ákr. 112. § (1) bekezdése és 114. § (1) bekezdése biztosítja, melyről a Hatóság az Ákr. 81. § (1) bekezdése alapján tájékoztatta az Ügyfelet. A bíróság hatásköre és illetékessége a közigazgatási perrendtartásról szóló 2017. évi I. törvény (a továbbiakban: Kp.) 7. § (1) bekezdés a) pontjának megfelelően, a Kp. 12. § (1) bekezdésén és 13. § (1) bekezdésén, a keresetlevél benyújtására vonatkozó tájékoztatás a 39. § (1)-(6) bekezdéseiben és az elektronikus ügyintézés és a bizalmi szolgáltatások általános szabályairól szóló 2015. évi CCXXII. Törvény 9. § (1) bekezdésén alapul. A közigazgatási jogvita elbírálása iránti közigazgatási per és egyéb közigazgatási bírósági eljárás illeték mértékét az illetékekről szóló 1990. évi XCIII. törvény (a továbbiakban: Itv.) 4. § (1) bekezdése, valamint az 5. § (1) b) pontja alapján állapította meg a Hatóság.

A Hatóság hatáskörét a hulladékgazdálkodási hatóság kijelöléséről szóló 124/2021. (III. 12.) Korm. rendelet 1. § (1) bekezdés a) pontja; illetékességét az Ákr. 16. § (1) bekezdés c) pontjának megfelelően ugyanezen jogszabály 1. § (2) bekezdése állapítja meg.

Győr, 2022. május 27.

A kormány megbízott helyett eljáró Dr. Gyurita Rita főigazgató nevében és megbízásából:

  
.....  
Dr. Giczi Edina  
osztályvezető

*(A signature is enclosed in a circular official stamp of the Győr District Court, with the text 'Győr Megyei Bíróság' and 'Győr Megyei Bíróság' visible around the perimeter.)*