

ZÁRADÉK

Az eredeti papír alapú dokumentummal egyező.

Másolatkészítő szervezet neve: Győr-Moson-Sopron Megyei Kormányhivatal

A másolat képi vagy tartalmi egyezéséért felelős személy neve

Másolatkészítő rendszer: Poszeidon (EKEIDR) Irat és Dokumentumkezelő rendszer 3.745.2.30

Másolatkészítési szabályzat: A Győr-Moson-Sopron Megyei Kormányhivatal másolatkészítési szabályzata

Másolatkészítési rend elérhetősége: <http://www.kormanyhivatal.hu/download/1/29/c5000/Masolatkeszitesi%20szabalyzat>

Másolatkészítés időpontja: 2022.06.17. 09:45:37



A dokumentum elektronikusan hitelesített.
Dátum: 2022.06.17 09:45:37
Győr-Moson-Sopron Megyei Kormányhivatal
Lukács Eleonóra



GYŐR-MOSON-SOPRON MEGYEI
KORMÁNYHIVATAL

Iktatószám: GY/53/03952-3/2022.

Tárgy:

[REDACTED]
alatti ingatlan – hulladékgazdálkodással
kapcsolatos bírság

Ügyintéző:

Melléklek:

-

Telefon:

Hiv. szám:

-

A hulladékgazdálkodási hatáskörében eljáró Győr-Moson-Sopron Megyei Kormányhivatal (a továbbiakban: Hatóság) meghozta az alábbi:

határozatot:

I.

A Hatóság [REDACTED] magánszemélynek [REDACTED]

[REDACTED]
továbbiakban: Ügyfél) [REDACTED] alatti ingatlanon (a továbbiakban: ingatlan) Győr-Moson-Sopron megye közigazgatási területén engedély nélkül végzett hulladékkezelési (gépjárműbontási) és hulladékgyűjtési tevékenységét

m e g t i l t j a .

II.

A Hatóság fentiekkel egyidejűleg az Ügyfelet – hulladékkezelésnek minősülő tevékenység jogellenes folytatása, továbbá környezetveszélyeztetéssel, illetőleg környezetkárosítással nem járó egyéb jogsértés miatt –

571.455- Ft (azaz ötszázhetvenegyezer-négyszázötvenöt forint)

hulladékgazdálkodási bírság megfizetésére kötelezi.

II.

Az Ügyfél jelen határozat rendelkező része I. fejezetében foglaltak teljesítésére annak **véglegesség** választ követően **haladéktalanul köteles.**

Környezetvédelmi, Természetvédelmi és Hulladékgazdálkodási Főosztály
Hulladékgazdálkodási Osztály

9021 Győr, Árpád út 28-32. Telefon: +36 (96) 896-153 - Fax: +36 (96) 795-605,

E-mail: hulladékgazdalkodas@gyor.gov.hu - KRID: 265523197 - Honlap: www.kormanyhivatal.hu

III.

Jelen határozat **II. fejezetében** meghatározott hulladékgazdálkodási bírságot a „Győr-Moson-Sopron Megyei Kormányhivatal Magyar Államkincstárnál vezetett bírság és egyéb központosított bevétel beszédési számla” megnevezésű **10033001-01040030-00000000** számú számlára kell átutalni annak **véglegessé válását követő 30 napon belül**. A Hatóság a befolyt bírságösszeg 30%-át [REDACTED] a továbbiakban: Önkormányzat) részére 15 napon belül továbbutalja.

IV.

A Hatóság tájékoztatja az Ügyfelet, hogy a jelen határozat I. – III. fejezeteiben foglalt kötelezettségek teljesítésének elmaradása esetén a határozat végrehajtása iránt intézkedik.

V.

Az eljárás során olyan eljárási költség, melynek viseléséről rendelkezni kell, nem merült fel.

VI.

Jelen határozat a közléssel végleges. A határozat ellen a Győri Törvényszék (székhely: 9021 Győr, Szent István út 6.) előtt közigazgatási per indítható. A keresetlevelet – ha törvény eltérően nem rendelkezik – a vitatott közigazgatási cselekmény közlésétől számított 30 napon belül kell a Hatósághoz (székhely: 9021 Győr, Árpád u. 28-32.) benyújtani. A jogi képviselő nélkül eljáró felperes a keresetlevelet jogszabályban meghatározott nyomtatványon is előterjesztheti. A keresetlevél benyújtására nyitva álló határidőt az ítélezési szünet nem érinti. A perfüggőség a keresetlevél benyújtásával áll be. Ha törvény eltérően nem rendelkezik, a keresetlevél benyújtásának a közigazgatási cselekmény hatályosulására halasztó hatálya nincs. A közigazgatási jogvita elbírálása iránt indított per illetéke 30 000,- Ft (azaz harmincezer forint). A felet a perben illetékfeljegyzési jog illeti meg.

INDOKOLÁS

A hulladékgazdálkodási hatáskörében eljáró Győr-Moson-Sopron Megyei Kormányhivatalhoz (továbbiakban: Hatóság) 2022. január 21. napján közérdekű bejelentés érkezett, miszerint a [REDACTED] alatti ingatlanon (a továbbiakban: ingatlan) hulladékgazdálkodási tevékenységet végeznek. Figyelembe véve, hogy a tényállás másként nem volt tisztázható, a Hatóság 2022. február 08. napján helyszíni ellenőrzést folytatott a tárgyi ingatlanon – a hulladékról szóló 2012. évi CLXXXV. törvény (a továbbiakban: Ht.) 82. § (2) bekezdésének megfelelően – az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény (a továbbiakban: Ákr.) 99-100. § (1) bekezdése alapján.

Az ellenőrzésről felvett GY/53/00582-2/2022. számú hivatalos jegyzőkönyvben az alábbiak kerültek megállapításra:

Az ellenőrzés időpontjában az ingatlanon [REDACTED]

[REDACTED] tartózkodott. Az ingatlanon egy darab piros színű, Opel Astra típusú gépjármű volt fellelhető bontott állapotban. Ezen gépjármű veszélyes anyagot tartalmazott. Továbbá fellelhető volt még az ingatlanon nagy mennyiségben hulladékká vált gumibroncs leselejtezett

állapotban, gépjárművekből származó alkatrészek, illetve gépjármű bontásból származó hulladékok, ablaküvegek és különböző elektronikai berendezések. Az Ügyfél nyilatkozatából kiderült, hogy a fémhulladékokat magánszemélyektől veszi át Magyarországon és külföldön egyaránt. Az ingatlanon fellelt gépjármű Magyarországról származik. A fémeket engedéllyel rendelkező fémkereskedőknek adja át, a nem hasznosítható hulladékokat konténerrel elszállíttatja vagy maga gondoskodik engedéllyel rendelkezőnek történő átadásáról. A jegyzőkönyvben tett nyilatkozata alapján az Ügyfél a gépjárműbontási tevékenységet megélhetés céljából végezte. Elmondása alapján hátrányos helyzetű személy, aki két kiskorú gyermekről gondoskodik.

Az ellenőrzés időpontjában az ingatlanon fellelt hulladékok azonosító kódja, megnevezése és becsült mennyisége:

Azonosító kód	Megnevezés	Becsült mennyiség (m ³)	Sűrűség (tonna/m ³)	Becsült mennyiség (kilogramm)
16 01 03	Hulladékká vált gumiabroncsok	-	-	100
16 01 04*	Hulladékká vált gépjármű	-	-	600
16 01 17	Vasfémek	-	-	100
17 02 02	Üveg	-	-	200
20 01 36	Kiselejtezett elektromos és elektronikus berendezések, amelyek különböznek a 20 01 21-től, a 20 01 23-tól és a 20 01 35-től	-	-	100
20 01 40	Fémek	-	-	300

Az ingatlanon fellelt hulladékok összes becsült tömege 1400 kilogramm.

Míndezeket követően a Hatóság a 2022. március 23. napon kelt GY/53/00582-5/2022. számú végzéssel megkereste a Nemzeti Adó-és Vámhivatalt (a továbbiakban: NAV), hogy az Ügyfél által 2020. és 2021. évben engedéllyel rendelkező fémkereskedők (hulladékkezelők) részére átadott hulladék fajtájáról, mennyiségről rendelkezésére álló adatokat, küldje meg a Hatóság részére.

A NAV 2022. március 26. napján érkezett GY/53/0582-6/2022. számon iktatott megkeresésre adott válaszában megküldte a rendelkezésére álló adatokat a Hatóságnak.

A NAV által megküldött adatok alapján az Ügyfél által értékesített fémhulladékok 2020. január 1. napjától 2020. december 31. napjáig terjedő időszakban:

Megnevezés	Vámtarifaszám	Hulladék azonosító kód	Fajta	Mennyiség
Vas	7204	20 01 40	Háztartási fémhulladék	21157 kg
		20 01 36	Elektromos és elektronikai eszköz fémhulladék	21010 kg
Réz	7404	20 01 40	Háztartási fémhulladék	128 kg

		16 01 18	Gépjármű/haszongépjármű, egyéb közlekedési eszköz fémhulladéka	10 kg
Alumínium	7602	20 01 40	Háztartási fémhulladék	230 kg
Cink	7902	17 04 04	Építőipari fémhulladék	26 kg
Ólom	7802	16 06 01*	Akkumulátor	680 kg
Összesen:				43241 kg

A NAV által megküldött adatok alapján az Ügyfél által értékesített fémhulladékok 2021. január 1. napjától 2021. október 01. napjáig terjedő időszakban:

Megnevezés és	Vámtarifaszám	Hulladékazonosító kód	Fajta	Mennyiség
Vas	7204	20 01 36	Elektromos és elektronikai eszköz fémhulladék	23420 kg
		20 01 40	Háztartási fémhulladék	38409,07 kg
		16 01 17	Gépjármű/haszongépjármű, egyéb közlekedési eszköz fémhulladéka	160 kg
		17 04 05	Egyéb ipari fémhulladék	136 kg
Réz	7404	20 01 40	Háztartási fémhulladék	338 kg
		17 04 11	Huzal fémhulladék	127 kg
		20 01 36	Elektromos és elektronikai eszközök fémhulladéka	30 kg
		16 01 18	Gépjármű/haszongépjármű, egyéb közlekedési eszköz fémhulladéka	5 kg
		17 04 01	Csőszerelvény fémhulladéka	70 kg
Alumínium	7602	17 04 02	Építőipari fémhulladék	142 kg
		16 01 18	Gépjármű/haszongépjármű, egyéb közlekedési eszköz fémhulladéka	321,72 kg
		20 01 40	Háztartási fémhulladék	1863,87 kg
Cink	7902	17 04 04	Építőipari fémhulladék	17
		20 01 40	Háztartási fémhulladék	18
Ólom	7802	16 06 01*	Akkumulátor	1044 kg
Összesen:				66101,66 kg

A Hatóság az ellenőrzés során készült jegyzőkönyvben foglaltak, továbbá az Ügyfél nyilatkozata alapján az alábbi tényállást állapítja meg:

A Ht. 2. § (1) bekezdés 23. pontja értelmében:

„Hulladék: bármely anyag vagy tárgy, amelytől birtokosa megválik, megválni szándékozik vagy megválni köteles”.

Az ingatlanon fellelt fenti azonosító kódú anyagoktól az Ügyfél engedéllyel rendelkező kezelőnek történő átadása útján megválni köteles, továbbá a NAV adatszolgáltatásában szereplő fenti azonosító kódú anyagoktól az Ügyfél nyilatkozata alapján megválni szándékozott, így hulladéknak minősülnek. A fenti táblázatba sorolt hulladékok a hulladékjegyzékről szóló 72/2013. (VIII. 27.) VM rendelet (a továbbiakban: Hr.) 2. számú melléklete szerint hulladékként sorolhatóak be.

A hulladékká vált gépjárművekről szóló 369/2014. (XII. 30.) Korm. rendelet (a továbbiakban: Hgr.) 2. § 3-4. pontjai értelmében:

„Bontás: a gépjárműfenntartó tevékenység személyi és dologi feltételeiről szóló miniszteri rendelet szerinti képesítéssel és jogosultsággal végezhető hulladékkezelési tevékenység, amely magában foglalja a hulladékká vált gépjármű alkatrészekre történő szétszedését - ideértve a hulladéknak minősülő bontott gépjárműalkatrész újrahasználatra előkészítését is -, valamint a hulladékká vált gépjármű aprítógéppel történő aprítását, darabolását, zúzását.

Bontó: a hulladékká vált gépjármű szárazra fektetését és bontását végző olyan hulladékkezelő, aki vagy amely a szárazra fektetéshez és a bontáshoz szükséges műszaki feltétellel és engedélyekkel rendelkezik.”

A Ht. 2. § 7. pontja alapján:

„Előkezelés: a hasznosítást vagy ártalmatlanítást megelőző előkészítő művelet.”

A Ht. 2. § (1) bekezdés 36. pontja értelmében:

„Kezelés: hasznosítási vagy ártalmatlanítási műveletek, ideértve a hasznosítást vagy ártalmatlanítást megelőző előkészítést is.”

Az Ügyfél nyilatkozata alapján az ingatlanon gépjárművek alkatrészekre történő szétszedését végezte, mely tevékenység bontási tevékenységnek, így hulladékkezelési tevékenységnek minősül.

A Ht. 2. § 17. pontja értelmében:

„Gyűjtés: a hulladék összegyűjtése hulladékkezelő létesítménybe történő elszállítás céljából; a gyűjtés magában foglalja a hulladék előzetes válogatását és előzetes tárolását is.

A Hatóság megállapította, hogy az Ügyfél a veszélyes és nem veszélyes hulladékok gyűjtését fémkereskedők (hulladékkezelők) részére történő átadása érdekében végezte, mely tevékenység hulladékgyűjtési tevékenységnek minősül.

A Ht. 2. § 26. pontja alapján:

„Hulladékgazdálkodás: a hulladék gyűjtése, szállítása, kezelése, az ilyen műveletek felügyelete, a kereskedőként, közvetítőként vagy közvetítő szervezetként végzett tevékenység, a hulladékgazdálkodási létesítmények és berendezések üzemeltetése, valamint a hulladékkezelő létesítmények utógondozása.”

A Hatóság továbbá azt is megállapította, hogy az Ügyfél hulladékgyűjtési tevékenysége és az általa folytatott hulladékkezelési (gépjárműbontási) tevékenység a hivatkozott jogszabályi rendelkezések alapján egyaránt hulladékgazdálkodási tevékenységnek minősül.

A Ht. 62. § (1) bekezdése értelmében:

„Hulladékgazdálkodási tevékenység- e törvényben, valamint kormányrendeletben meghatározott kivétellel- a hulladékgazdálkodási hatóság által kiadott hulladékgazdálkodási engedély vagy nyilvántartásba vétel alapján végezhető.”

A Ht. 12. § (2) bekezdés értelmében:

„A gyűjtő - a (2a) és (2c) bekezdésben, valamint a 28. § (5) bekezdésében meghatározott kivétellel - tevékenységét gyűjtésre vonatkozó hulladékgazdálkodási engedéllyel végzi.”

A Ht. 15. § (2) bekezdése szerint:

„Hasznosítási művelet – ha törvény vagy kormányrendelet eltérően nem rendelkezik – a hulladékgazdálkodási hatóság által kiadott hulladékgazdálkodási engedéllyel végezhető.”

A Hatóság fentiekén túl megállapította, hogy az Ügyfél által végzett hulladékgazdálkodási tevékenység kizárólag a Hatóság által kiadott hulladékgyűjtésre, előkezelésre jogosító hulladékgazdálkodási engedély alapján végezhető. A Hatóság megállapította továbbá, hogy az Ügyfél a hatósági nyilvántartás alapján hulladékkezelési-, és gyűjtési tevékenység végzésére jogosító hulladékgazdálkodási engedéllyel nem rendelkezik.

A Ht. 84. § (1) bekezdése alapján:

„A hulladékgazdálkodási hatóság az e törvényben, a Kvt.-ben, az e törvények végrehajtására kiadott jogszabályokban, valamint az Európai Unió közvetlenül alkalmazandó jogi aktusában meghatározott rendelkezés, illetve hatósági döntésben foglaltak megsértése esetén intézkedést hozhat, bírságot szabhat ki vagy figyelmeztetésben részesíti az eljárás alá vont jogi személyt, jogi személyiséggel nem rendelkező szervezetet vagy természetes személyt.”

A Ht. 86. § (1) bekezdése alapján:

„Az a természetes vagy jogi személyt, egyéni vállalkozót, továbbá jogi személyiséggel nem rendelkező szervezetet, aki vagy amely a hulladékgazdálkodással kapcsolatos jogszabály, közvetlenül alkalmazandó uniós jogi aktus vagy hatósági határozat előírásait megsérti, hatósági engedélyhez, hozzájáruláshoz, nyilvántartásba vételhez vagy bejelentéshez kötött hulladékgazdálkodási tevékenységet engedély, hozzájárulás, nyilvántartásba vétel vagy bejelentés nélkül, továbbá attól eltérően végez, a melléktermék előállításáról vagy képződéséről a hulladékgazdálkodási hatóságot nem vagy nem megfelelően tájékoztatja, hulladékot termékként vagy melléktermékként használ fel, forgalmaz, tárol, vagy terméket a hulladékképződés megelőzésével kapcsolatos jogszabály, közvetlenül alkalmazandó uniós jogi aktus vagy hatósági határozat előírásait megsértve forgalmaz, a hulladékgazdálkodási hatóság a hulladékgazdálkodási bírság mértékéről, valamint kiszabásának és megállapításának módjáról szóló kormányrendelet szerint hulladékgazdálkodási bírság megfizetésére kötelezi.”

Mindezekre tekintettel a Hatóság Ákr. 101. § (1) bekezdése alapján tárgyi eljárás hivatalbóli megindításáról döntött 2022. április 20. napján, melyről, valamint az Ügyfélnek az Ákr. 5. § (1) bekezdése és a 33. § (1) bekezdése alapján fennálló nyilatkozattételi, valamint irat betekintési joga gyakorlásának lehetőségéről GY/53/03952-2/2022. számon kibocsátott iratával – az Ákr. 104 § (3) bekezdésének megfelelően – értesítette az Ügyfelet. A Hatóság azt is megállapította, hogy jelen határozat kibocsátásáig az eljárással kapcsolatos nyilatkozat a Hatósághoz nem érkezett.

A Hatóság a tárgyi eljárásban az alábbiak szerint vizsgálta a közigazgatási szabályszegések szankcióiról szóló 2017. évi CXXV. törvény (a továbbiakban: Sztv.) rendelkezéseinek alkalmazhatóságát:

Az Sztv. 2. § (3) bekezdésében foglaltak alapján:

„Közigazgatási szabályszegés esetén a következő közigazgatási szankciók alkalmazhatók: a) figyelmeztetés, c) közigazgatási bírság, d) tevékenység végzésétől történő eltiltás, e) elkobzás.”

Az Sztv. 2. § (4) bekezdésében foglaltak alapján:

„Törvény vagy eredeti jogalkotói hatáskörben kiadott kormányrendelet további közigazgatási szankciókat állapíthat meg.”

A Hatóság fentiek alapján megállapította, hogy az Ügyféllel szemben az engedély nélkül végzett hulladékgyűjtési és kezelési tevékenységre vonatkozóan – a Ht. 84. (1) bekezdése és 86. § (1) bekezdése szerinti szankciók alkalmazandók.

Az Sztv. 6. § (2)-(3) bekezdésében foglaltak alapján:

„Figyelmeztetés szankciót alkalmazhat a hatóság, ha törvény vagy törvény felhatalmazása alapján önkormányzati rendelet közigazgatási bírság kiszabását írja elő. Figyelmeztetés alkalmazásának akkor van helye, ha közigazgatási szabályszegés elkövetése miatt más szankció nem alkalmazható, vagy ha a közigazgatási szabályszegés az elkövetés körülményeire tekintettel csekély súlyú és a figyelmeztetéstől kellő visszatartó hatás várható.”

A Ht. 84. § (4) bekezdés a) pontja alapján:

„Kizárt a figyelmeztetés szankció alkalmazása, ha a hulladékgazdálkodási tevékenységet engedély vagy nyilvántartásba vétel nélkül, vagy attól eltérően végzik.”

A hivatkozott jogszabályi rendelkezések alapján a Hatóság azt is megállapította, hogy a Ht. 84. § (4) bekezdés a) pontja a figyelmeztetés szankció alkalmazását az Ügyfél által engedély nélkül végzett hulladékkezelési és hulladékgyűjtési tevékenység esetében kizárja, így az Ügyféllel szemben a tárgyi jogsértések miatt, figyelmeztetés szankció nem alkalmazható.

Az Sztv. 9. § (3) bekezdés d) pontja értelmében:

„Törvény vagy eredeti jogalkotói hatáskörben kiadott kormányrendelet meghatározott ügyek vonatkozásában a figyelmeztetés alkalmazásának kizárásáról rendelkezik.”

A hulladékgazdálkodási bírság mértékéről, valamint kiszabásának és megállapításának módjáról szóló 2711/2001. (XII. 21.) Korm. rendelet (a továbbiakban: Hbr.) 3. § (1) bekezdése értelmében:

„A bírság meghatározása során először az alapbírság összegét kell megállapítani.”

A Hbr. 1. § (3) bekezdése d) pontja értelmében:

„Hulladékkezelő létesítmény jogellenes létesítése; hulladékkezelésnek minősülő tevékenység jogellenes folytatása, valamint települési hulladékkezelési közszolgáltatás jogellenes végzése esetén tízezer forint.”

A Hbr. 1. § (4) bekezdése szerint:

„A (3) bekezdés alá nem sorolható, környezetveszélyeztetéssel, illetőleg környezetkárosítással nem járó egyéb jogsértés esetén az alapbírság hater ezer forint.”

A Hbr. 4. § (2) bekezdése értelmében:

„Ha a jogsértés annyira csekély, hogy büntetés vagy intézkedés alkalmazása szükségtelen, a bírság kiszabása mellőzhető.”

A jogsértés csekély súlyának vizsgálatára vonatkozóan a Hatóság a következőket állapította meg:

A Hbr. 1. § (2) bekezdése értelmében a Hatóságnak jelen eljárásban a bírság megállapítását az alábbiakra figyelemmel kellett meghatározni:

„A bírság megállapítása során figyelembe kell venni:

- a) a jogsértő magatartás konkrét veszélyességét vagy károsító hatását;*
- b) a jogsértésnek az ország, illetve a térség hulladékgazdálkodási helyzetére gyakorolt hatását;*
- c) a bekövetkezett kár mértékét és a helyreállíthatóság lehetőségét, kár hiányában a jogsértéssel*

esetlegesen szerzett előnyt, elhárított hátrányt.”

B2: Hulladékkezelési tevékenység jogellenes folytatása (gépjárműbontás):

A Kúria Kfv.37.364/2015/6. számú eseti döntésének megfelelően a jogsértés egyedi körülményeinek a Hbr. 1. § (2) bekezdés a)-c) pontjaiban nevesített szempont vizsgálatát követően a Hatóság az alábbiakat állapította meg: A hulladékgazdálkodási tevékenységek nyilvántartásba vételéről, valamint hatósági engedélyezéséről szóló 439/2012. (XII. 29.) Korm. Rendelet (a továbbiakban: Rendelet) 9. § (1) bekezdésében foglaltakra, a hulladékgazdálkodási engedély kérelemnek – illetve az engedélynek – olyan adatokat kell tartalmaznia (pl.: székhely, statisztikai számjel) melyekkel kizárólag gazdálkodó szervezetek rendelkeznek. A jogszabály továbbá előírja a hulladékgazdálkodási tevékenység végzésére alkalmas telephely kialakítását, az üzemeléséhez szükséges géppark felszeltségét. A Ht. 15. § (2) bekezdése értelmében a hulladékhasznosítási művelet csak kezelésre vonatkozó hulladékgazdálkodási engedély birtokában végezhető, melynek igazgatási szolgáltatási díja a környezetvédelmi és természetvédelmi hatóság eljárások igazgatási szolgáltatási díjairól szóló 14/2015. (III. 31.) FM rendelet (a továbbiakban FM rendelet) 1. sz. melléklet szerinti veszélyes és nem veszélyes hulladék előkezelés esetén 300.000,- Ft megfizetését írja elő. A hulladékgazdálkodási engedély kiadására irányuló kérelem előfeltétele a hulladékgazdálkodási létesítmény működési szabályzat jóváhagyása, mely eljárásért a Hatóság 40.000,- Ft díjat számol fel. Ezen felül a Ht. 82/A. § (1) bekezdése meghatározza a hulladékgazdálkodási engedéllyel rendelkező gazdálkodó szervezetek részére 40.000,- Ft értékű felügyeleti díj éves megfizetésének kötelezettségét. Figyelemmel arra, hogy az Ügyfél magánszemély, a Hatóság azt is megállapította, hogy részére hulladékgazdálkodási engedély nem adható, ezért az engedélyezésért járó igazgatási szolgáltatási díj megfizetésére sincs lehetősége, melyre figyelemmel a fentiekben felsorolt igazgatási díjak meg nem fizetésével jogtalan **gazdasági előnyre tett szert** az engedéllyel rendelkező hulladékgazdálkodókkal szemben.

Mindezek alapján az Ügyfél által engedély nélkül folytatott hulladékkezelési tevékenysége **nem tekinthető csekély súlyúnak, így a bírság mellőzésére nincs lehetősége a Hatóságnak.**

B1: Környezetveszélyeztetéssel, illetőleg környezetkárosítással nem járó egyéb jogsértés (hulladékgyűjtés):

A Kúria Kfv.37.364/2015/6. számú eseti döntésének megfelelően a jogsértés egyedi körülményeinek a Hbr. 1. § (2) bekezdés a)-c) pontjaiban nevesített szempont vizsgálatát követően a Hatóság az alábbiakat állapította meg: A Rendelet 7. § (1) bekezdésében foglaltakra, a hulladékgazdálkodási engedély kérelemnek – illetve az engedélynek – olyan adatokat kell tartalmaznia (pl.: székhely, statisztikai számjel)

melyekkel kizárólag gazdálkodó szervezetek rendelkeznek. Az engedélyezési eljárás költsége az FM. rendelet 2. § (1) bekezdése és 1. sz. mellékletének 4.6. főszámban foglaltak alapján 120.000,- Ft-, (azaz százhusz-ezer forint), továbbá az engedély alapján fizetendő – a Ht. 82/A § (1) bekezdése és (3) bekezdés a) pontja szerinti – éves felügyeleti díj összege 40.000 Ft-, (azaz negyvenezer forint), melynek megfizetésére – figyelemmel arra, hogy az Ügyfél engedélyt nem szerzett és nem is szerezhett – nem került sor. Figyelemmel arra, hogy az Ügyfél magánszemély, a Hatóság azt is megállapította, hogy részére hulladékgazdálkodási engedély nem adható, ezért az engedélyezésért járó igazgatási szolgáltatási díj megfizetésére sincs lehetősége, melyre figyelemmel a fentiekben felsorolt igazgatási díjak meg nem fizetésével jogtalan **gazdasági előnyre tett szert** az engedéllyel rendelkező hulladékgazdálkodókkal szemben.

Mindezek alapján az Ügyfél által engedély nélkül folytatott hulladékgyűjtési tevékenysége **nem tekinthető csekély súlyúnak, így a bírság mellőzésére nincs lehetősége a Hatóságnak.**

Az Sztv. 10. § (1) bekezdése értelmében:

„Közigazgatási bírság kiszabása esetén a hatóság - **törvényben, kormányrendeletben vagy önkormányzati rendeletben meghatározott további szempontok mellett** - az eset összes lényeges körülményét, különösen az alábbiakat mérlegelve dönt a bírság összegéről:

- a) a jogsértéssel okozott hátrányt, ideértve a hátrány megelőzésével, elhárításával, helyreállításával kapcsolatban felmerült költségeket, illetve a **jogsértéssel elért előny mértékét,**
- b) a jogsértéssel okozott hátrány visszafordíthatóságát,
- c) a jogsértéssel érintettek körének nagyságát,
- d) a **jogsértő állapot időtartamát,**
- e) a jogsértő magatartás ismétlődését és gyakoriságát,
- f) a jogsértést elkövető eljárást segítő, együttműködő magatartását, valamint
- g) a **jogsértést elkövető gazdasági súlyát.**”

Hivatkozott jogszabályhely alapján megállapítható, hogy a Ht. 84. § (4) bekezdése az Ügyfél által engedély nélkül végzett **hulladékgyűjtési és kezelési** tevékenység vonatkozásában az Sztv. 6. § (1) bekezdése szerinti figyelmeztetés alkalmazhatóságát akkor zárhatja ki, ha az Sztv. 6. § (5) bekezdése alapján **a jogsértés vonatkozásában a csekély súlyú szabályszegés nem merülhet fel.**

A NAV által megküldött adatok alapján a hulladékkezelési tevékenységgel és fémhulladékok gyűjtésével, majd azok fémkereskedőknek történő értékesítésével az Ügyfél **gazdasági előnyre tett szert**, a tárgyi tevékenységet engedély birtokában folytató gazdálkodókkal szemben.

A NAV által megküldött adatok alapján megállapítható, hogy az Ügyfél az engedély nélküli hulladékgyűjtési tevékenységet **2020. január 1. napja és 2021. október 1. napja között tehát mintegy két éven keresztül, rendszeresen, anyagi haszonszerzés céljából végezte.** A jogsértés következményeinek – figyelemmel arra, hogy az engedély nélküli végzett hulladékgyűjtési tevékenységből származó hulladékok ellenérték fejében hulladékkezelők részére átadásra is kerültek – utólagos felszámolására nincs lehetőség.

A Ht. 86. § (2) bekezdésének megfelelően – a Hbr. melléklete alapján a bírság összege a következő:

A Hbr. 3. § (6) bekezdése értelmében:

„Amennyiben a bírság kiszabására e rendeletben foglalt több tényállás alapján is sor kerülhet, a legsúlyosabban minősülő tényállás alapján kiszabható legmagasabb bírságösszeget legfeljebb a felével emelten kell kiszabni.”

A Hatóság jelen esetben az engedély nélkül végzett veszélyes és nem veszélyes hulladékkezelési tevékenységet tekinti a súlyosabb tényállásnak, tekintettel arra, hogy a hulladékkezelési tevékenység műszaki feltételek hiányában, szakmai ismeretek nélkül történt, illetve a Hbr. is ezen tényállást tekinti súlyosabban minősülőnek azért, hogy az alapbírság mértékét maximálisan 18.000,- Ft összegben határozza meg.

A bírság összege:

A Hbír. rend. 3. § (1) bekezdése szerint a bírság meghatározása során először az alapbírság összegét kell megállapítani.

1./ Az alapbírság összege

A Hbír. rend. 1. § (3) bekezdés d) pontja értelmében, a hulladékkezelő létesítmény jogellenes létesítése; **hulladékkezelésnek minősülő tevékenység jogellenes folytatása**, valamint települési hulladékkezelési közszolgáltatás jogellenes végzése esetén **tizennyolcezer forint**.

A Hbír. Rend. 3. § (3) bekezdése alapján az (1)–(2) bekezdésben foglaltak alapján megállapított alapbírságot – a (4) bekezdésben foglalt esetek kivételével – e rendelet mellékletében meghatározottak szerint figyelembe veendő módosító tényezővel kell megszorozni.

2./A bírság kiszámítása a Hbír. rend. mellékletének a) pontja alapján:

$$B = A \times M \times S$$

$$A \text{ (alapbírság)} = 18\,000 \text{ Ft}$$

$$S \text{ (súlyosbító szorzó)} = 1$$

$$M \text{ (módosító tényező)} = V \times M_{c,t}$$

V (a hulladék hulladékgazdálkodási jellemzőit, veszélyességét kifejező szorzószám)

A „t” tényező a Hbr. melléklete alapján: a bírság meghatározása során a hulladék tonnában kifejezett tömegével kell számolni.

Az ingatlanon fellelt hulladékká vált gépjárművek esetén azok típusa megállapítható, ezért a gépjárművek irodalmi tömegei alapján a hulladékok tömege pontosan meghatározható.

2.1./Bírság számítása az engedély nélkül kezelt veszélyes hulladékok esetében:

A jegyzőkönyvben a – veszélyes összetevőket is tartalmazó – hulladékká vált gépjármű (Opel Astra F) irodalmi tömege alapján 1,135 tonna.

Az $m_{c,i}$ súlytényező a Hbr. mellékletének c) pontja alapján 1-10 tonna közötti tömegtartomány esetén 1,55.

A hulladék tömegtartománya	Súlytényező ($m_{c,i}$)	$M_{c,t}$
1-10 tonna	1,55	$1,8 + (t-1) \times 1,55$

$$M_{c,t} = 1,8 + (t-1) \times 1,55$$

$$M_{c,t} = 1,8 + (1,135-1) \times 1,55$$

$$M_{c,t} = 2,0092$$

$$M = V \times M_{c,t} \text{ ahol}$$

$$V = 10 \text{ (Veszélyes hulladékok esetén)}$$

$$M = 10 \times 2,0092 = 20,092$$

$$B_{2,1} = A \times M \times S$$

$$B_{2,1} = 18.000 \times 20,092 \times 1 = \mathbf{361.656, - Ft}$$

2.1./1 Bírág számítása az engedély nélkül kezelt nem veszélyes hulladékok esetében:

A NAV által megküldött adatok alapján az Ügyfél a vizsgált időszakban az alábbi egyéb nem veszélyes hulladékok kezelését végezte:

Azonosító kód	Megnevezés	Mennyiség (kg)
16 01 17	Vasfémek	160
16 01 18	Nemvas fémek	336.12
Összesen:		496.12

496.12 kilogramm = 0,49612 tonna

Az $m_{c,i}$ súlytényező a Hbr. mellékletének c) pontja alapján 0-1 tonna közötti tömegtartomány esetén 1,80.

A hulladék tömegtartománya	Súlytényező ($m_{c,i}$)	$M_{c,t}$
0-1tonna	1,80	1,8xt

$$M_{c,t} = 1,8xt$$

$$M_{c,t} = 1,8 \times 0,49612$$

$$M_{c,t} = 0,893016$$

$$M = V \times M_{c,t} \text{ ahol}$$

$$V = 1 \text{ (Egyéb nem veszélyes hulladékok esetén)}$$

$$M = 1 \times 0,893016 = 0,893016$$

$$B_{2,2} = A \times M \times S$$

$$B_{2,2} = 18.000 \times 0,893016 \times 1 = \mathbf{16.074, - Ft}$$

2.1./2 Bírág számítása az engedély nélkül kezelt nem veszélyes hulladékok esetében:

Az Ügyfél a vizsgált időszakban az alábbi egyéb nem veszélyes hulladékok kezelését végezte:

Azonosító kód	Megnevezés	Becsült mennyiség (kg)
16 01 17	Vasfémek	100
Összesen:		100

100 kilogramm = 0,1 tonna

Az $m_{c,i}$ súlytényező a Hbr. mellékletének c) pontja alapján 0-1 tonna közötti tömegtartomány esetén 1,80.

A hulladék tömegtartománya	Súlytényező ($m_{c,i}$)	$M_{c,t}$
0-1tonna	1,80	1,8xt

$$M_{c,t} = 1,8xt$$

$$M_{c,t} = 1,8 \times 0,1$$

$$M_{c,t} = 0,18$$

$$M = V \times M_{c,i} \text{ ahol}$$

$$V = 1 \text{ (Egyéb nem veszélyes hulladékok esetén)}$$

$$M = 1 \times 0,18 = 0,18$$

$$B_{2,3} = A \times M \times S$$

$$B_{2,3} = 18.000 \times 0,18 \times 1 = 3.240, - \text{ Ft}$$

$$B_2 = B_{2,1} + B_{2,2} + B_{2,3} = 361.656,- + 16.074,- + 3.240,- = 380.970,- \text{ Ft}$$

A Hbír. rend. 3. § (6) bekezdése értelmében:

*Amennyiben a bírság kiszabására e rendeletben foglalt több tényállás alapján is sor kerülhet, a legsúlyosabban minősülő tényállás alapján kiszabható legmagasabb bírságösszeget **legfeljebb a felével emelten kell kiszabni**. Ennek értelmében a legsúlyosabb tényállás az engedély nélküli hulladékkezelés.*

A Hatóság jelen esetben az engedély nélkül végzett veszélyes hulladékkezelési tevékenységet tekinti a súlyosabb tényállásnak, tekintettel arra, hogy a veszélyes hulladékkezelési tevékenység műszaki feltételek hiányában, szakmai ismeretek nélkül történt, illetve a Hbr. is ezen tényállást tekinti súlyosabban minősülőnek azáltal, hogy az alapbírság mértékét maximálisan 18.000,-, Ft összegben határozza meg.

Mindezek alapján a legsúlyosabban minősülő tényállás szerint kiszabható legmagasabb bírságösszeg: hulladékkezelési tevékenység jogellenes folytatása esetében: 380.970,- Ft, (azaz háromszáznyolcvanezer-kilencszázhetven forint) a szorzószámot pedig 1,5-ben határozta meg a Hatóság.

A szorzószám megállapítása során a Hatóság az alábbiakra volt figyelemmel:

A szorzószám mértéke indokolt, mivel az ellenőrzés során két tényállást állapított meg a Hatóság, továbbá az Ügyfél az engedély nélkül végzett **hulladékgyűjtési tevékenységet rendszeresen, nagy mennyiségben, éveken keresztül végezte.**

Fentiekre tekintettel a bírság összege: $1,5 \times 380.970 = 571.455$ Ft, (azaz ötszázhetvenegyezer-négyszázötvenöt forint).

Az Sztv 13. § (1)-(3) bekezdései értelmében:

„Tevékenység végzésétől történő eltiltásnak kell tekinteni minden olyan közigazgatási szankciót, amellyel a hatóság az ügyfél valamilyen jogosultsága gyakorlását meghatározott időre vagy jogszabályban meghatározott feltétel bekövetkezéséig megvonja vagy korlátozza. Ha törvény vagy kormányrendelet eltérően nem rendelkezik, a közigazgatási hatóság eltilthatja a tevékenység végzésétől az ügyfelet, ha a) a jogsértés emberi életet, testi épséget vagy egészséget sért vagy veszélyeztet, b) a

jogsértésre – kora, anyagi és szociális helyzete, fogyatékosága, egészségi állapota, megváltozott munkaképessége, cselekvőképességének korlátozása miatt – különösen kiszolgáltatott személlyel szemben került sor, vagy c) a jogsértés az eljárás megindulását megelőző egy éven belül legalább három alkalommal került megállapításra. **Törvény vagy kormányrendelet a tevékenység végzésétől történő eltiltás alkalmazását egyéb esetekben is lehetővé teheti.**”

Az Sztv 10. § (4) bekezdése értelmében:

„A hatóság mérlegelési jogkörében meghatározható közigazgatási bírságösszeg esetén **a kiszabható közigazgatási bírság mértéke legfeljebb a törvényben, a kormányrendeletben vagy az önkormányzati rendeletben meghatározott közigazgatási bírságösszeg felső határának fele lehet, ha a Nyilvántartásba a hatósági eljárás megindításának napját megelőző három éven belül az ügyfél vonatkozásában közigazgatási bírság szankciót megállapító döntést nem jegyeztek be.**”

A Hatóság megállapította, hogy az Ügyfél terhére az eljárás megindításának napját megelőző 3 évben a közigazgatási szankciók nyilvántartásában közigazgatási bírság szankció bejegyzésre került, melyre figyelemmel **a bírság összege nem felelhető.**

Fentiekre tekintettel a Hatóság jelen határozat rendelkező része szerint az Ügyfél engedély nélkül folytatott hulladékkezelési tevékenységét **megtiltotta**, mellyel egyidejűleg az Ügyfelet **571.455 Ft, (azaz ötszázhetvenegyezer-négyszázötvenöt forint) hulladékgazdálkodási bírság megfizetésére kötelezte.**

Az Sztv. 3. § (1) bekezdése értelmében jelen döntés adatait a jogorvoslati kérelem benyújtására rendelkezésre álló idő elteltével a Hatóság bejegyzti a Közigazgatási Szankciók Nyilvántartásába.

A Hatóság jelen határozatát az Ákr. 80. § (1) bekezdése és 81. § (1) bekezdése alapján hozta meg.

Jelen határozat IV. fejezete a környezet védelmének általános szabályairól szóló 1995. évi LIII. törvény 58. § (2) bekezdés b) pontjában foglaltaknak megfelelően a Hbr. 4. § (3)-(4) bekezdésein alapul.

A határozat V. fejezetében foglalt felhívását a Hatóság az Ákr. 132. §-ában és 133. §-ában foglaltakra figyelemmel tette. A határozat VI. fejezete az Ákr. 81. § (1) bekezdésén alapul, melynek során a Hatóság figyelembe vette, hogy az eljárásban nem merült fel olyan eljárási költség, amely az Ákr. 124. §-a szerinti eljárási költségnek minősülne, és amelynek viseléséről az Ákr. 129. § (1) bekezdése alapján rendelkeznie kellene.

A jelen határozattal szembeni fellebbezési jogot az Ákr. 116. § (2) bekezdése zárja ki, a jogorvoslat útját az Ákr. 112. § (1) bekezdése és 114. § (1) bekezdése biztosítja, melyről a Hatóság az Ákr. 81. § (1) bekezdése alapján tájékoztatta az Ügyfelet. A bíróság hatásköre és illetékessége a közigazgatási perrendtartásról szóló 2017. évi I. törvény (a továbbiakban: Kp.) 7. § (1) bekezdés a) pontjának megfelelően, a Kp. 12. § (1) bekezdésén és 13. § (1) bekezdésén, a keresetlevél benyújtására vonatkozó tájékoztatás a 39. § (1)-(6) bekezdésein alapul.

A közigazgatási jogvita elbírálása iránti közigazgatási per és egyéb közigazgatási bírósági eljárás illeték mértékét az illetékekről szóló 1990. évi XCIII. törvény (a továbbiakban: Itv.) 45/A. § (1) bekezdése alapján állapította meg a Hatóság. Az illetékfeljegyzési jog az Itv. 59. §-ának megfelelően az Itv. 62. §-án alapul.

Az Önkormányzat a fellebbezés tekintetében az Itv. 5. § (1) bekezdés b) pontja értelmében teljes személyes illetékmentes.

A Hatóság hatáskörét a hulladékgazdálkodási hatóság kijelöléséről szóló 124/2021. (III. 12.) Korm. rendelet 1. § (1) bekezdés a) pontja; illetékességét az Ákr. 16. § (1) bekezdés c) pontjának megfelelően ugyanezen jogszabály 1. § (2) bekezdése állapítja meg.

Győr, 2022. június 17.

Széles Sándor kormány megbízott nevében és megbízásából

