

ZÁRADÉK

Az eredeti papír alapú dokumentummal egyező.

Másolatkészítő szervezet neve: Győr-Moson-Sopron Megyei Kormányhivatal

A másolat képi vagy tartalmi egyezéséért felelős személy neve: Lukács Eleonóra (LUKACSEL)

Másolatkészítő rendszer: Poszeidon (EKEIDR) Irat és Dokumentumkezelő rendszer 3.745.2.30

Másolatkészítési szabályzat: A Győr-Moson-Sopron Megyei Kormányhivatal másolatkészítési szabályzata

Másolatkészítési rend elérhetősége: <http://www.kormanyhivatal.hu/download/1/29/c5000/Masolatkeszitesi%20szabalyzat>

Másolatkészítés időpontja: 2022.06.17. 10:06:10



GYŐR-MOSON-SOPRON MEGYEI
KORMÁNYHIVATAL

Iktatószám: GY/53/03932-3/2022.

Tárgy:

[REDACTED] egyéni vállalkozó
- hulladékgazdálkodással
kapcsolatos bírság

Ügyintéző:

Telefon: +36 (96) 896-155

Melléletek: -

Hiv. szám: -

A hulladékgazdálkodási hatáskörében eljáró Győr-Moson-Sopron Megyei Kormányhivatal (a továbbiakban: Hatóság) meghozta az alábbi

határozatot

I.

A Hatóság [REDACTED]

[REDACTED] a továbbiakban: Ügyfél) által engedélytől eltérően folytatott hulladékkezelési (hulladékhasznosítási) tevékenységet

m e g t i l t j a .

II.

A Hatóság az engedélytől eltérően folytatott hulladékkezelési tevékenység alapján – környezetveszélyeztetéssel, illetőleg környezetkárosítással nem járó egyéb jogsértés miatt – az Ügyféllel szemben jogsértést állapít meg, azonban a jogsértés csekély súlyára figyelemmel a hulladékgazdálkodási bírság kiszabását mellőzi.

III.

Az Ügyfél jelen határozat rendelkező része I. fejezetében foglaltak teljesítésére annak **véglegessé válását követően haladéktalanul köteles.**

IV.

A Hatóság tájékoztatja az Ügyfelet, hogy a jelen határozat I. fejezetében foglalt kötelezettségek teljesítésének elmaradása esetén a határozat **végrehajtása iránt intézkedik.**

V.

Az eljárás során olyan eljárási költség, melynek viseléséről rendelkezni kell, nem merült fel.

VI.

Jelen határozat a közléssel végleges. A határozat ellen a Győri Törvényszék (székhely: 9021 Győr, Szent István út 6.) előtt közigazgatási per indítható. A keresetlevelet – ha törvény eltérően nem rendelkezik – a vitatott közigazgatási cselekmény közlésétől számított 30 napon belül kell a Hatósághoz (székhely: 9021 Győr, Árpád u.28-32.) benyújtani. Az elektronikus ügyintézésre kötelezett gazdálkodó szervezetek által a keresetlevél elektronikus úton nyújtandó be. A keresetlevél elektronikus formában a <https://e-kormanybiak.kh.gov.hu/client> oldalon található IKR rendszeren keresztül, elektronikus űrlap kitöltésével nyújtható be. A formai követelményeknek meg nem felelő keresetlevél joghatás kiváltására nem alkalmas. A jogi képviselő nélkül eljáró felperes a keresetlevelet jogszabályban meghatározott nyomtatványon is előterjesztheti. A keresetlevél benyújtására nyitva álló határidőt az ítélezési szünet nem érinti. A perfüggőség a keresetlevél benyújtásával áll be. Ha törvény eltérően nem rendelkezik, a keresetlevél benyújtásának a közigazgatási cselekmény hatályosulására halasztó hatálya nincs. A közigazgatási jogvita elbírálása iránt indított per illetéke 30 000,- Ft (azaz harmincezer forint). A felet a perben illetékfeljegyzési jog illeti meg.

INDOKOLÁS

A hulladékgazdálkodási hatáskörében eljáró Győr-Moson-Sopron Megyei Kormányhivatalhoz (továbbiakban: Hatóság) 2022. február 3. napján közérdekű bejelentés érkezett, miszerint az [REDACTED] szakasz közepén erdősített terület feltöltése zajlik földdel és bontott aszfalt darabokkal.

A bejelentésben foglaltak kivizsgálása érdekében a Hatóság – a hulladékról szóló 2012. évi CLXXXV. törvény (a továbbiakban: Ht.) 82. § (2) bekezdésének megfelelően – az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény (a továbbiakban: Ákr.) 99. § és 100. § (1) bekezdése alapján GY/53/01480-1/2022. számon hivatalból ellenőrzést indított.

A veszélyhelyzet ideje alatt alkalmazandó egyes belügyi és közigazgatási tárgyú szabályokról, valamint a veszélyhelyzettel összefüggő egyes intézkedésekről szóló 570/2020. (XII. 9.) Korm. rendelet 10. §-a szerint az eljáró hatóság a 9. §-ban foglalt cselekményen túl egyéb, személyes megjelenést igénylő eljárási cselekményt, így különösen helyszíni szemlét - ha a veszélyhelyzetre vonatkozó más jogszabály eltérően nem rendelkezik - kizárólag akkor rendel el, ha azt az ügy jellege elengedhetetlenné teszi, vagy a tényállás másként nem tisztázható.

A bejelentésben foglaltak alapján a Hatóság megállapította, hogy a tényállás tisztázása érdekében az érintett terület megtekintése szükséges, melyre figyelemmel 2022. február 9. napján helyszíni szemlét folytatott a bejelentésben szereplő ingatlanon az Ákr. 68. § (1) bekezdése alapján. A szemlérről történő értesítést, a Hatóság figyelemmel arra, hogy az a szemle eredményességét nem veszélyezteti a Hatóság az Ákr. 68. § (2) bekezdése alapján mellőzte.

A helyszíni szemlérről készített GY/53/01480-3/2022. számú hivatalos feljegyzésben az alábbiak kerültek rögzítésre:

A Hatóság a szemle során megállapította, hogy a bejelentésben foglaltak alapján az érintett terület az [REDACTED] alatti ingatlan (a továbbiakban: ingatlan). Az ingatlan nincs körbekerítve. A bejelentő által megküldött fényképfelvételeken látható aszfalt hulladék a szemle időpontjában már nem volt megtalálható. Az ingatlanon nagyobb méretű betondarabokkal és egyéb építési-bontási hulladékkal

(aszfalt darabok, műanyag cső, betonvas darabok) szennyezett föld elterítésével történő feltöltés nyomai voltak fellelhetőek. A szemle időpontjában egy földet szállító tehergépjármű sofőre tartózkodott a helyszínen, akinek a segítségével a munkáltatójával, [REDACTED] egyéni vállalkozóval [REDACTED] a továbbiakban: Ügyfél) tudott a Hatóság kapcsolatba lépni. Az Ügyfél telefonon keresztül elmondta, hogy egy [REDACTED] építkezésről származik a föld, amit a keletkezés helyszínén kezelnek, majd [REDACTED] Önkormányzata (székhely: [REDACTED] a továbbiakban: Önkormányzat) megbízásából szállítják az ingatlanra, ezt követően kerül feltöltésre a terület. A bejelentésben szereplő aszfalt hulladék vonatkozásában az Ügyfélnek nincs tudomása annak származási helyéről és elhelyezőjének személyéről.

A Hatóság az Ügyfelet az eljárás megindulásáról az Ákr. 104. § (3) bekezdésének megfelelően a GY/53/01480-2/2022. számon értesítette.

A szemle időpontjában az ingatlanon fellelt hulladékok azonosító kódja, megnevezése és becsült mennyisége:

Azonosító kód	Hulladék megnevezése	Becsült mennyiség (tonna)
17 05 04	Föld és követ, amelyek különböznek a 17 05 03-tól	1200
17 09 04	Kevert építési-bontási hulladék, amely különbözik a 17 09 01-től, a 17 09 02-től és a 17 09 03-tól	0,6
17 03 02	Bitumen keverék, amely különbözik a 17 03 01-től	0,002

A Hatóság a GY/53/01480-4/2022. számú levél mellékleteként a szemléről készült GY/53/01480-3/2022. számú feljegyzést, megküldte az Ügyfél részére.

Fentiekre figyelemmel a Hatóság a GY/53/01480-5/2022. számú végzésével adatszolgáltatásra szólította fel az Ügyfelet az alábbiak szerint:

1. Nyilatkozzon a tárgy területen lévő hulladékok származási helyéről.
2. Nyilatkozzon arról, hogy kinek és milyen tevékenysége során keletkeztek az ingatlanon lévő hulladékok, valamint ki szállította a területre.
3. Nyilatkozzon, hogy kinek a megbízásából végezte a föld, hulladék elhelyezését a tárgyi ingatlanon.
4. Igazolja, hogy az ingatlanra szállított föld már nem minősül hulladéknak.
5. Küldje meg az ingatlanra elhelyezett hulladékokról, anyagokról vezetett nyilvántartását, valamint a kezelésükről szóló üzemnapló(ka)t.
6. Igazolja, hogy ki szállította az ingatlanra a bejelentésben szereplő aszfalt hulladékot, valamint hova került elhelyezésre.
7. Igazolja, hogy a külső területen végzett hulladékkezelési tevékenységét a megkezdést megelőzően bejelentette a hatósághoz."

Az Ügyfél által megküldött 2022. március 1. napján érkezett GY/53/01480-6/2022. számú beadványában igazolta, miszerint az ingatlanra töltőföld került kihelyezésre az Önkormányzat Polgármesterével kötött megállapodás alapján. Az ingatlanon fellelt aszfalt hulladék eredetéről az Ügyfél nem rendelkezik információval. A megküldött dokumentumok alapján az Ügyfél a [REDACTED] területen

található hulladékot kezelte, majd minősítette termékké. Fentieken túl az Ügyfél megküldte a hulladék laboratóriumi vizsgálatáról szóló dokumentációt, a hulladék újrahasznosított kőanyagalmazzá minősítő teljesítménynyilatkozatát, továbbá a beszállított anyagra vonatkozó hulladékkezelés üzemnaplóját.

Az Ügyfél 1374-12/2019. számú határozattal kiadott és PE/KTFO/3044-6/2019. számú határozattal megváltoztatott hulladékgazdálkodási engedéllyel (a továbbiakban: engedély) rendelkezik. Az engedély III. fejezet 22. pontja alapján: „*az egyes munkaterületeken végezni kívánt hulladékhasznosítási tevékenységet annak megkezdése előtt 5 munkanappal írásban be kell jelenteni a területileg illetékes környezetvédelmi hatóságnál. A bejelentésben meg kell adni a pontos helyszínt, a hasznosítani kívánt hulladék azonosító kódját, várható mennyiségét, a tevékenység kezdetének időpontját, várható időtartalmát.*”

Az Ügyfél nyilatkozata alapján a területre beszállított anyagok hulladékkörből történő kivezetését az Ügyfél végezte engedélyének megfelelően, azonban az engedély III. fejezet 22. pontja alapján előírt bejelentési kötelezettségét a pandémiás helyzetből adódó adminisztrációs hiba miatt nem teljesítette.

Az ellenőrzésen tapasztaltak, az Ügyfél nyilatkozata és az Ügyfél által megküldött dokumentumok (mintavétel, típusvizsgálat és üzemnapló) alapján a Hatóság az alábbi tényállást állapította meg:

A Ht. 2. § (1) bekezdés 23. pontja értelmében:

„Hulladék: bármely anyag vagy tárgy, amelytől birtokosa megválnak, megválni szándékozik vagy megválni köteles”.

A Hatóság a hivatkozott jogszabályi rendelkezésre figyelemmel megállapította, hogy a **17 05 04 azonosító kódú** föld és kövek, amelyek különböznek a 17 05 03-tól elnevezésű hulladéktól annak birtokosa megválni köteles, így hulladéknak minősül. A tárgyi hulladék továbbá a hulladékjegyzékről 72/2013. (VIII. 27.) VM rendelet 2. számú melléklete szerint is hulladékként sorolható be.

A Ht. 2. § 26. pontja alapján:

„Hulladékgazdálkodás: a hulladék gyűjtése, szállítása, kezelése, az ilyen műveletek felügyelete, a kereskedőként, közvetítőként vagy közvetítő szervezetként végzett tevékenység, a hulladékgazdálkodási létesítmények és berendezések üzemeltetése, valamint a hulladékkezelő létesítmények utógondozása.”

A Ht. 2. § (1) bekezdés 36. pontja értelmében:

„Kezelés: hasznosítási vagy ártalmatlanítási műveletek, ideértve a hasznosítást vagy ártalmatlanítást megelőző előkészítést is.”

A Ht. 2. § (1) bekezdés 20. pontja alapján:

„Hasznosítás: bármely kezelési művelet - ideértve a válogatást is -, amelynek fő eredménye az, hogy a hulladék hasznos célt szolgál annak révén, hogy olyan más anyagok helyébe lép, amelyeket egyébként valamely konkrét funkció betöltésére használtak volna, vagy amelynek eredményeként a hulladékot oly módon készítik elő, hogy ezt a funkciót akár az üzemben, akár a szélesebb körű gazdaságban betölthesse.”

A Hatóság azt is megállapította, hogy az Ügyfél a tárgyi hulladékok hasznosítását végezte, mely tevékenység hulladékkezelési tevékenységnek, a hulladékkezelési tevékenység pedig hulladékgazdálkodási tevékenységnek minősül.

A Ht. 62. § (1) bekezdése értelmében:

*„**Hulladékgazdálkodási tevékenység**- e törvényben, valamint kormányrendeletben meghatározott kivétellel- a környezetvédelmi hatóság által kiadott **hulladékgazdálkodási engedély** vagy nyilvántartásba vétel **alapján végezhető.**”*

A Ht. 15. § (2) bekezdése alapján:

„Hasznosítási művelet - ha törvény vagy kormányrendelet eltérően nem rendelkezik - a hulladékgazdálkodási hatóság által kiadott hulladékgazdálkodási engedéllyel végezhető.”

A Hatóság megállapította továbbá, hogy az Ügyfél által végzett hulladékkezelési tevékenység hulladékgazdálkodási engedély birtokában, annak előírásai szerint végezhető.

Az engedély III. fejezet 22. pontja alapján megállapítható, hogy az egyes munkaterületeken végezni kívánt hulladékhasznosítási tevékenységet annak megkezdése előtt 5 munkanappal írásban be kell jelenteni a területileg illetékes környezetvédelmi hatóságnál, melynek az Ügyfél nyilatkozata alapján nem tett eleget.

Fentiek alapján az Ügyfél az engedély III. fejezetében 22. pontjában meghatározott előírás szerinti tájékoztatási, bejelentési kötelezettségének nem tett eleget.

A Ht. 84. § (1) bekezdése alapján:

*„A **hulladékgazdálkodási hatóság** az e törvényben, a Kvt.-ben, az e törvények végrehajtására kiadott jogszabályokban, valamint az Európai Unió közvetlenül alkalmazandó jogi aktusában **meghatározott rendelkezés**, illetve hatósági döntésben foglaltak **megsértése esetén intézkedést hozhat, bírságot szabhat ki** vagy figyelmeztetésben részesíti az eljárás alá vont jogi személyt, jogi személyiséggel nem rendelkező szervezetet vagy természetes személyt.”*

A Ht. 85. § a) pontja alapján:

*„A **hulladékgazdálkodási hatóság** az e törvény végrehajtására kiadott kormányrendeletben meghatározottak szerint, a feltárt jogsértés súlyával arányosan, a jogsértésben rejlő kockázat mértékének és jellegének figyelembevételével a) **tevékenység végzését** határozott időre, teljesen vagy részlegesen felfüggesztheti, korlátozhatja, a működést **megtilthatja**, az újbóli működést feltételhez kötheti.”*

A Ht. 86. § (1) bekezdése alapján:

*„Azt a természetes vagy jogi személyt, **egyéni vállalkozót**, továbbá jogi személyiséggel nem rendelkező szervezetet, **aki** vagy amely a **hulladékgazdálkodással kapcsolatos jogszabály**, közvetlenül alkalmazandó uniós jogi aktus vagy hatósági határozat **előírásait megsérti, hatósági engedélyhez, hozzájáruláshoz, nyilvántartásba vételhez vagy bejelentéshez kötött hulladékgazdálkodási tevékenységet engedély, hozzájárulás, nyilvántartásba vétel vagy bejelentés nélkül, továbbá attól eltérően végez**, a melléktermék előállításáról vagy képződéséről a hulladékgazdálkodási hatóságot nem vagy nem megfelelően tájékoztatja, hulladékot termékként vagy melléktermékként használ fel, forgalmaz, tárol, vagy terméket a hulladékképződés megelőzésével kapcsolatos jogszabály, közvetlenül*

alkalmazandó uniós jogi aktus vagy hatósági határozat előírásait megsértve forgalmaz, a hulladékgazdálkodási hatóság a hulladékgazdálkodási bírság mértékéről, valamint kiszabásának és megállapításának módjáról szóló kormányrendelet szerint hulladékgazdálkodási bírság megfizetésére kötelezi.”

Mindezekre tekintettel a Hatóság Ákr. 101. § (1) bekezdés a) pontja alapján tárgyi eljárás hivatalbóli megindításáról döntött 2022. április 22. napján, melyről, valamint az Ügyfélnek az Ákr. 5. § (1) bekezdése és a 33. § (1) bekezdése alapján fennálló nyilatkozattételi, valamint irat betekintési joga gyakorlásának lehetőségéről GY/53/03932-2/2021. számon kibocsátott iratával – az Ákr. 104 § (3) bekezdésének megfelelően – értesítette az Ügyfelet. A Hatóság azt is megállapította, hogy jelen határozat kibocsátásáig az eljárással kapcsolatos nyilatkozat a Hatósághoz nem érkezett.

A Hatóság a tárgyi eljárásban az alábbiak szerint vizsgálata a közigazgatási szabályszegések szankcióiról szóló 2017. évi CXXV. törvény (a továbbiakban: Sztv.) foglalt rendelkezések alkalmazhatóságát:

Az Sztv. 2. § (3) bekezdésében foglaltak alapján:

„Közigazgatási szabályszegés esetén a következő közigazgatási szankciók alkalmazhatók: a) figyelmeztetés, c) közigazgatási bírság, d) tevékenység végzésétől történő eltiltás, e) elkobzás.”

Az Sztv. 2. § (4) bekezdésében foglaltak alapján:

„Törvény vagy eredeti jogalkotói hatáskörben kiadott kormányrendelet további közigazgatási szankciókat állapíthat meg.”

Az Sztv. 6. § (2)-(3) bekezdésében foglaltak alapján:

„Figyelmeztetés szankciót alkalmazhat a hatóság, ha törvény vagy törvény felhatalmazása alapján önkormányzati rendelet közigazgatási bírság kiszabását írja elő. Figyelmeztetés alkalmazásának akkor van helye, ha közigazgatási szabályszegés elkövetése miatt más szankció nem alkalmazható, vagy ha a közigazgatási szabályszegés az elkövetés körülményeire tekintettel csekély súlyú és a figyelmeztetéstől kellő visszatartó hatás várható.”

A Hatóság fentiek alapján megállapította, hogy az Ügyféllel szemben az engedélytől eltérően végzett hulladékkezelési tevékenységre vonatkozóan - a Ht. 84. (1) bekezdése, 85. § a) pontja és 86. § (1) bekezdésének megfelelően a hulladékgazdálkodási bírság mértékéről, valamint kiszabásának és megállapításának módjáról szóló 271/2001. (XII. 21.) Korm. rendelet (a továbbiakban: Hbr.) 1. § (4) bekezdése szerinti szankciók alkalmazhatók.

A Ht. 84. § (4) bekezdés a) pontja alapján:

„Kizárt a figyelmeztetés szankció alkalmazása, ha a hulladékgazdálkodási tevékenységet engedély vagy nyilvántartásba vétel nélkül, vagy attól eltérően végzik.”

A hivatkozott jogszabályi rendelkezések alapján a Hatóság azt is megállapította, hogy a Ht. 84. § (4) bekezdés a) pontja a figyelmeztetés szankció alkalmazását az Ügyfél által engedélytől eltérően végzett hulladékkezelési tevékenység esetében kizárja.

Az Sztv. 9. § (1)-(2) bekezdései értelmében:

„Közigazgatási bírság minden, a közigazgatási hatóság által közigazgatási szabályszegésért kiszabott bírság. Közigazgatási bírságot szab ki a közigazgatási hatósági eljárás során a hatóság, ha törvény vagy törvény felhatalmazása alapján önkormányzati rendelet bírság kiszabását teszi lehetővé, a) a Nyilvántartásba a hatósági eljárás megindításának napját megelőző egy éven belül az ügyfél vonatkozásában közigazgatási szankciót megállapító döntést jegyezték be és b) a hatóság nem figyelmeztetés alkalmazásáról dönt.”

A jogsértés súlyának vizsgálatára vonatkozóan a Hatóság az alábbiakat állapítja meg:

A Hbr. 4. § (2) bekezdése értelmében:

„Ha a jogsértés annyira csekély, hogy büntetés vagy intézkedés alkalmazása szükségtelen, a bírság kiszabása mellőzhető.”

A Hbr. 1. § (2) bekezdése értelmében a Hatóságnak jelen eljárása során a bírság megállapítása során az alábbiakra figyelemmel kellett megállapítania:

„A bírság megállapítása során figyelembe kell venni:

- a) a jogsértő magatartás konkrét veszélyességét vagy károsító hatását;*
- b) a jogsértésnek az ország, illetve a térség hulladékgazdálkodási helyzetére gyakorolt hatását;*
- c) a bekövetkezett kár mértékét és a helyreállíthatóság lehetőségét, kár hiányában a jogsértéssel esetlegesen szerzett előnyt, elhárított hátrányt.”*

A Kúria Kfv.37.364/2015/6. számú eseti döntésnek megfelelően a jogsértés egyedi körülményeinek a Hbr. 1. § (2) bekezdés a)-c) pontjaiban nevesített szempontok szerinti vizsgálatát követően a Hatóság megállapította, hogy a bírság alapját képező jogsértő magatartásból adódóan a környezetet ért visszafordíthatatlan hatás, környezetveszélyeztetés, vagy káresemény nem állapítható meg. A jogsértés a térség hulladékgazdálkodási helyzetére számottevő hatást nem gyakorolt és az engedélytől eltérően folytatott hulladékkezelési tevékenységéből az Ügyfél gazdasági előnyre sem tett szert. Mindezek alapján a tárgyi jogsértés vonatkozásában nem állapítható meg olyan körülmény, amely az Ügyfél magatartásának csekély súlyt meghaladó minősítését alapozná meg.

Az Sztv 13. § (1)-(3) bekezdései értelmében:

„Tevékenység végzésétől történő eltiltásnak kell tekinteni minden olyan közigazgatási szankciót, amellyel a hatóság az ügyfél valamilyen jogosultsága gyakorlását meghatározott időre vagy jogszabályban meghatározott feltétel bekövetkezéséig megvonja vagy korlátozza. Ha törvény vagy kormányrendelet eltérően nem rendelkezik, a közigazgatási hatóság eltilthatja a tevékenység végzésétől az ügyfelet, ha a) a jogsértés emberi életet, testi épséget vagy egészséget sért vagy veszélyeztet, b) a jogsértésre - kora, anyagi és szociális helyzete, fogyatékosága, egészségi állapota, megváltozott munkaképessége, cselekvőképességének korlátozása miatt - különösen kiszolgáltatott személlyel szemben került sor, vagy c) a jogsértés az eljárás megindulását megelőző egy éven belül legalább három alkalommal került megállapításra. Törvény vagy kormányrendelet a tevékenység végzésétől történő eltiltás alkalmazását egyéb esetekben is lehetővé teheti.”

Mindezekre tekintettel a Hatóság jelen határozat rendelkező része szerint az Ügyfél engedélytől eltérően folytatott hulladékkezelési tevékenységét megtiltotta, mellyel egyidejűleg az Ügyféllel szemben környezetveszélyeztetéssel, illetőleg környezetkárosítással nem járó egyéb jogsértés

miatt a jogsértést állapított meg, azonban a Hbr. 4. § (2) bekezdése alapján a jogsértés csekély súlyára figyelemmel a bírság kiszabását mellőzte.


A Hatóság jelen határozatát az Ákr. 80. § (1) bekezdése és 81. § (1) bekezdése alapján hozta meg.

A határozat IV. fejezetében foglalt felhívását a Hatóság az Ákr. 132. §-ában és 133. §-ában foglaltakra figyelemmel tette.

A határozat V. fejezete az Ákr. 81. § (1) bekezdésén alapul, melynek során a Hatóság figyelembe vette, hogy az eljárásban nem merült fel olyan eljárási költség, amely az Ákr. 124. §-a szerinti eljárási költségnek minősülne, és amelynek viseléséről az Ákr. 129. § (1) bekezdése alapján rendelkeznie kellene.

A jelen határozattal szembeni fellebbezési jogot az Ákr. 116. § (2) bekezdése zárja ki, a jogorvoslat útját az Ákr. 112. § (1) bekezdése és 114. § (1) bekezdése biztosítja, melyről a Hatóság az Ákr. 81. § (1) bekezdése alapján tájékoztatta az Ügyfelet. A bíróság hatásköre és illetékessége a közigazgatási perrendtartásról szóló 2017. évi I. törvény (a továbbiakban: Kp.) 7. § (1) bekezdés a) pontjának megfelelően, a Kp. 12. § (1) bekezdésén és 13. § (1) bekezdésén, a keresetlevél benyújtására vonatkozó tájékoztatás a 39. § (1)-(6) bekezdésein és az elektronikus ügyintézés és a bizalmi szolgáltatások általános szabályairól szóló 2015. évi CCXXII. Törvény 9. § (1) bekezdésén alapul. A közigazgatási jogvita elbírálása iránti közigazgatási per és egyéb közigazgatási bírósági eljárás illeték mértékét az illetékekről szóló 1990. évi XCIII. törvény (a továbbiakban: Itv.) 45/A. § (1) bekezdése alapján állapította meg a Hatóság. Az illetékfeljegyzési jog az Itv. 59. §-ának megfelelően az Itv. 62. §-án alapul.

A Hatóság hatáskörét a hulladékgazdálkodási hatóság kijelöléséről szóló 124/2021. (III. 12.) Korm. rendelet 1. § (1) bekezdés a) pontja; illetékességét ugyanezen jogszabály 1. § (2) bekezdése állapítja meg.

Győr, 2022. június 

Széles Sándor kormány megbízott nevében és megbízásából

