

ZÁRADÉK

Az eredeti papír alapú dokumentummal egyező.

Másolatkészítő szervezet neve: Győr-Moson-Sopron Megyei Kormányhivatal

A másolat képi vagy tartalmi egyezéséért felelős személy neve: Szabó Viktória (SZABOVIKTORIA6)

Másolatkészítő rendszer: Poszeidon (EKEIDR) Irat és Dokumentumkezelő rendszer 3.745.2.30

Másolatkészítési szabályzat: A Győr-Moson-Sopron Megyei Kormányhivatal másolatkészítési szabályzata

Másolatkészítési rend elérhetősége: <http://www.kormanyhivatal.hu/download/1/29/c5000/Masolatkeszitesi%20szabalyzat.pdf>

Másolatkészítés időpontja: 2022.06.09. 17:08:21



GYŐR-MOSON-SOPRON MEGYEI
KORMÁNYHIVATAL

Iktatószám: GY/53/03766-3/2022.	Tárgy: Csonka és Fiai Kft. - 9400 Sopron, Baross út 24. szám alatti telephely – hulladékgazdálkodással kapcsolatos kötelezés és bírság
Ügyintéző: Kósa Renáta, Pénzes Szabina	Melléletek: -
Telefon: +36 (96) 896-155	Hiv. szám: -

A hulladékgazdálkodási hatáskörében eljáró Győr-Moson-Sopron Megyei Kormányhivatal (a továbbiakban: Hatóság) meghozta az alábbi:

határozatot:

I.

A Hatóság a **Csonka és Fiai Üvegtechnikai Korlátolt Felelősségű Társaságnak** (székhely: 9400 Sopron, Baross út 24., KÜJ: 103352273, statisztikai számjel: 11808675-2313-113-08, a továbbiakban: Ügyfél) a 9400 Sopron, Baross út 24. szám alatti telephelyen (KTJ: 102518958) a **10 11 12 azonosító kódú üveghulladék, amely különbözik a 10 11 11-től megnevezésű hulladék jogszabályban előírtaknak nem megfelelő besorolását**

m e g t i l t j a .

II.

A Hatóság a fentiekkel egyidejűleg az Ügyfelet – a hulladékok kezelésével kapcsolatos, jogszabályban vagy hatósági határozatban előírt besorolási kötelezettségek nem megfelelő teljesítése miatt -

figyelmeztetésben részesíti

III.

Az Ügyfél jelen határozat rendelkező része I. fejezetében foglaltak teljesítésére annak **véglegessé válását követően haladéktalanul köteles.**

IV.

A Hatóság tájékoztatja az Ügyfelet, hogy a jelen határozat I. fejezetében foglalt kötelezettségek teljesítésének elmaradása esetén a határozat **végrehajtása iránt intézkedik.**

V.

A Hatóság felhívja az Ügyfél figyelmét arra, hogy amennyiben a jogszabályban előírt besorolási kötelezettséget ismételten nem a jogszabálynak megfelelően teljesíti, a Hatóság hulladékgazdálkodási bírság megfizetésére kötelezi.

VI.

Az eljárás során olyan eljárási költség, melynek viseléséről rendelkezni kell, nem merült fel.

VII.

Jelen határozat a közléssel végleges. A határozat ellen a Győri Törvényszék (székhely: 9021 Győr, Szent István út 6.) előtt közigazgatási per indítható. A keresetlevelet – ha törvény eltérően nem rendelkezik – a vitatott közigazgatási cselekmény közlésétől számított 30 napon belül kell a Hatósághoz (székhely: 9021 Győr, Árpád u. 28-32.) benyújtani. Az elektronikus ügyintézésre kötelezett gazdálkodó szervezetek által a keresetlevél elektronikus úton nyújtandó be. A keresetlevél elektronikus formában a <https://e-kormanyablak.kh.gov.hu/client> oldalon található IKR rendszeren keresztül, elektronikus űrlap kitöltésével nyújtható be. A formai követelményeknek meg nem felelő keresetlevél joghatás kiváltására nem alkalmas. A jogi képviselő nélkül eljáró felperes a keresetlevelet jogszabályban meghatározott nyomtatványon is előterjesztheti. A keresetlevél benyújtására nyitva álló határidőt az ítélezési szünet nem érinti. A perfüggőség a keresetlevél benyújtásával áll be. Ha törvény eltérően nem rendelkezik, a keresetlevél benyújtásának a közigazgatási cselekmény hatályosulására halasztó hatálya nincs. A közigazgatási jogvita elbírálása iránt indított per illetéke 30 000,- Ft (azaz harmincezer forint). A felet a perben illetékfeljegyzési jog illeti meg.

INDOKOLÁS

A hulladékgazdálkodási hatáskörében eljáró Győr-Moson-Sopron Megyei Kormányhivatalhoz (továbbiakban: Hatóság) a Csonka és Fiai Üvegtechnikai Korlátolt Felelősségű Társaság (székhely: 9400 Sopron, Baross út 24., KÜJ: 103352273, statisztikai számjel: 11808675-2313-113-08, a továbbiakban: Ügyfél) 2022. február 10. napján a 9400 Sopron, Baross út 24. szám alatti telephelye tekintetében (KTJ: 102518958, a továbbiakban: telephely) 2021. évre vonatkozóan a 3324703 számú EHIR:HIR-ÉV adatcsomagot nyújtotta be a Hatósághoz OKIRKapun keresztül. A Hatóság a telephelyre vonatkozó 2021. évi adatszolgáltatás kapcsán a tényállás tisztázása érdekében ellenőrzést indított – a hulladékról szóló 2012. évi CLXXXV. törvény (a továbbiakban: Ht.) 82. § (2) bekezdésének megfelelően – az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény (a továbbiakban: Ákr.) 99-100 §-ai alapján, melyről a GY/53/01486-2/2022. számon értesítette az Ügyfelet.

A Hatóság az Ügyfelet a GY/53/01486-3/2022. számú végzésével adatszolgáltatásra szólította fel az alábbiak szerint:

„Nyilatkozzon, hogy milyen tevékenységből származnak a 2021. évi OKIRKAPU-n keresztül beküldött adatszolgáltatásban szereplő 17 01 07 azonosító kódú hulladékok.

- Nyilatkozzon, hogy miért 19 12 05 azonosító kódra sorolja be az üveg hulladékokat.”

Az Ügyfél által megküldött 2022. március 3. napján érkezett GY/53/01486-4/2022. számú nyilatkozata alapján a 17 01 07 azonosító kódú beton, téglá, cserép és kerámia frakció vagy azok keveréke, amely különbözik a 17 01 06-tól elnevezésű hulladékok a telephelyen történő csarnokbővítési munkákból származnak. Az Ügyfél üvegtermékek gyártásával foglalkozik, mely során üveghulladék keletkezik. A keletkező üveghulladékot az Ügyfél Ausztriába szállíttatja el a Schirmbeck Glasrecycling GmbH által, aki a szállítási lapokon a 19 12 05 azonosító kódot üveg elnevezésű hulladékként tüntetik fel, ezért az Ügyfél is ezt a hulladékosztályozó kódot használja az OKIRKAPU-n keresztül beérkező adatszolgáltatásaiban. Az Ügyfél egyeztetést kezdett a szállítócéggel, hogy a jövőben a 10 11 12 azonosító kódú üveghulladék, amely különbözik a 10 11 11-től elnevezésű hulladékot használják a keletkező üveg hulladékok besorolására.

Az ellenőrzésen tapasztaltak és az Ügyfél nyilatkozata alapján a Hatóság az alábbi tényállást állapította meg:

A Ht. 2. § (1) bekezdés 23. pontja értelmében:

„Hulladék: bármely anyag vagy tárgy, amelytől birtokosa megválnak, megválni szándékozik vagy megválni köteles”.

A Hatóság a hivatkozott jogszabályi rendelkezésre figyelemmel megállapította, hogy a **10 11 12 azonosító kódú üveghulladék, amely különbözik a 10 11 11-től** elnevezésű hulladék a hulladékjegyzékről szóló 72/2013. (VIII. 27.) VM rendelet (a továbbiakban: VM. rendelet) 2. számú melléklete szerinti hulladékként sorolhatók be, melytől az Ügyfél engedéllyel rendelkező kezelő részére történő átadás útján megválni köteles.

A Ht. 63. § (1) bekezdése alapján:

„A hulladék termelője, vagy - ha az nem állapítható meg - a hulladék birtokosa a hulladékot típus és jelleg szerint a hulladékjegyzékről szóló miniszteri rendeletben meghatározottak szerint besorolja.”

A Ht. 2. § (1) bekezdés 24. pontja értelmében:

„hulladékbirtokos: a hulladéktermelő, továbbá bármely jogalany, akinek vagy amelynek a hulladék a birtokában van.”

A 10 11 12 azonosító kódú üveghulladék, amely különbözik a 10 11 11-től elnevezésű hulladék az Ügyfél üvegtermékgyártása során keletkezett, így a tárgyi hulladék vonatkozásában az Ügyfél hulladéktermelőnek minősül.

A VM. rendelet 1. § (1)-(3) bekezdése alapján:

„A hulladékjegyzék főcsoportjainak megnevezését az 1. melléklet tartalmazza. A hulladékjegyzék főcsoportjait, alcsoportjait és az egyes hulladéktípusok jegyzékét a 2. melléklet tartalmazza. A hulladékjegyzék használatához szükséges útmutatót a 3. melléklet tartalmazza.”

A VM. rendelet 3. mellékletének 7. pontja és 7.1., 7.2. alpontjai alapján:

„7. Az adott hulladéktípust a képződést eredményező forrás alapján a 01-12-ig és a 17-20-ig terjedő főcsoportokban meghatározott 6 számjegyű azonosító kóddal jelölt hulladéktípusok alapján kell azonosítani, az alcsoportok 99-re végződő azonosító kódjainak kivételével. A képződést eredményező forrás hulladékai több, különböző főcsoportba is besorolhatók az adott hulladék tulajdonságaira való tekintettel.

7.1. Ha a 01-12. vagy 17-20. főcsoportokban nem található megfelelő azonosító kód, akkor a hulladék azonosításához a 13., 14. és 15. főcsoportot kell megvizsgálni.

7.2. Ha a hulladékjegyzék 1-12. vagy a 13-20. főcsoportjában szereplő azonosító kódok közül egyik sem alkalmazható, akkor a hulladékot a 16. főcsoport szerint kell besorolni.”

A VM. rendelet 3. számú mellékletének 5. pontja rögzíti:

„A hulladéktípus megnevezésének használata esetén a **hulladék csak a hulladékképződést eredményező tevékenységnek megfelelő főcsoport és alcsoport megjelölésével együtt adható meg.**”

A VM. rendelet 1. és 2. számú melléklete értelmében az **üveghulladék gyártása során keletkezett** hulladék a 10-es főcsoport (Termikus gyártásfolyamatból származó hulladék) 11 alcsoportjában (üveg és üvegtermékek gyártásából származó hulladék) a **10 11 12 azonosító kódú üveghulladék, amely különbözik a 10 11 11-től megnevezés alá sorolandó hulladék.** A VM. Rendelet 1. és 2. számú melléklete alapján a 19-es főcsoport (Hulladékkezelő létesítményből, a szennyvizet képződésének telephelyén kívül kezelő szennyvíztisztítókból, valamint az ivóvíz és ipari víz szolgáltatásból származó hulladék) 12 alcsoportjában (közelebbről meg nem határozott mechanikai kezeléssel »pl. osztályozás, aprítás, tömörítés, pellet készítés« származó hulladék) a 19 12 05 azonosító kódú üveg megnevezésű hulladék nem alkalmazható, miután az Ügyfélnek nem hulladékkezelő létesítményben, továbbá nem szennyvízképződés során keletkezett a hulladéka.

Fentiek alapján megállapítható, hogy az Ügyfél tevékenységéből származó hulladékot helytelenül sorolta be 19 12 05 azonosító kódú üveg elnevezésű hulladékként, mely a VM. rendelet hatályos előírásainak nem felel meg.

A Ht. 84. § (1) bekezdése alapján:

„A **hulladékgazdálkodási hatóság az e törvényben, a Kvt.-ben, az e törvények végrehajtására kiadott jogszabályokban, valamint az Európai Unió közvetlenül alkalmazandó jogi aktusában meghatározott rendelkezés, illetve hatósági döntésben foglaltak megsértése esetén intézkedést hozhat, bírságot szabhat ki vagy figyelmeztetésben részesíti az eljárás alá vont jogi személyt, jogi személyiséggel nem rendelkező szervezetet vagy természetes személyt.**”

A Ht. 85. § a) pontja alapján:

„A **hulladékgazdálkodási hatóság az e törvény végrehajtására kiadott kormányrendeletben meghatározottak szerint, a feltárt jogsértés súlyával arányosan, a jogsértésben rejlő kockázat mértékének és jellegének figyelembevételével a) tevékenység végzését határozott időre, teljesen vagy részlegesen felfüggesztheti, korlátozhatja, a működést megtilthatja, az újbóli működést feltételhez kötheti.**”

A Ht. 86. § (1) bekezdése alapján:

„Az a természetes vagy **jogi személyt, egyéni vállalkozót, továbbá jogi személyiséggel nem rendelkező**

szervezetét, aki vagy amely a hulladékgazdálkodással kapcsolatos jogszabály, közvetlenül alkalmazandó uniós jogi aktus vagy hatósági határozat előírásait megsérti, hatósági engedélyhez, hozzájáruláshoz, nyilvántartásba vételhez vagy bejelentéshez kötött hulladékgazdálkodási tevékenységet engedély, hozzájárulás, nyilvántartásba vétel vagy bejelentés nélkül, továbbá attól eltérően végez, a melléktermék előállításáról vagy képződéséről a hulladékgazdálkodási hatóságot nem vagy nem megfelelően tájékoztatja, hulladékot termékként vagy melléktermékként használ fel, forgalmaz, tárol, vagy terméket a hulladékképződés megelőzésével kapcsolatos jogszabály, közvetlenül alkalmazandó uniós jogi aktus vagy hatósági határozat előírásait megsértve forgalmaz, a hulladékgazdálkodási hatóság a hulladékgazdálkodási bírság mértékéről, valamint kiszabásának és megállapításának módjáról szóló kormányrendelet szerint hulladékgazdálkodási bírság megfizetésére kötelezi.”

A hulladékgazdálkodási bírság mértékéről, valamint kiszabásának és megállapításának módjáról szóló 271/2001. (XII. 21.) Korm. rendelet (a továbbiakban: Hbr.) 1. § (3) bekezdés a) pontja értelmében:

„A hulladékok kezelésével kapcsolatos, jogszabályban vagy hatósági határozatban előírt besorolási kötelezettségek nem vagy nem megfelelő teljesítése, a rendelkezések egyéb megsértése esetén kilencezer forint.”

Mindezekre tekintettel a Hatóság Ákr. 101. § (1) bekezdése alapján tárgyi eljárás hivatalból megindításáról döntött 2022. április 12. napján, melyről, valamint az Ügyfélnek az Ákr. 5. § (1) bekezdése és a 33. § (1) bekezdése alapján fennálló nyilatkozattételi, valamint irat betekintési joga gyakorlásának lehetőségéről GY/53/03766-2/2021. számon kibocsátott iratával – az Ákr. 104 § (3) bekezdésének megfelelően – értesítette az Ügyfelet. A Hatóság azt is megállapította, hogy jelen határozat kibocsátásáig az eljárással kapcsolatos nyilatkozat a Hatósághoz nem érkezett.

A Hatóság a tárgyi eljárásban az alábbiak szerint vizsgálata a közigazgatási szabályszegések szankcióiról szóló 2017. évi CXXV. törvény (a továbbiakban: Ksztv.) 6. §-ában foglaltak alkalmazhatóságát:

A Ksztv. 2. § (3) bekezdésében foglaltak alapján:

„Közigazgatási szabályszegés esetén a következő közigazgatási szankciók alkalmazhatók: a) figyelmeztetés, c) közigazgatási bírság, d) tevékenység végzésétől történő eltiltás, e) elkobzás.”

A Ksztv. 2. § (4) bekezdésében foglaltak alapján:

„Törvény vagy eredeti jogalkotói hatáskörben kiadott kormányrendelet további közigazgatási szankciókat állapíthat meg.”

A Ksztv. 6. § (2)-(3) bekezdésében foglaltak alapján:

„Figyelmeztetés szankciót alkalmazhat a hatóság, ha törvény vagy törvény felhatalmazása alapján önkormányzati rendelet közigazgatási bírság kiszabását írja elő. Figyelmeztetés alkalmazásának akkor van helye, ha közigazgatási szabályszegés elkövetése miatt más szankció nem alkalmazható, vagy ha a közigazgatási szabályszegés az elkövetés körülményeire tekintettel csekély súlyú és a figyelmeztetéstől kellő visszatartó hatás várható.

A Hatóság a Ksztv. 6. § (3) bekezdése alapján megállapította, hogy a jogszabályban előírtaknak nem megfelelő besorolás vonatkozásában az Ügyféllel szemben – a Ht. 84. § (1) bekezdése és 86. § (1) bekezdés a) pontja szerinti szankciók alkalmazhatók. A Hatóság azt is megállapította, hogy a Ht. 84. §

(4) bekezdése a figyelmeztetés szankció alkalmazását a tárgyi jogsértés vonatkozásában nem zárja ki.

A Ksztv. 6. § (3) bekezdése továbbá a tárgyi jogsértés esetén a Hatóságnak mérlegelési lehetőséget biztosít, akként hogy **csékély súlyú közigazgatási szabályszegés esetén figyelmeztetés alkalmazható.** Figyelmeztetés szankció alkalmazásának akkor van helye, ha a közigazgatási szabályszegés elkövetése miatt más szankció nem alkalmazható, vagy ha a közigazgatási szabályszegés az elkövetés körülményeire tekintettel **csékély súlyú és a figyelmeztetéstől kellő visszatartó hatás várható.**

A jogsértés csékély súlyának vizsgálatára vonatkozóan a Hatóság a következőket állapította meg:

A Hbr. 1. § (2) bekezdése értelmében a Hatóságnak jelen eljárása során a bírság megállapítása során az alábbiakra figyelemmel kellett megállapítania:

„A bírság megállapítása során figyelembe kell venni:

- a) a jogsértő magatartás konkrét veszélyességét vagy károsító hatását;
- b) a jogsértésnek az ország, illetve a térség hulladékgazdálkodási helyzetére gyakorolt hatását;
- c) a bekövetkezett kár mértékét és a helyreállíthatóság lehetőségét, kár hiányában a jogsértéssel esetlegesen szerzett előnyt, elhárított hátrányt.”

A jogszabályban előírt besorolási kötelezettség nem megfelelő teljesítéséből adódóan környezetet ért visszafordíthatatlan hatás, környezetveszélyeztetés, vagy káresemény nem állapítható meg. A jogsértés a térség hulladékgazdálkodási helyzetére számottevő hatást nem gyakorolt és tevékenységéből az Ügyfél gazdasági előnyre sem tett szert, így a jogsértés csékély súlya megállapítható. Mindezekon túl az alkalmazott figyelmeztetés szankciótól pedig kellő visszatartó hatás várható.

A Ksztv. 9. § (2) bekezdésében foglaltak alapján:

„Közigazgatási bírság minden, a közigazgatási hatóság által közigazgatási szabályszegésért kiszabott bírság. Közigazgatási bírságot szab ki a közigazgatási hatósági eljárás során a hatóság, ha törvény vagy törvény felhatalmazása alapján önkormányzati rendelet bírság kiszabását teszi lehetővé, a) a Nyilvántartásba a hatósági eljárás megindításának napját megelőző egy éven belül az ügyfél vonatkozásában közigazgatási szankciót megállapító döntést jegyezték be és b) a hatóság nem figyelmeztetés alkalmazásáról dönt.”

A Hatóság azt is megállapította, hogy az Ügyféllel szemben a Közigazgatási Szankciók Nyilvántartásába jelen eljárás megindítását megelőző **egy éven belül közigazgatási bírság szankció nem került bejegyzésre.**

Az Sztv 13. § (1)-(3) bekezdései értelmében:

„**Tevékenység végzésétől történő eltiltásnak kell tekinteni minden olyan közigazgatási szankciót, amellyel a hatóság az ügyfél valamilyen jogosultsága gyakorlását meghatározott időre vagy jogszabályban meghatározott feltétel bekövetkezéséig megvonja vagy korlátozza.** Ha törvény vagy kormányrendelet eltérően nem rendelkezik, a közigazgatási hatóság eltilthatja a tevékenység végzésétől az ügyfelet, ha a) a jogsértés emberi életet, testi épséget vagy egészséget sért vagy veszélyeztet, b) a jogsértésre – kora, anyagi és szociális helyzete, fogyatékosága, egészségi állapota, megváltozott munkaképessége, cselekvőképességének korlátozása miatt – különösen kiszolgáltatott személlyel szemben került sor, vagy c) a jogsértés az eljárás megindulását megelőző egy éven belül

legalább három alkalommal került megállapításra. Törvény vagy kormányrendelet a tevékenység végzésétől történő eltiltás alkalmazását egyéb esetekben is lehetővé teheti.”

Fentiekre tekintettel a Hatóság jelen határozat rendelkező része szerint a **hulladékok kezelésével kapcsolatos, jogszabályban vagy hatósági határozatban előírt besorolási kötelezettségek nem vagy nem megfelelő teljesítését megtiltotta, mellyel egyidejűleg az Ügyfelet figyelmeztetésben részesítette.**

A Ksztv. 3. § (1) bekezdése értelmében jelen döntés adatait a jogorvoslati kérelem benyújtására rendelkezésre álló idő elteltével a Hatóság bejegyzí a Közigazgatási Szankciók Nyilvántartásába.

A Hatóság jelen határozatát az Ákr. 80. § (1) bekezdése és 81. § (1) bekezdése alapján hozta meg.

A határozat IV. fejezetében foglalt felhívását a Hatóság az Ákr. 132. §-ában és 133. §-ában foglaltakra figyelemmel tette.

A határozat V. fejezetében foglalt felhívást a Hatóság – a Ksztv. 6. § (1) bekezdésének megfelelően – a Ht. 84. és 86. §-ai és a Ksztv. 9. § (1) bekezdés a) pontja alapján tette.

A határozat VI. fejezete az Ákr. 81. § (1) bekezdésén alapul, melynek során a Hatóság figyelembe vette, hogy az eljárásban nem merült fel olyan eljárási költség, amely az Ákr. 124. §-a szerinti eljárási költségnek minősülne, és amelynek viseléséről az Ákr. 129. § (1) bekezdése alapján rendelkeznie kellene.

A jelen határozattal szembeni fellebbezési jogot az Ákr. 116. § (2) bekezdése zárja ki, a jogorvoslat útját az Ákr. 112. § (1) bekezdése és 114. § (1) bekezdése biztosítja, melyről a Hatóság az Ákr. 81. § (1) bekezdése alapján tájékoztatta az Ügyfelet. A bíróság hatásköre és illetékessége a közigazgatási perrendtartásról szóló 2017. évi I. törvény (a továbbiakban: Kp.) 7. § (1) bekezdés a) pontjának megfelelően, a Kp. 12. § (1) bekezdésén és 13. § (1) bekezdésén, a keresetlevél benyújtására vonatkozó tájékoztatás a 39. § (1)-(6) bekezdésein és az elektronikus ügyintézés és a bizalmi szolgáltatások általános szabályairól szóló 2015. évi CCXXII. Törvény 9. § (1) bekezdésén alapul.

A közigazgatási jogvita elbírálása iránti közigazgatási per és egyéb közigazgatási bírósági eljárás illeték mértékét az illetékekről szóló 1990. évi XCIII. törvény (a továbbiakban: Itv.) 45/A. § (1) bekezdése alapján állapította meg a Hatóság. Az illetékfeljegyzési jog az Itv. 59. §-ának megfelelően az Itv. 62. §-án alapul.

A Hatóság hatáskörét a hulladékgazdálkodási hatóság kijelöléséről szóló 124/2021. (III. 12.) Korm. rendelet 1. § (1) bekezdés a) pontja; illetékességét ugyanezen jogszabály 1. § (2) bekezdése állapítja meg.

Győr, 2022. június 08.

A kormány megbízott helyett eljáró Dr. Gyurita Rita főigazgató nevében és megbízásából:


dr. Buday Zsolt
főosztályvezető

(A circular official stamp of the Sopron Megyei Kormányhivatal is partially visible behind the signature.)

