

## ZÁRADÉK

Az eredeti papír alapú dokumentummal egyező.

Másolatkészítő szervezet neve: Győr-Moson-Sopron Megyei Kormányhivatal

A másolat képi vagy tartalmi egyezéséért felelős személy neve: Csicsai Karolina (CSICSAIK)

Másolatkészítő rendszer: Poszeidon (EKEIDR) Irat és Dokumentumkezelő rendszer 3.745.2.30

Másolatkészítési szabályzat: A Győr-Moson-Sopron Megyei Kormányhivatal másolatkészítési szabályzata

Másolatkészítési rend elérhetősége: <http://www.kormanyhivatal.hu/download/1/29/c5000/Masolatkeszitesi%20szabalyzat>

Másolatkészítés időpontja: 2022.02.22. 14:59:54



GYŐR-MOSON-SOPRON MEGYEI  
KORMÁNYHIVATAL

Iktatószám: GY/40/00~~176~~-2/2022. Tárgy: Alfa-Girod Kft. -  
levegőtisztaság-védelmi kötelezés és  
bírság

Ügyintéző: dr. Karácsony Edina, Mellékletek: -  
Varga Diána

Telefon: (96) 896-135 Hiv. szám: -

A környezetvédelmi hatáskörében eljáró Győr-Moson-Sopron Megyei Kormányhivatal (a továbbiakban: Hatóság) meghozta az alábbi

**határozatot:**

**I.**

A Hatóság az **ALFA-GIROD Forgalomtechnikai Korlátolt Felelősségű Társaságot** (székhely: 9028 Győr, Fehérvári u. 75., statisztikai számjel: 102357464211-113-08, KÜJ: 100186576, továbbiakban: Ügyfél) a 9028 Győr, Fehérvári u. 75. szám alatti telephelyén (KTJ: 101349821) üzemelő T1 technológiához tartozó P1 és P2 jelű engedélyköteles légszennyező pontforrásra vonatkozóan

**az engedély nélküli üzemeltetés megszüntetésére kötelezi.**

**II.**

A Hatóság fentiekkel egyidejűleg – engedélyköteles légszennyező pontforrás engedély nélküli üzemeltetése miatt - az Ügyfél terhére

**500.000,- Ft azaz (ötszázezer forint) levegőtisztaság-védelmi bírságot szab ki.**

**III.**

Az Ügyfél jelen határozat **I. fejezetében foglaltak** teljesítésére annak **véglegessé válását követően haladéktalanul köteles.**

**IV.**

A jelen határozat II. fejezetében meghatározott levegőtisztaság-védelmi bírságot a „Győr-Moson-Sopron Megyei Kormányhivatal Magyar Államkincstárnál vezetett bírság és egyéb központosított bevétel beszedési számla” megnevezésű 10033001-01040030-00000000 sz. számlára kell átutalni

annak **véglegessé válását követő 30 napon belül**. A Hatóság a befolyt bírságösszeg 30 %-át Győr Megyei Jogú Város Önkormányzata (9021 Győr, Városház tér. 1. a továbbiakban: Önkormányzat) részére 15 napon belül továbbutalja.

#### V.

A Hatóság tájékoztatja az Ügyfelet, hogy a jelen határozat I. és IV. fejezetében foglalt kötelezettség teljesítésének elmaradása esetén a határozat végrehajtása iránt intézkedik.

#### VI.

Az eljárás során olyan eljárási költség, melynek viseléséről rendelkezni kell, nem merült fel.

#### VII.

Jelen határozat a közléssel végleges. A határozat ellen a Győri Törvényszék (székhely: 9021 Győr, Szent István út 6.) előtt közigazgatási per indítható. A keresetlevelet – ha törvény eltérően nem rendelkezik – a vitatott közigazgatási cselekmény közlésétől számított 30 napon belül kell a Hatósághoz (székhely: 9021 Győr, Árpád u. 28-32.) benyújtani. Az elektronikus ügyintézésre kötelezett gazdálkodó szervezetek esetén a keresetlevél elektronikus úton nyújtható be. A keresetlevél elektronikus formában a <https://e-kormanyablak.kh.gov.hu/client> oldalon található IKR rendszeren keresztül, elektronikus űrlap kitöltésével nyújtható be. A formai követelményeknek meg nem felelő keresetlevél joghatás kiváltására nem alkalmas. A jogi képviselő nélkül eljáró felperes a keresetlevelet jogszabályban meghatározott nyomtatványon is előterjesztheti. A keresetlevél benyújtására nyitva álló határidőt az ítélezési szünet nem érinti. A perfüggőség a keresetlevél benyújtásával áll be. Ha törvény eltérően nem rendelkezik, a keresetlevél benyújtásának a közigazgatási cselekmény hatályosulására halasztó hatálya nincs. A közigazgatási jogvita elbírálása iránt indított per illetéke 30 000,- Ft (azaz harmincezer forint). A felet a perben illetékfeljegyzési jog illeti meg.

### INDOKOLÁS

Az Ügyfél 2022. január 18. napján a 9028 Győr, Fehérvári u. 75. sz. alatti telephelyén (a továbbiakban: telephely) üzemelő T1 technológiához tartozó P1 és P2 jelű engedélyköteles légszennyező pontforrásra vonatkozóan a Hydra 2002 Kutató, Fejlesztő és Tanácsadó Korlátolt Felelősségű Társaság (székhely: 8200 Veszprém, Lőszergyári u. 6.) által K-197/2021. számon készített emissziómérési jegyzőkönyvet nyújtott be a Hatósághoz.

A Hatóság a mérési jegyzőkönyv alapján 2022. január 18. napján a GY/40/07154-1/2021. számon levegőtisztaság-védelmi ellenőrzést indított az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény (a továbbiakban: Ákr.) 99. §-a alapján.

A Hatóság az ellenőrzés során a benyújtott mérési jegyzőkönyv és a rendelkezésre álló üzemnapló adatai alapján megállapította, hogy az Ügyfél a telephelyén a T1 technológiához tartozó P1 és P2 jelű pontforrásokat **2021. évben** az alábbi táblázatba sorolt üzemórák szerint üzemeltette:

2021. év	Szitanyomó elszívó kürtő I. (P1)			Szitanyomó elszívó kürtő II. (P2)		
	Nap	Óra	Összesen	Nap	Óra	Összesen
Január	17	8	136	15	8	120
Február	20	8	160	20	8	160
Március	22	8	176	22	8	176
Április	20	8	160	16	8	160
Május	16	8	128	22	8	128
Június	22	8	176	22	8	176
Július	22	8	176	21	8	176
Augusztus	21	8	168	22	8	168
Szeptember	22	8	176	21	8	176
Október	21	8	168	21	8	168
November	21	8	168	21	8	168
December	9	8	72	9	8	72
<b>Összes üzemóra</b>			<b>1864</b>			<b>1848</b>

A Hatóság azt is megállapította, hogy az Ügyfél fenti telephelyére a 9773-4/2015. számú határozattal kiadott - T1 technológiához tartozó P1 és P2 pontforrások működésére vonatkozó - levegőtisztaság-védelmi engedély **2020. május 31. napján** hatályát veszítette.

**Az ellenőrzés és a rendelkezésre álló adatok alapján a Hatóság jelen eljárásban az alábbi tényállást állapítja meg:**

A levegő védelméről szóló 306/2010. (XII. 23.) Korm. rendelet (a továbbiakban: Lvr.) 2. § 24. pontja értelmében:

*„**Légszennyező pontforrás:** az a levegőterhelést okozó forrás, amelynél a légszennyező anyag kibocsátási jellemzői (térfogatáram, kibocsátási koncentráció, hőmérséklet, nyomás) méréssel vagy a mérés megvalósításának gyakorlati akadályai miatt műszaki számítással egyértelműen meghatározhatók.”*

Hivatkozott jogszabályhely értelmében a Hatóság megállapította, hogy az Ügyfél a telephelyén üzemelő T1 technológiához tartozó P1 és P2 levegőterhelést okozó források légszennyező pontforrásnak minősülnek.

Az Lvr. 4. §-a alapján:

*„Tilos a légszennyezés, a diffúz forrás környezetvédelmi követelményeknek nem megfelelő működtetése miatt fellépő levegőterhelés, valamint a levegő lakosságot zavaró bűzzel való terhelése, továbbá a levegő olyan mértékű terhelése, amely légszennyezettséget okoz.”*

Az Lvr. 5. § (1) értelmében:

*„A légszennyező forrás létesítésekor és működése során levegővédelmi követelmények megállapítása és alkalmazása szükséges.”*

Az Lvr. 22. § (1) bekezdése alapján:

*„A területi környezetvédelmi hatóság a hatáskörébe tartozó légszennyező forrás létesítése, teljesítménybővítése, élettartamát meghosszabbító felújítása, alkalmazott technológiájának váltása és működésének megkezdése esetén a levegővédelmi követelményeket - ha e rendelet másként nem rendelkezik - **levegőtisztaság-védelmi engedélyben írja elő.**”*

Az Lvr. 25. § (1) bekezdése alapján:

*„**A területi környezetvédelmi hatóság hatáskörébe tartozó, helyhez kötött légszennyező pontforrás csak engedély birtokában létesíthető és üzemeltethető, az engedély iránti kérelmek tartalmi követelményeit az 5. melléklet tartalmazza. (...)**”*

A Hatóság fentiek alapján azt is megállapította hogy, a telephelyen üzemelő T1 technológiához tartozó P1 és P2 pontforrások az Lvr. 22. § (1) bekezdése és 25. § (1) bekezdése alapján a Hatóság által kiadott levegőtisztaság-védelmi működési engedély birtokában üzemeltethetők.

A Hatóság megállapította továbbá, hogy a 9773-4/2015. számú határozattal kiadott levegőtisztaság-védelmi működési engedély 2020. május 30. napját hatályát veszítette, ezáltal az Ügyfél az Lvr. hatálya alá tartozó P1 és P2 jelű pontforrásokra vonatkozóan hatályos levegőtisztaság-védelmi engedélyei nem rendelkeznek, melyre figyelemmel a telephelyén a légszennyező pontforrásokat **2021. évben engedély nélkül üzemeltette.**

Az Ügyfél által 2022. február 16. napján GY/40/00831-1/2022. számon benyújtott levegőtisztaság-védelmi engedély kiadására irányuló kérelem alapján megállapítható, hogy mivel a tárgyi ügyre vonatkozóan elektronikus űrlapot biztosít az EPAPIR útján benyújtott kérelmet az elektronikus ügyintézés részletszabályairól szóló 451/2016. (XII. 19.) Korm. rendelet 7. § (1) bekezdés c) pontja értelmében be nem nyújtottak kell tekinteni és a kérelem joghatás kiváltására nem alkalmas. Mindezekről a Hatóság az Ügyfelet a GY/40/00831-2/2022. számú iratában tájékoztatta. A tájékoztatást az Ügyfél az elektronikus térítvevény tanúsága szerint 2022. február 22. napján 12 óra 24 perckor vette át.

Fentiekre tekintettel a Hatóság az Ákr. 101. § (1) bekezdése a) pontja alapján tárgyi eljárás hivatalból megindításáról döntött 2022. február 17. napján, melyről szóló értesítést, figyelemmel arra, hogy 8 napon belül meghozta döntését az Ákr. 104. § (3) bekezdése alapján mellőzte.

A közigazgatási szabályszegések szankcióról szóló 2017. évi CXXV. törvény (a továbbiakban: Ksztv.) 2. § (1) bekezdése szerint a közigazgatási hatóság közigazgatási szankciót alkalmaz a közigazgatási szabályszegésért való felelősség megállapítása esetén.

A Ksztv. 5. § (1) bekezdése szerint:

*„Ha törvény vagy eredeti jogalkotói hatáskörben kiadott kormányrendelet eltérően nem rendelkezik,*

*nem alkalmazható közigazgatási szankció, ha a jogsértő magatartásnak a szankció alkalmazására jogosult hatóság tudomására jutásától számított **hat hónap eltelt** (elévülés)”.*

Figyelemmel arra, hogy a jogsértő magatartásnak a Hatóság tudomására jutásától, azaz az Ügyfél által benyújtott a GY/40/07154-1/2021. számon iktatott emissziómérési jegyzőkönyv beérkezésének napjától (2022. január 18.) számítva nem telt el hat hónap, a Hatóság megállapította, hogy az Ügyféllel szemben közigazgatási szankció alkalmazható.

A Ksztv. 2. § (3) bekezdésében foglaltak alapján:

*„Közigazgatási szabályszegés esetén a következő közigazgatási szankciók alkalmazhatók: a) **figyelmeztetés**, c) **közigazgatási bírság**, d) **tevékenység végzésétől történő eltiltás**, e) **elkobzás**.”*

A Ksztv. 2. § (4) bekezdésében foglaltak alapján:

*„**Törvény** vagy eredeti jogalkotói hatáskörben kiadott **kormányrendelet további közigazgatási szankciókat állapíthat meg**.”*

A Ksztv. 6. § (2)-(3) bekezdései alapján:

*„Figyelmeztetés szankciót alkalmazhat a hatóság, ha törvény vagy törvény felhatalmazása alapján önkormányzati rendelet **közigazgatási bírság kiszabását írja elő**. Figyelmeztetés alkalmazásának akkor van helye, ha közigazgatási szabályszegés elkövetése miatt **más szankció nem alkalmazható**, vagy ha a **közigazgatási szabályszegés az elkövetés körülményeire tekintettel csekély súlyú** és a figyelmeztetéstől kellő visszatartó hatás várható.”*

A Győri Törvényszék ítélkezési gyakorlata szerint a Ksztv. 6. § (2)-(3) bekezdései alapján megállapítható, hogy az Lvr. 34. § (1) bekezdése a tárgyi jogsértés miatt alkalmazható szankcióként levegőtisztaság-védelmi bírság kiszabásáról írja elő. Az Ügyféllel szemben az Lvr. 34. § (1) bekezdésében nevesített bírságon kívül más szankció nem alkalmazható. A levegőtisztaság-védelemmel kapcsolatos jogsértések esetén, azonban a Hatóságnak a Ksztv. 6. § (3) bekezdése mérlegelési lehetőséget biztosít, akként hogy **csekély súlyú közigazgatási szabályszegés esetén figyelmeztetés alkalmazható**. Figyelmeztetés szankció alkalmazásának akkor van helye, ha a közigazgatási szabályszegés elkövetése miatt **más szankció nem alkalmazható**, vagy ha a közigazgatási szabályszegés az elkövetés körülményeire tekintettel **csekély súlyú** és a figyelmeztetéstől kellő visszatartó hatás várható.

A Hatóság a jogsértés csekély súlyának vizsgálata során az alábbiakat állapította meg: Az engedély nélkül üzemeltetett légszennyező pontforrás vonatkozásában megállapítható, hogy a Hatóság a levegőtisztaság-védelmi engedélyekben a környezet védelme, valamint az Lvr. céljainak és alapelveinek megvalósítása érdekében előírásokat tesz és az Lvr. 22. § (1) bekezdése alapján a levegővédelmi követelményeket is az engedélyben írja elő. Az engedély nélkül üzemeltetett pontforrás esetén a környezetvédelmi előírásoknak és a levegővédelmi követelményeknek megfelelő üzemelés nem biztosítható. A Hatóság megállapította továbbá, hogy jelentős környezetvédelmi érdek fűződik ahhoz, hogy az Ügyfél tevékenysége kizárólag hatósági eljárásban meghozott véglegessé vált levegőtisztaság-védelmi engedély birtokában legyen végezhető. Mindezek alapján légszennyező pontforrás engedély nélküli üzemeltetése olyan jogsértés, mely nem tekinthető csekély súlyúnak, **ezért a figyelmeztetés szankció alkalmazására nincs lehetősége a Hatóságnak**.

A Ksztv. 9. § (2) bekezdésében foglaltak alapján:

*„Közigazgatási bírság minden, a közigazgatási hatóság által közigazgatási szabályszegésért kiszabott bírság. Közigazgatási bírságot szab ki a közigazgatási hatósági eljárás során a hatóság, ha*

törvény vagy törvény felhatalmazása alapján önkormányzati rendelet bírság kiszabását teszi lehetővé,  
a) a Nyilvántartásba a hatósági eljárás megindításának napját megelőző egy éven belül az ügyfél vonatkozásában közigazgatási szankciót megállapító döntést jegyeztek be és b) a hatóság nem figyelmeztetés alkalmazásáról dönt.”

A Hatóság azt is megállapította, hogy az Ügyféllel szemben a Közigazgatási Szankciók Nyilvántartásába a jelen eljárás megindítását megelőző **egy éven belül közigazgatási bírság szankció került bejegyzésre.**

Mindezek alapján pedig az Ügyféllel szemben közigazgatási bírság szankció alkalmazandó.

A Ksztv. 10. § (1) bekezdésében foglaltak alapján:

„Közigazgatási bírság kiszabása esetén a hatóság - törvényben, kormányrendeletben vagy önkormányzati rendeletben meghatározott további szempontok mellett - az eset összes lényeges körülményét, különösen az alábbiakat mérlegelve dönt a bírság összegéről:

- a) a jogsértéssel okozott hátrányt, ideértve a hátrány megelőzésével, elhárításával, helyreállításával kapcsolatban felmerült költségeket, illetve a jogsértéssel elért előny mértékét,
- b) a jogsértéssel okozott hátrány visszafordíthatóságát,
- c) a jogsértéssel érintettek körének nagyságát,
- d) a jogsértő állapot időtartamát,
- e) a jogsértő magatartás ismétlődését és gyakoriságát,
- f) a jogsértést elkövető eljárást segítő, együttműködő magatartását, valamint
- g) a jogsértést elkövető gazdasági súlyát.”

Az Lvr. 34. § (1)-(2) bekezdése értelmében:

„A területi környezetvédelmi hatóság vagy a járási környezetvédelmi hatóság a levegővédelmi követelményt megsértő természetes és jogi személy, vagy jogi személyiséggel nem rendelkező szervezet részére, a jogsértő tevékenység megszüntetésére, illetve **a mulasztás pótlására való kötelezéssel egyidejűleg**, - ha jogszabály másként nem rendelkezik - **levegőtisztaság-védelmi bírságot szab ki**. A levegővédelmi követelmények megsértésének eseteit és az azokhoz kapcsolódó levegőtisztaság-védelmi bírságok mértékét a 9. melléklet tartalmazza.”

A tárgyi jogsértés vonatkozásában az Ügyféllel szemben közigazgatási bírság szankcióként az Lvr. 34. § (1) bekezdése szerinti levegőtisztaság-védelmi bírság alkalmazandó. Az Ügyfél által elkövetett jogsértés pedig az Lvr. 9. mellékletének 1. pontja pontja szerint minősülő jogsértés.

A bírság számítása az Lvr. 9. számú melléklet 1. pontja alapján:

„Engedélyköteles légszennyező pont- és diffúz forrás **engedély nélküli üzemeltetése, légszennyező forrásonként 1.000.000,- Ft (azaz: egymillió forint).**”

A telephelyen az Ügyfél 2021. évben 2 db légszennyező pontforrás üzemeltetett engedély nélkül, ezért a Hatóság által kiszabható levegőtisztaság-védelmi bírság összege 2.000.000, - Ft (azaz kettőmillió forint).

Az Lvr. 34 § (3) bekezdése értelmében:

„A területi környezetvédelmi hatóság vagy a járási környezetvédelmi hatóság a bírság kiszabása során

- a) a mulasztás körülményeit,
- b) a kötelezettségzegés súlyosságát, és

c) a kötelezettségszegés időtartamát és ismétlődését veszi figyelembe.”

Az Lvr. 34 § (4) bekezdése értelmében:

„ A területi környezetvédelmi hatóság vagy a járási környezetvédelmi hatóság a (3) bekezdés szerinti körülmények mérlegelésével a bírság összegét kötelezettségszegésenként legfeljebb **75%-kal csökkentett összegben állapíthatja meg.**”

A bírság kiszabása során a Hatóság figyelembe vette, hogy a P1 és P2 jelű pontforrás éves üzemideje 2021. évben 1864 és 1848 óra volt és figyelembe vette azt is, hogy az Ügyféllel szemben levegőtisztaság-védelmi bírság kiszabására még nem került sor. A Hatóság figyelembe vette továbbá, hogy a jogsértés - figyelemmel arra, hogy a kibocsátott légszennyező anyagok vonatkozásában határérték túllépés nem állapítható meg - a térség vagy az ország levegőtisztaság-védelmi helyzetére kedvezőtlen hatást nem gyakorolt. A Hatóság mindezekon túl figyelemmel volt az arányosság és fokozatosság elvére és arra, hogy a jogellenes magatartás szankciója szükséges a jogkövető magatartás kikényszerítése és a jogsértés ismételt elkövetésének elkerülése érdekében.

**Fentiek alapján a Hatóság a kiszabandó bírság összegét; a kiszabható bírság összegének 75%-kal csökkentett összegében, 500.000,- Ft-ban (azaz ötszázezer forint) állapította meg.**

Mindezekre tekintettel a Hatóság jelen határozat rendelkező része szerint az engedély nélküli üzemelés megszüntetésére vonatkozó kötelezéssel egyidejűleg az Ügyfél terhére levegőtisztaság-védelmi bírságot szabott ki.

A Ksztv. 3. § (1) bekezdése értelmében jelen döntés adatait a jogorvoslati kérelem benyújtására rendelkezésre álló idő elteltével a Hatóság bejegyzi a Közigazgatási Szankciók Nyilvántartásába.

A Hatóság tájékoztatja az Ügyfelet arról, hogy ha a fenti telephelyén gazdasági tevékenysége körében a légszennyező pontforrást üzemeltetni kívánja, arra vonatkozóan levegőtisztaság-védelmi engedélyt kell benyújtania a Hatósághoz, mely kérelmet a jogszabályban előírt elektronikus űrlap alkalmazásával kell benyújtani. A levegőtisztaság-védelmi engedély iránti kérelem tartalmi követelményeit az Lvr. 25. § (1) bekezdése alapján az 5. melléklet tartalmazza, továbbá amennyiben a LAIR alapadatokban változás történt, úgy az OKIR-LAIR szakrendszeren keresztül változásjelentést is szükséges benyújtani.

A Hatóság jelen határozatát az Ákr. 80. § (1) bekezdése és 81. § (1) bekezdése alapján hozta meg.

Jelen határozat IV. fejezete a környezet védelmének általános szabályairól szóló 1995. évi LIII. törvény 58. § (2) bekezdés b) pontjában foglaltakon alapul.

A határozat V. fejezetében foglalt felhívását a Hatóság az Ákr. 132. §-ában és 133. §-ában foglaltakra figyelemmel tette.

A határozat VI. fejezete az Ákr. 81. § (1) bekezdésén alapul, melynek során a Hatóság figyelembe vette, hogy az eljárásban nem merült fel olyan eljárási költség, amely az Ákr. 124. §-a szerinti eljárási költségnek minősülne, és amelynek viseléséről az Ákr. 129. § (1) bekezdése alapján rendelkeznie kellene.

A jelen határozattal szembeni fellebbezési jogot az Ákr. 116. § (2) bekezdése zárja ki, a jogorvoslat



útját az Ákr 112. § (1) bekezdése és 114. § (1) bekezdése biztosítja, melyről a Hatóság az Ákr. 81. § (1) bekezdése alapján tájékoztatta az Ügyfelet. Az illetékes bíróság megjelölése a közigazgatási perrendtartásról szóló 2017. évi I. törvény (a továbbiakban: Kp.) 12. § (1) bekezdésén, 13. § (1) bekezdésén, (2) bekezdés b) pontján, (3) bekezdés d) pontján, a keresetlevél benyújtására vonatkozó tájékoztatás a 39. § (1)–(6) bekezdésein alapul. A közigazgatási jogvita elbírálása iránti közigazgatási per és egyéb közigazgatási bírósági eljárás illeték mértékét az illetékekről szóló 1990. évi XCIII. törvény (a továbbiakban: Itv.) 45/A. § (1) bekezdése alapján állapította meg a Hatóság. Az illetékfeljegyzési jog az Itv. 59. §-ának megfelelően az Itv. 62. §-án alapul. Az Önkormányzatok az Itv. 5. § (1) bekezdés b) pontja értelmében teljes személyes illetékmentesek.

A Hatóság hatáskörét a környezetvédelmi és természetvédelmi hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 71/2015. (III. 30.) Korm. rendelet 9. § (1) bekezdés c) pontja és 9. § (2) bekezdése, illetékességét ugyanezen jogszabály 8/A. § (1) bekezdése állapítja meg.

Győr, 2022. február 17.

Széles Sándor kormány megbízott nevében és megbízásából

