



GYŐR-MOSON-SOPRON MEGYEI
KORMÁNYHIVATAL

Iktatószám: GY/53/00466-3/2022.

Tárgy: [REDACTED] alatti
ingatlanon folytatott hulladékgazdálkodási
tevékenység – hulladékgazdálkodással
kapcsolatos bírság

Ügyintéző: Kósa Renáta,
Gucs-Nagy Annamária

Mellékletek: -

Telefon: +36 (96) 896-155

Hív. szám: -

A hulladékgazdálkodási hatáskörében eljáró Győr-Moson-Sopron Megyei Kormányhivatal (a továbbiakban: Hatóság) meghozta az alábbi:

határozatot:

I.

A Hatóság [REDACTED] magánszemélynek [REDACTED]
[REDACTED]; a továbbiakban: Ügyfél) [REDACTED]
[REDACTED] alatti ingatlanon (a továbbiakban: ingatlan) *engedély nélkül végzett hulladékkezelési
(gépjárműbontási) tevékenységét*

m e g t i l t j a .

II.

A Hatóság az Ügyfelet fentiekkel egyidejűleg – *hulladékkezelésnek minősülő tevékenység jogellenes folytatása miatt* –

78.975,- Ft (azaz hetvennyolcezer-kilencszázhetvenöt forint)
hulladékgazdálkodási bírság megfizetésére kötelezi.

III.

Az Ügyfél jelen határozat rendelkező része I. fejezetében foglaltak teljesítésére annak **véglegessé válást követően haladéktalanul köteles.**

továbbiakban: Ügyfél) tartózkodott. Az Ügyfél nyilatkozata alapján a területet bérlő, a gépjárművek az ő tulajdonába vannak. Elmondása alapján a gépjárműveket javítja, illetve donorautónak használja fel. Az ingatlanon 14 db Mercedes márkájú különböző állapotú gépjármű (sérült, törött, hiányos) volt fellelhető, melyek osztrák forgalmi matricával voltak ellátva.

A szemlekor az ingatlanon fellelt sérült, törött, hiányos gépjárművek fajtája, típusa:

- Mercedes coupe, ezüst színű, hiányos, nincs motor,
- Mercedes coupe fekete színű, hiányos, van motor
- Mercedes sedán fekete színű, hiányos, nincs motor
- Mercedes kombi ezüst színű, hiányos, nincs motor
- Mercedes kombi fehér színű, hiányos, nincs motor
- Mercedes kombi ezüst színű, hiányos, nincs motor,
- Mercedes sedán ezüst színű, hiányos, nincs motor
- Mercedes sedán fekete színű, hiányos, van motor,
- Mercedes coupe fekete színű, hiányos, nincs motor,
- Mercedes terepjáró, fekete színű, hiányos, nincs motor
- Mercedes sedán fekete színű, hiányos, motor,
- Mercedes sedán fekete színű, hiányos, nincs motor,
- Mercedes coupe fekete színű, hiányos, nincs motor,
- Mercedes sedán ezüst színű, hiányos, van motor

A Hatóság megállapította, hogy a felsorolt gépjárművek szárazra voltak fektetve. A helyszínen egy félig fedett épületben, betonozott területen, gépjármű alkatrészek, gumibroncsok, lökhárítók kerültek elhelyezésre.

Az ellenőrzés időpontjában az ingatlanon fellelt hulladékok azonosító kódja, megnevezése és becsült mennyisége:

Azonosító kód	Hulladék megnevezése	Becsült mennyiség (kg)
16 01 03	hulladékká vált gumibroncsok	200
16 01 19	műanyagok (lökhárítók)	150
16 01 06	hulladékká vált gépjármű, amely nem tartalmaz sem folyadékot, sem más veszélyes összetevőt	6.500
16 01 99	közelebbről meg nem határozott hulladék	100

A Hatóság az Ügyfelet GY/53/00670-4/2021. számon adatszolgáltatási kötelezettségre szólította fel az alábbiak szerint:

- „- Milyen célból vannak a hulladékká vált gépjárművek az ingatlanon?
- Milyen állapotban kerültek a gépjárművek az ingatlanra és mikor?
- Honnan származnak az ingatlanon található gépjárművek?
- Mi lesz a sorsa a gépjárműveknek?
- Milyen tevékenységet végeznek az ingatlanon?
- Ki végez járműbontást az ingatlanon?

- Mi lesz a sorsa az ingatlanokon fellelt további hulladékoknak és mióta vannak az ingatlanon?
- Küldje meg a gépjárművek adásvételi szerződéseit!
- Küldje meg az ingatlanra vonatkozó bérleti szerződést!
- Nyilatkozzon, hogy a bontott gépjárművek alkatrészeit beépítik-e másik gépjárműbe."

Az Ügyfél 2021. augusztus 30. napján érkezett GY/53/00670-5/2021. számú adatszolgáltatási kötelezettségének eleget téve az alábbi nyilatkozatot tette:

Az ingatlanon fellelt gépjárművek Ausztriából származnak, saját és családja gépjárműveihez szolgálnak donor autóként, ezt követően Ausztriában szakszerűen ártalmatlanításra kerülnek. Az ingatlanon fellelt gépjárművek az Ügyfél tulajdonában vannak. 2020 októberétől már sérült állapotban kerültek az ingatlanra. Az Ügyfél nyilatkozata alapján hobbi garázként szolgál az ingatlan, fém- és alkatrész kereskedelmet nem folytat. Az Ügyfél a területről szóló bérleti szerződést, valamint 9 db gépjármű adásvételi szerződését (Mercedes E320 cdi, Mercedes Benz SLK 200 kompressor, Mercedes C220 cdi kombi, Mercedes E200 cdi kombi, Mercedes E 220 classic diesel Automatik, Mercedes-Benz C220 CDI, Mercedes C320 CDI kombi, Mercedes CLK 270 cdi coupe, Mercedes clk 200 komp.) küldte meg a Hatóság részére.

Az Ügyfél 2021. szeptember 2. napján érkezett GY/53/00670-6/2021. számú beadványában ismételtlen megküldte a fenti nyilatkozatát, illetve a bérleti szerződést, továbbá 9 db gépjármű adásvételi szerződését.

A Hatóság az ellenőrzés során készült feljegyzésben foglaltak, továbbá az Ügyfél nyilatkozata alapján az alábbi tényállást állapítja meg:

A Ht. 2. § (1) bekezdés 23. pontja értelmében:

"Hulladék: bármely anyag vagy tárgy, amelytől birtokosa megválnak, megválni szándékozik vagy megválni köteles".

Az ingatlanon fellelt gépjárművek forgalomképtelen, bontott állapotára tekintettel azoktól az Ügyfél megválni köteles, melyre figyelemmel megállapítható, hogy azok hulladéknak minősülnek. A Hatóság a fenti jogszabályi rendelkezéseire figyelemmel azt is megállapította, hogy a 16 01 06 hulladékká vált gépjármű, amely nem tartalmaz sem folyadékot, sem más veszélyes összetevőt, a 16 01 03 hulladékká vált gumibroncsok, a 16 01 19 műanyagok, illetve a 16 01 99 közelebről meg nem határozott hulladék hulladékjegyzékről szóló 72/2013. (VIII. 27.) VM rendelet (a továbbiakban: Hr.) 2. számú melléklete szerint hulladékként sorolhatóak be.

A hulladékká vált gépjárművekről szóló 369/2014. (XII. 30.) Korm. rendelet (a továbbiakban: Hgr.) 2. § 3-4. pontjai értelmében:

"Bontás: a gépjárműfenntartó tevékenység személyi és dologi feltételeiről szóló miniszteri rendelet szerinti képesítéssel és jogosultsággal végezhető hulladékkezelési tevékenység, amely magában foglalja a hulladékká vált gépjármű alkatrészekre történő szétszedését - ideértve a hulladéknak minősülő bontott gépjárműalkatrész újrahasználatra előkészítését is -, valamint a hulladékká vált gépjármű aprítógéppel történő aprítását, darabolását, zúzását. Bontó: a hulladékká vált gépjármű szárazra fektetését és bontását végző olyan hulladékkezelő, aki vagy amely a szárazra fektetéshez és a bontáshoz szükséges műszaki feltétellel és engedélyekkel rendelkezik."

Az Ügyfél nyilatkozata alapján az ingatlanon fellelt hulladékká vált gépjárművek alkatrészekre történő szétszedését végezte, mely tevékenység gépjárműbontási tevékenységnek, így hulladékkezelési tevékenységnek minősül.

A Ht. 2. § 26. pontja alapján:

„Hulladékgazdálkodás: a hulladék gyűjtése, szállítása, kezelése, az ilyen műveletek felügyelete, a kereskedőként, közvetítőként vagy közvetítő szervezetként végzett tevékenység, a hulladékgazdálkodási létesítmények és berendezések üzemeltetése, valamint a hulladékkezelő létesítmények utógondozása.”

A Ht. 2. § 7. pontja alapján:

„Előkezelés: a hasznosítást vagy ártalmatlanítást megelőző előkészítő művelet.”

A Ht. 2. § (1) bekezdés 36. pontja értelmében:

„Kezelés: hasznosítási vagy ártalmatlanítási műveletek, ideértve a hasznosítást vagy ártalmatlanítást megelőző előkészítést is.,

A Ht. 62. § (1) bekezdése értelmében:

„Hulladékgazdálkodási tevékenység- e törvényben, valamint kormányrendeletben meghatározott kivétellel- a hulladékgazdálkodási hatóság által kiadott hulladékgazdálkodási engedély vagy nyilvántartásba vétel alapján végezhető.”

A Ht. 15. § (2) bekezdése szerint:

„Hasznosítási művelet – ha törvény vagy kormányrendelet eltérően nem rendelkezik – a hulladékgazdálkodási hatóság által kiadott hulladékgazdálkodási engedéllyel végezhető.”

Hivatkozott jogszabályhelyek értelmében a Hatóság megállapította továbbá, hogy az Ügyfél hulladékkezelési tevékenysége hulladékgazdálkodási tevékenységnek minősül.

A Hatóság megállapította továbbá, hogy az Ügyfél által végzett hulladékgazdálkodási tevékenység kizárólag a Hatóság által kiadott hulladék előkezelésére jogosító hulladékgazdálkodási engedély alapján végezhető. A Hatóság megállapította továbbá, hogy az Ügyfél a hatósági nyilvántartás alapján gépjárműbontási tevékenység végzésére jogosító hulladékgazdálkodási engedéllyel nem rendelkezik és erre irányuló kérelmet nem nyújtott be a Hatósághoz.

A Ht. 84. § (1) bekezdése alapján:

„A hulladékgazdálkodási hatóság az e törvényben, a Kvt.-ben, az e törvények végrehajtására kiadott jogszabályokban, valamint az Európai Unió közvetlenül alkalmazandó jogi aktusában meghatározott rendelkezés, illetve hatósági döntésben foglaltak megsértése esetén intézkedést hozhat, bírságot szabhat ki vagy figyelmeztetésben részesíti az eljárás alá vont jogi személyt, jogi személyiséggel nem rendelkező szervezetet vagy természetes személyt.”

A Ht. 85. § a) pontja alapján:

„A hulladékgazdálkodási hatóság az e törvény végrehajtására kiadott kormányrendeletben meghatározottak szerint, a feltárt jogsértés súlyával arányosan, a jogsértésben rejlő kockázat mértékének és jellegének figyelembevételével a) tevékenység végzését határozott időre, teljesen vagy

részlegesen felfüggesztheti, korlátozhatja, a működést **megtilthatja**, az újbóli működést feltételhez kötheti.”

A Ht. 86. § (1) bekezdése alapján:

„Azt a **természetes** vagy **jogi személyt**, **egyéni vállalkozót**, továbbá **jogi személyiséggel nem rendelkező szervezetet**, aki vagy amely a **hulladékgazdálkodással kapcsolatos jogszabály**, közvetlenül alkalmazandó uniós jogi aktus vagy hatósági határozat előírásait megsérti, **hatósági engedélyhez, hozzájáruláshoz, nyilvántartásba vételhez vagy bejelentéshez kötött hulladékgazdálkodási tevékenységet engedély, hozzájárulás, nyilvántartásba vétel vagy bejelentés nélkül, továbbá attól eltérően végez**, a melléktermék előállításáról vagy képződéséről a hulladékgazdálkodási hatóságot nem vagy nem megfelelően tájékoztatja, hulladékot terméként vagy melléktermékként használ fel, forgalmaz, tárol, vagy terméket a hulladékképződés megelőzésével kapcsolatos jogszabály, közvetlenül alkalmazandó uniós jogi aktus vagy hatósági határozat előírásait megsértve forgalmaz, a **hulladékgazdálkodási hatóság a hulladékgazdálkodási bírság mértékéről, valamint kiszabásának és megállapításának módjáról szóló kormányrendelet szerint hulladékgazdálkodási bírság megfizetésére kötelezi.**”

Mindezekre tekintettel a Hatóság Ákr. 101. § (1) bekezdése alapján tárgyi eljárás hivatalbóli megindításáról döntött 2021. szeptember 28. napján, melyről, valamint az Ügyfélnek az Ákr. 5. § (1) bekezdése és a 33. § (1) bekezdése alapján fennálló nyilatkozattételi, valamint irat betekintési joga gyakorlásának lehetőségéről GY/53/01360-2/2021. számon kibocsátott iratával – az Ákr. 104 § (3) bekezdésének megfelelően – értesítette az Ügyfelet. A Hatóság azt is megállapította, hogy jelen határozat kibocsátásáig az eljárással kapcsolatos nyilatkozat a Hatósághoz nem érkezett.

A Hatóság a tárgyi eljárásban az alábbiak szerint vizsgálata a közigazgatási szabályszegések szankcióiról szóló 2017. évi CXXV. törvény (a továbbiakban: Sztv.) rendelkezéseinek alkalmazhatóságát:

Az Sztv 2. § (3) bekezdésében foglaltak alapján:

„Közigazgatási szabályszegés esetén a következő közigazgatási szankciók alkalmazhatók: a) **figyelmeztetés**, c) **közigazgatási bírság**, d) **tevékenység végzésétől történő eltiltás**, e) **elkobzás.**”

Az Sztv.2. § (4) bekezdésében foglaltak alapján:

„Törvény vagy eredeti jogalkotói hatáskörben kiadott kormányrendelet **további közigazgatási szankciókat állapíthat meg.**”

Az Sztv. 6. § (2)-(3) bekezdésében foglaltak alapján:

„**Figyelmeztetés szankciót alkalmazhat a hatóság, ha törvény vagy törvény felhatalmazása alapján önkormányzati rendelet közigazgatási bírság kiszabását írja elő. Figyelmeztetés alkalmazásának akkor van helye, ha közigazgatási szabályszegés elkövetése miatt más szankció nem alkalmazható, vagy ha a közigazgatási szabályszegés az elkövetés körülményeire tekintettel csekély súlyú és a figyelmeztetéstől kellő visszatartó hatás várható.**”

A Ht. 84. § (4) bekezdés a) pontja alapján:

„**Kizárt a figyelmeztetés szankció alkalmazása, ha a hulladékgazdálkodási tevékenységet engedély vagy nyilvántartásba vétel nélkül, vagy attól eltérően végzik.**”

A hivatkozott jogszabályi rendelkezések alapján a Hatóság azt is megállapította, hogy a Ht. 84. § (4) bekezdés a) pontja a **figyelmeztetés szankció alkalmazását az Ügyfél által engedély nélkül végzett hulladékkezelési tevékenység esetében kizárja.**

A hulladékgazdálkodási bírság mértékéről, valamint kiszabásának és megállapításának módjáról szóló 271/2001. (XII. 21.) Korm. rendelet (a továbbiakban: Hbr.) 4. § (2) bekezdése értelmében:

„Ha a jogsértés annyira csekély, hogy büntetés vagy intézkedés alkalmazása szükségtelen, a bírság kiszabása mellőzhető.”

A jogsértés csekély súlyának vizsgálatára vonatkozóan a Hatóság a következőket állapította meg:

A Hbr. 1. § (2) bekezdése értelmében a Hatóságnak jelen eljárása során a bírság megállapítása során az alábbiakra figyelemmel kellett megállapítania:

„A bírság megállapítása során figyelembe kell venni:

- a) a jogsértő magatartás konkrét veszélyességét vagy károsító hatását;*
- b) a jogsértésnek az ország, illetve a térség hulladékgazdálkodási helyzetére gyakorolt hatását;*
- c) a bekövetkezett kár mértékét és a helyreállíthatóság lehetőségét, kár hiányában a jogsértéssel esetlegesen szerzett előnyt, elhárított hátrányt.”*

A Kúria Kfv.37.364/2015/6. számú eseti döntésének megfelelően a jogsértés egyedi körülményeinek a Hbr. 1. § (2) bekezdés a)-c) pontjaiban nevesített szempont vizsgálatát követően a Hatóság az alábbiakat állapította meg: A hulladékgazdálkodási tevékenységek nyilvántartásba vételéről, valamint hatósági engedélyezéséről szóló 439/2012. (XII. 29.) Korm. rendelet (a továbbiakban: Korm. rendelet) 9. § (1) bekezdésében foglaltakra, a hulladékgazdálkodási engedély kérelemnek – illetve az engedélynek – olyan adatokat kell tartalmaznia (pl.: székhely, statisztikai számjel, környezetvédelmi ügyfél jel, környezetvédelmi területi jel) melyekkel kizárólag gazdálkodó szervezetek rendelkeznek. A jogszabály továbbá előírja a hulladékgazdálkodási tevékenység végzésére alkalmas telephely kialakítását, az üzemeléséhez szükséges géppark felszeltségét. A Ht. 15. § (2) bekezdése értelmében a hulladékhasznosítási művelet csak kezelésre vonatkozó hulladékgazdálkodási engedély birtokában végezhető, melynek igazgatási szolgáltatási díja a környezetvédelmi és természetvédelmi hatósági eljárások igazgatási szolgáltatási díjairól szóló 14/2015. (III. 31.) FM rendelet 1. sz. melléklet 4.6, 5. és 7. főszámában foglaltak alapján nem veszélyes hulladékok gyűjtésére, előkezelésére és hasznosítására vonatkozóan 710.000,- Ft. A hulladékgazdálkodási engedély kiadására irányuló kérelem előfeltétele a hulladékgazdálkodási létesítmény működési szabályzat jóváhagyása, mely eljárásért a Hatóság 40.000,- Ft díjat számol fel. Ezen felül a Ht. 82/A. § (1) bekezdése meghatározza a hulladékgazdálkodási engedéllyel rendelkező gazdálkodó szervezetek részére 40.000,- Ft értékű felügyeleti díj éves megfizetésének kötelezettségét. Figyelemmel arra, hogy az Ügyfél magánszemély, a Hatóság azt is megállapította, hogy részére hulladékgazdálkodási engedély nem adható, ezért az engedélyezésért járó igazgatási szolgáltatási díj megfizetésére sincs lehetősége, melyre figyelemmel a fentiekben felsorolt igazgatási díjak meg nem fizetésével jogtalan gazdasági előnyre tett szert az engedéllyel rendelkező hulladékgazdálkodókkal szemben.

Az Ügyfél nyilatkozata alapján a gépjárműveket donor autóként használja fel. A Hatóság az interneten a „www.bontoplaza.hu” webhelyen bontott alkatrész árakat keresett Mercedes E320 cdi, Mercedes SLK 200, Mercedes c220 cdi, Mercedes E220, Mercedes E320, Mercedes CLK 270 és Mercedes CLK 200 komp típusú gépjárművekhez. A Hatóság által talált információk alapján a fent felsorolt gépjárműmárkák vonatkozásában motor alkatrész 80.000 és 420.000 Ft közötti, a váltó alkatrész 50.000 és 200.000 Ft

közötti, a turbó alkatrész 49.500 és 120.000 Ft közötti, illetve a katalizátor alkatrész 70.000 Ft értékben vásárolható meg.

Fentiek alapján megállapítható, hogy az Ügyfél jelentős gazdasági előnyre tett szert, a fent részletezett alkatrész árak figyelembevételével.

A Hgr. 2. számú melléklet 1. és 2. pontja alapján:

„1. A hulladékká vált gépjárművek átvételére szolgáló átvételi helynek - az egyes hulladékgazdálkodási létesítmények kialakításának és üzemeltetésének szabályairól szóló kormányrendeletben foglaltakon túl - legalább a következő műszaki feltételekkel kell rendelkeznie:

a) közegészségügyi, környezetvédelmi, vízvédelmi, tűz-, baleset- és munkavédelmi előírásoknak megfelelő vízzáró felülettel ellátott tárolótér, amely kiömlést és csapadékvizet felfogó berendezéssel, dekantáló és olajfelfűző berendezéssel rendelkezik;

b) közegészségügyi, környezetvédelmi, vízgazdálkodási, vízvédelmi, tűz-, baleset- és munkavédelmi előírásoknak megfelelő technológiai víz előtisztító, továbbá csapadékvíz előtisztító berendezés, amely a közcsatornába bocsáthatóságot biztosítja.

2. A hulladékká vált gépjárművek kezelését (szárazra fektetését és bontását) végző telephelynek legalább a következő műszaki feltételekkel kell rendelkeznie:

a) közegészségügyi, környezetvédelmi, vízvédelmi, tűz-, baleset- és munkavédelmi előírásoknak megfelelő vízzáró felület, amely a hulladékká vált gépjárműből a folyékony halmazállapotú hulladék kiömlését felfogó kármentővel, dekantáló és olajfelfűző berendezéssel (olajfogó rendszer) rendelkezik;

b) munkahelyi gyűjtőhely, és szükség esetén üzemi gyűjtőhely;

c) ütészálló, bélelt vagy kettős falú, zárható, szabványos gyűjtőedény vagy zárható konténer a folyadékmentesítés és bontás során kinyert vagy kiszerezett bontott anyagok, elemek, alkatrészek, tartozékok, összetevők és hulladék fajtánként történő gyűjtésére, tárolására;

d) közegészségügyi, környezetvédelmi, vízvédelmi, tűz-, baleset- és munkavédelmi előírásoknak megfelelő technológiai víz előtisztító, továbbá csapadékvíz előtisztító berendezés, amely a közcsatornába bocsáthatóságot biztosítja.”

Az Ügyfél a gépjárműbontási tevékenységet szakmai ismeretek nélkül a jogszabály által megkövetelt műszaki kialakítás hiányában végzi.

Mindezek alapján, az Ügyfél által engedély nélkül folytatott hulladékkezelési tevékenység **nem tekinthető csekély súlyúnak és a bírság mellőzésére sincs lehetősége a Hatóságnak.**

Az Sztv. 10. § (1) bekezdése értelmében:

„Közigazgatási bírság kiszabása esetén a hatóság - törvényben, kormányrendeletben vagy önkormányzati rendeletben meghatározott további szempontok mellett - az eset összes lényeges körülményét, különösen az alábbiakat mérlegelve dönt a bírság összegéről:

a) a jogsértéssel okozott hátrányt, ideértve a hátrány megelőzésével, elhárításával, helyreállításával kapcsolatban felmerült költségeket, illetve a jogsértéssel elért előny mértékét,

b) a jogsértéssel okozott hátrány visszafordíthatóságát,

c) a jogsértéssel érintettek körének nagyságát,

d) a jogsértő állapot időtartamát,

e) a jogsértő magatartás ismétlődését és gyakoriságát,

f) a jogsértést elkövető eljárást segítő, együttműködő magatartását, valamint

g) a jogsértést elkövető gazdasági súlyát.”

Az Ügyfél az engedély nélkül folytatott hulladékkezelési tevékenységet nyilatkozata alapján 2020 októberétől végezte.

A Hbr. 3. § (1) bekezdése értelmében:

„A bírság meghatározása során először az alapbírság összegét kell megállapítani.”

A Hbr. 1. § (3) bekezdése d) pontja értelmében:

„Hulladékkezelő létesítmény jogellenes létesítése; hulladékkezelésnek minősülő tevékenység jogellenes folytatása, valamint települési hulladékkezelési közszolgáltatás jogellenes végzése esetén tizennyolcezer forint.”

A Hbr. 3. § (3) bekezdése alapján:

„Az (1)-(2) bekezdésben foglaltak alapján megállapított alapbírságot - a (4) bekezdésben foglalt esetek kivételével - e rendelet mellékletében meghatározottak szerint figyelembe veendő módosító tényezővel kell megszorozni.”

A Ht. 86. § (2) bekezdésének megfelelően – a Hbr. melléklete alapján a bírság összege a következő:

Az ellenőrzésen tapasztaltak, illetve az Ügyfél nyilatkozata alapján az engedély nélküli autóbontási (hulladékkezelési) tevékenységet az Ügyfél 14 db Mercedes típusú gépjárművön végezte.

A Hbr. 3. § (2) bekezdése értelmében:

(2) A legmagasabb mértékben kell megállapítani az alapbírságot, ha

a) visszafordíthatatlan környezetkárosítás, vagy

b) ugyanazon jogsértés ismétlődése, illetőleg egyéb súlyosbító körülmény felmerülése, vagy

c) a hulladékkezelési tevékenységet ellenőrző hulladékgazdálkodási hatóság szándékolt félrevezetése, ellenőrzésének akadályozása valósult meg.

A Hatóság korábban a tárgyi jogsértés miatt az Ügyféllel szemben szankciót nem állapított meg. Az Ügyfél tevékenységével visszafordíthatatlan környezetkárosítást nem okozott, mivel a gépjárművek veszélyes anyagot nem tartalmaztak, veszélyes hulladék a helyszíni szemle során nem volt fellelhető. Az Ügyfél a Hatósággal az ellenőrzés során együttműködött, az ellenőrzés akadályozása, valamint a Hatóság félrevezetése nem állt fenn, így a Hatóság az alapbírság összegét 50%-kal csökkentett mértékben, azaz az alapbírság összegét **9.000 Ft** összegben állapítja meg.

A bírság kiszámítása:

$B = A \times M \times S$

A (alapbírság) = 9000 Ft

S (súlyosbító szorzó) = 1

M (módosító tényező) = $V \times M_{0,1}$

ahol $V=1$

$t= 5,5$ (A 6,95 tonna becsült mennyiség tekintetében a Hbr. melléklete szerinti tömegtartomány középértéke 5,5 tonna.)

V (a hulladék hulladékgazdálkodási jellemzőit, veszélyességét kifejező szorzószám) értéke egyéb nem veszélyes hulladékok esetén = 1.

A „t” tényező a Hbr. melléklete alapján: a bírság meghatározása során a hulladék tonnában kifejezett tömegével kell számolni.

A gépjármű tömegének megállapítása:

A gépjármű irodalmi adatokban szereplő mennyiségének használata nem lehetséges, mivel Ügyfél nyilatkozata alapján a gépjárművet már sérült állapotban vásárolta. Erre tekintettel a Hatóság a GY/53/00670-2/2021. számú hivatalos fejjegyzésben megállapított hulladékok súlyát műszaki becsléssel állapította meg.

A Hbr. melléklete alapján amennyiben a hulladék tömege pontosan nem határozható meg, a műszaki becsléssel (számítással) meghatározott tonnában kifejezett nagyságrendi tömegtartomány középértékével kell számolni.

Az $m_{c,i}$ súlytényező a Hbr. mellékletének c) pontja alapján 1-10 tonna közötti tömegtartomány esetén 1,55.

A hulladék tömegtartománya	Súlytényező ($m_{c,i}$)	$M_{c,t}$
1-10 tonna	1,55	$1,8 + (t - 1) \times 1,55$

$$M_{c,t} = 1,8 + (t - 1) \times 1,55$$

$$M_{c,t} = 1,8 + (5,5 - 1) \times 1,55$$

$$M_{c,t} = 8,775$$

$$M = V \times M_{c,i}, \text{ ahol}$$

$$V = 1 \text{ (Egyéb nem veszélyes hulladékok esetén)}$$

$$M = 1 \times 8,775 = 8,775$$

$$B = A \times M \times S$$

$$B = 9000 \times 8,775 \times 1 = 78.975 \text{ Ft, azaz hetvennyolcezer-kilencszázhetvenöt forint}$$

Fentiekre tekintettel a Hatóság jelen határozat rendelkező része szerint az Ügyfél engedély nélkül folytatott hulladékkezelési tevékenységét **megtiltotta**, mellyel egyidejűleg az Ügyfelet **78.975,- Ft,- (azaz hetvennyolcezer-kilencszázhetvenöt forint) hulladékgazdálkodási bírság megfizetésére kötelezte**.

A Hatóság jelen határozatát az Ákr. 80. § (1) bekezdése és 81. § (1) bekezdése alapján hozta meg.

Jelen határozat IV. fejezete a környezet védelmének általános szabályairól szóló 1995. évi LIII. törvény 58. § (2) bekezdés b) pontjában foglaltaknak megfelelően a Hbír. 4. § (3)-(4) bekezdésein alapul.

A határozat V. fejezetében foglalt felhívását a Hatóság az Ákr. 132. §-ában és 133. §-ában foglaltakra figyelemmel tette.

A határozat VI. fejezete az Ákr. 81. § (1) bekezdésén alapul, melynek során a Hatóság figyelembe vette, hogy az eljárásban nem merült fel olyan eljárási költség, amely az Ákr. 124. §-a szerinti eljárási költségnek minősülne, és amelynek viseléséről az Ákr. 129. § (1) bekezdése alapján rendelkeznie kellene.

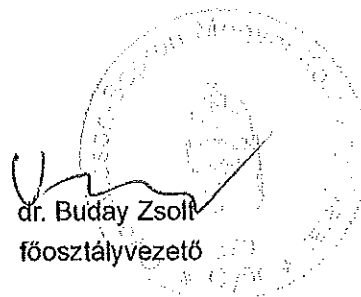
A jelen határozattal szembeni fellebbezési jogot az Ákr. 116. § (2) bekezdése zárja ki, a jogorvoslat útját az Ákr 112. § (1) bekezdése és 114. § (1) bekezdése biztosítja, melyről a Hatóság az Ákr. 81. § (1) bekezdése alapján tájékoztatta az Ügyfelet. A bíróság hatásköre és illetékessége a közigazgatási perrendtartásról szóló 2017. évi I. törvény (a továbbiakban: Kp.) 7. § (1) bekezdés a) pontjának megfelelően, a Kp. 12. § (1) bekezdésén és 13. § (1) bekezdésén, a keresetlevél benyújtására vonatkozó tájékoztatás a 39. § (1)-(6) bekezdésein alapul.

A közigazgatási jogvita elbírálása iránti közigazgatási per és egyéb közigazgatási bírósági eljárás illeték mértékét az illetékekről szóló 1990. évi XCIII. törvény (a továbbiakban: Itv.) 45/A. § (1) bekezdése alapján állapította meg a Hatóság. Az illetékfeljegyzési jog az Itv. 59. §-ának megfelelően az Itv. 62. §-án alapul. Az Önkormányzat a fellebbezés tekintetében az Itv. 5. § (1) bekezdés b) pontja értelmében teljes személyes illetékmentes.

A Hatóság hatáskörét a hulladékgazdálkodási hatóság kijelöléséről szóló 124/2021. (III. 12.) Korm. rendelet 1. § (1) bekezdés a) pontja; illetékességét az Ákr. 16. § (1) bekezdés c) pontjának megfelelően ugyanezen jogszabály 1. § (2) bekezdése állapítja meg.

Győr, 2022. február 13.

Széles Sándor kormány megbízott nevében és megbízásából



dr. Búday Zsolt
főosztályvezető

