

ZÁRADÉK

Az eredeti papír alapú dokumentummal egyező.

Másolatkészítő szervezet neve: Győr-Moson-Sopron Megyei Kormányhivatal

A másolat képi vagy tartalmi egyezéséért felelős személy neve: Kiss Beáta (KISSBEATA3)

Másolatkészítő rendszer: Poszeidon (EKEIDR) Irat és Dokumentumkezelő rendszer 3.745.2.30

Másolatkészítési szabályzat: A Győr-Moson-Sopron Megyei Kormányhivatal másolatkészítési szabályzata

Másolatkészítési rend elérhetősége: <http://www.kormanyhivatal.hu/download/1/29/c5000/Masolatkeszitesi%20szabalyzat>

Másolatkészítés időpontja: 2022.02.17. 10:53:37



GYŐR-MOSON-SOPRON MEGYEI
KORMÁNYHIVATAL

Iktatószám: GY/53/00247-2/2022. Tárgy: GYHG Nonprofit Kft. -
hulladékgazdálkodással
kapcsolatos kötelezés és bírság

Ügyintéző: dr. Karácsony Edina, Laskovics Tímea Mellékletek: -

Telefon: (96)-896-135 Hiv. szám: -

A hulladékgazdálkodási hatáskörében eljáró Győr-Moson-Sopron Megyei Kormányhivatal (a továbbiakban: Hatóság) meghozta az alábbi:

határozatot:

I.

A Hatóság a **GYHG Győri Hulladékgazdálkodási Nonprofit Korlátolt Felelősségű Társaság** (székhely: 9023 Győr, Bartók B. u. 29., KÜJ: 103099138) által a 9028 Győr 01290/3, 01290/4, 01262/1, 01262/2, 01262/3, 01262/4, 01262/5, 01262/6, 01262/7. hrsz. alatti ingatlanokon lévő komplex hulladékkezelő telephelyen (KTJ: 101918845, KTJ Létesítmény 101918579, a továbbiakban: telephely) lévő **komposztáló telepnek a hulladékhasznosítási engedélytől és az engedélyben jóváhagyott üzemeltetési szabályzattól eltérő üzemeltetését**

megtiltja.

II.

A Hatóság fentiekkel egyidejűleg az Ügyfelet – **a hulladékok kezelésével kapcsolatos, jogszabályban vagy hatósági határozatban előírt besorolási kötelezettségek nem megfelelő teljesítése miatt –**

figyelmeztetésben részesíti.

III.

A Hatóság a komposztáló telepnek a hulladékhasznosítási engedélytől és az engedélyben jóváhagyott üzemeltetési szabályzattól eltérő üzemeltetése alapján az Ügyféllel szemben – **környezetveszélyeztetéssel, illetőleg környezetkárosítással nem járó egyéb jogsértés miatt – jogsértést állapít meg, azonban a jogsértés csekély súlyára figyelemmel a hulladékgazdálkodási bírság kiszabását mellőzi.**

IV.

Az Ügyfél jelen határozat rendelkező része I. fejezetében foglaltak teljesítésére annak **véglegessé válását követően haladéktalanul köteles.**

V.

A Hatóság tájékoztatja az Ügyfelet, hogy a jelen határozat I. fejezetében foglalt kötelezettségek teljesítésének elmaradása esetén a határozat **végrehajtása iránt intézkedik.**

VI.

Az eljárás során olyan eljárási költség, melynek viseléséről rendelkezni kell, nem merült fel.

VII.

Jelen határozat a közléssel végleges. A határozat ellen a Győri Törvényszék (székhely: 9021 Győr, Szent István út 6.) előtt közigazgatási per indítható. A keresetlevelet – ha törvény eltérően nem rendelkezik – a vitatott közigazgatási cselekmény közlésétől számított 30 napon belül kell a Hatósághoz (székhely: 9021 Győr, Árpád u.28-32.) benyújtani. Az elektronikus ügyintézésre kötelezett gazdálkodó szervezetek által a keresetlevél elektronikus úton nyújtandó be. A keresetlevél elektronikus formában a <https://e-kormanyablak.kh.gov.hu/client> oldalon található IKR rendszeren keresztül, elektronikus űrlap kitöltésével nyújtható be. A formai követelményeknek meg nem felelő keresetlevél joghatás kiváltására nem alkalmas. A jogi képviselő nélkül eljáró felperes a keresetlevelet jogszabályban meghatározott nyomtatványon is előterjeszheti. A keresetlevél benyújtására nyitva álló határidőt az ítélezési szünet nem érinti. A perfüggőség a keresetlevél benyújtásával áll be. Ha törvény eltérően nem rendelkezik, a keresetlevél benyújtásának a közigazgatási cselekmény hatályosulására halasztó hatálya nincs. A közigazgatási jogvita elbírálása iránt indított per illetéke 30 000,- Ft (azaz harmincezer forint). A felelő perben illetékfeljegyzési jog illeti meg.

INDOKOLÁS

A hulladékgazdálkodási hatáskörében eljáró Győr-Moson-Sopron Megyei Kormányhivatal (továbbiakban: Hatóság) 2021. október 22. napján helyszíni ellenőrzést folytatott a GYHG Győri Hulladékgazdálkodási Nonprofit Korlátolt Felelősségű Társaság (székhely: 9023 Győr, Bartók B. u. 29., KÜJ: 103099138) 9028 Győr 01290/3, 01290/4, 01262/1, 01262/2, 01262/3, 01262/4, 01262/5, 01262/6, 01262/7. hrsz. alatti ingatlanokon lévő komplex hulladékkezelő telephelyén (KTJ: 101918845, KTJ Létesítmény 101918579, a továbbiakban: telephelyen) – a hulladékról szóló 2012. évi CLXXXV. törvény (a továbbiakban: Ht.) 82. § (2) bekezdésének megfelelően – az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény (a továbbiakban: Ákr.) 99-100 §-ai alapján.

Az Ügyfél a telephelyre vonatkozóan a 769-8/2019. számú határozattal kiadott, a 769-11/2019., a GY-02/13/00152-8/2020., GY-02/13/02067-10/2020. és GY/40/06242-15/2021. számú határozatokkal módosított, GY-02/13/02067-12/2020. és GY/40/00742-2/2021. számú határozatokkal kijavított, GY/40/06242-17/2021. sz. határozattal kiegészített egységes környezethasználati engedéllyel (a

továbbiakban: EKHE engedély) rendelkezik. Az EKHE engedély nem veszélyes hulladék gyűjtésére, előkezelésére és hasznosítására jogosító hulladékgazdálkodási engedélyt, levegőtisztaság-védelmi engedélyt, hulladéklerakó üzemeltetési terv, előzetes rekultivációs terv- és üzemi kárelhárítási terv jóváhagyását, továbbá, üzemi gyűjtőhely, hulladéktároló hely, komposztáló telep és válogatómű üzemeltetési szabályzat jóváhagyását is magába foglalja.

Az ellenőrzésről készült GY/40/06441-4/2021. iktatószámú jegyzőkönyvben hulladékgazdálkodási szempontból az alábbiak kerültek megállapításra:

Az Ügyfél 2020. évben a telephelyen lévő muzeális gépparkot 20 01 40 azonosító kódú fémhulladék megnevezésű hulladékként adta át a MÉH Zrt.-nek 54,04 tonna mennyiségben, mely hulladékok nyilatkozata alapján veszélyes összetevőket nem tartalmazó régi gépjárművei voltak. Az ellenőrzés során a hulladékokra vonatkozó nyilvántartása eltérést mutatott az elfogadott 2020. évi EHIR:HIR-ÉV adatszolgáltatással. Az Ügyfél nyilatkozata alapján a nyilvántartás vezetésében elírás történt melyet, még a helyszíni ellenőrzés során javítottak. Az E-PRTR nyilvántartás adatai és E-PRTR lap adatai nem egyeztek meg a helyszíni ellenőrzés időpontjában. Az E-PRTR lap szerint veszélyes hulladékból 17,38 tonna került hasznosításra, 9,8 tonna került ártalmatlanításra. Az E-PRTR nyilvántartás adatai szerint azonban veszélyes hulladékból 19,92 tonna került hasznosításra, 7,26 tonna pedig ártalmatlanításra. Az MBH technológiára vonatkozó 2021. évi 3. negyedéves jelentés a helyszíni ellenőrzés időpontjáig nem került megküldésre a Hatóság részére, melyet a GY/53/00734-2/2021. iktatási számú beadványában pótolnak. A helyszíni ellenőrzés időpontjában a lerakó módosított üzemeltetési tervének jóváhagyása a Hatóságnál folyamatban volt.

A komposztáló telep üzemnaplójában a forgatási idő nem került feltüntetésre. A helyszíni ellenőrzés időpontjában a komposztáló téren összesen 894 tonna 20 02 01 azonosító kódú biológiailag lebomló hulladék került tárolásra, ebből a 19 12 07 azonosító kódú fa, amely különbözik a 19 12 06-tól megnevezésű hulladék mennyisége 665,56 tonna volt. A 19 12 07 azonosító kódú fa, amely különbözik a 19 12 06-tól megnevezésű hulladék nem került komposztálásra, hanem a 20 02 01 azonosító kódú biológiailag lebomló hulladékot aprítást követően 19 12 07 azonosító kódú fa, amely különbözik a 19 12 06-tól megnevezésű hulladékként a Lillygreen Kft.-nek szándékoztak átadni. A komposztáló telepre vonatkozó nyilvántartás szerint a Lillygreen Kft.-nek az átadott aprított 19 12 07 azonosító kódú fa, amely különbözik a 19 12 06-tól megnevezésű nyilvántartása a jegyzőkönyvhöz csatolásra került. 2021. évben az ellenőrzés időpontjáig összesen 646,57 tonna 19 12 07 azonosító kódú fa, amely különbözik a 19 12 06-tól megnevezésű aprított hulladék került átadásra a komposztáló telepről.

Az Ügyfél az ellenőrzést követően javított EHIR:HIR-ÉV adatcsomagot nyújtott be a Hatósághoz és az E-PRTR lapot is javította. A javított E-PRTR nyilvántartás adatai szerint veszélyes hulladékból 19,92 tonna került hasznosításra, 7,26 tonna pedig ártalmatlanításra. Az új adatcsomag 3280770 számon elfogadásra került. A hulladéklerakó módosított üzemeltetési terve a GY/40/06242-17/2021. számú határozattal jóváhagyásra került.

Az Ügyfél a GY/53/01452-2/2021. számú beadványában az ellenőrzésre vonatkozóan az alábbi nyilatkozatot tette:

A felülvizsgálati dokumentáció Hatósághoz történő benyújtásának határideje 2024. február 15. napja. A komposztáló telep üzemnaplója az ellenőrzést követően kiegészítésre került, melyet csatoltan megküldünk. A muzeális géppark nem megfelelő besorolására az EKHE engedély VIII. fejezete nem

vonatkozik, mivel a hulladék nem hulladékkezelési technológiából származott. A fás szárú zöldhulladék Lillygreen Kft.-nek történő átadása egyrészt a körkörös gazdaság céljainak történő megfelelést szolgálja, másrészt gazdasági szempontok miatt történt. Nem tartottuk célszerűnek együtt komposztálni a biológiailag lebomló hulladékkal mert az rontott volna a minőségén és végeredményben a terméké minősítést követően a lerakót terheltük volna vele. Önmagában a fás szárú hulladékok komposztálása nem eredményezne a lerakón takarási céllal felhasználható terméket, ezért, valamint gazdasági okok miatt nem tartottuk indokoltnak a silóban történő kezelést, sokkal inkább a megfelelő hasznosítónak történő átadást. A hasznosításra történő átadást a jövőben nem folytatjuk.

Az ellenőrzésen tapasztaltak és az Ügyféli nyilatkozatok alapján a Hatóság az alábbi tényállást állapította meg:

A Ht. 2. § (1) bekezdés 23. pontja értelmében:

"Hulladék: bármely anyag vagy tárgy, amelyről birtokosa megválnak, megválni szándékozik vagy megválni köteles".

A Hatóság a hivatkozott jogszabályi rendelkezésre figyelemmel megállapította, hogy **20 01 40 azonosító kódú fémhulladék megnevezésű és a 19 12 07 azonosító kódú fa, amely különbözik a 19 12 06-tól megnevezésű** hulladékoktól az Ügyfél engedéllyel rendelkező kezelő részére történő átadás útján megválni szándékozott, így azok hulladéknak minősülnek. A tárgyi hulladék továbbá a hulladékjegyzékről 72/2013. (VIII. 27.) VM rendelet 2. számú melléklete szerint is hulladékként sorolhatók be.

A Ht. 63. § (1) bekezdése alapján:

„A hulladék termelője, vagy - ha az nem állapítható meg - a hulladék birtokosa a hulladékot típus és jelleg szerint a hulladékjegyzékről szóló miniszteri rendeletben meghatározottak szerint besorolja.”

A MÉH Zrt. részre 20 01 40 azonosító kódon átadott muzeális géppark az Ügyfél régi gépjárműveiből keletkezett, így a tárgyi hulladék vonatkozásában az Ügyfél hulladéktermelőnek minősül.

A hulladékjegyzékről szóló 72/2013. (VIII. 27.) VM rendelet (a továbbiakban: VM rendelet) 1. § (1)-(3) bekezdése alapján:

„A hulladékjegyzék főcsoportjainak megnevezését az 1. melléklet tartalmazza. A hulladékjegyzék főcsoportjait, alcsoportjait és az egyes hulladéktípusok jegyzékét a 2. melléklet tartalmazza. A hulladékjegyzék használatához szükséges útmutatót a 3. melléklet tartalmazza.”

A VM. rendelet 3. mellékletének 7. pontja és 7.1., 7.2. alpontjai alapján:

„Az adott hulladéktípust a képződést eredményező forrás alapján a 01-12-ig és a 17-20-ig terjedő főcsoportokban meghatározott 6 számjegyű azonosító kóddal jelölt hulladéktípusok alapján kell azonosítani, az alcsoportok 99-re végződő azonosító kódjainak kivételével. A képződést eredményező forrás hulladékai több, különböző főcsoportba is besorolható az adott hulladék tulajdonságaira való tekintettel. Ha a 01-12. vagy 17-20. főcsoportokban nem található megfelelő azonosító kód, akkor a hulladék azonosításához a 13., 14. és 15. főcsoportot kell megvizsgálni. Ha a hulladékjegyzék 1-12. vagy a 13-20. főcsoportjában szereplő azonosító kódok közül egyik sem alkalmazható, akkor a hulladékot a 16. főcsoport szerint kell besorolni.”

A VM. rendelet 3. számú mellékletének 5. pontja rögzíti:

„A hulladéktípus megnevezésének használata esetén a hulladék csak a hulladékképződést eredményező tevékenységnek megfelelő főcsoport és alcsoport megjelölésével együtt adható meg.”

A VM. rendelet 1. és 2. számú melléklete értelmében a **muzeális gépparkból** származó hulladékok a 16-os főcsoport (A hulladékjegyzékben közelebről meg nem határozott hulladék) 01 alcsoportjában (a közlekedés (szállítás) különböző területeiről származó hulladékká vált gépjármű (ideértve a terepjáró járművet is) azonosító kódok alá sorolható hulladékok, melyek a hulladékká vált gépjármű, amely nem tartalmaz sem foyadékot, sem más veszélyes összetevőt **16 01 06 azonosító kódok alá sorolandó hulladékok.**

Az Ügyfélnek az ellenőrzésre vonatkozó nyilatkozata alapján a Hatóság megállapította hogy, a hulladék besorolása a Ht. 63. § (1) bekezdése alapján a hulladéktermelő kötelezettsége. A tárgyi hulladékok VM rendeletnek megfelelő besorolási kötelezettsége pedig az Ügyfél, mint hulladéktermelő esetében a **nem hulladékkezelési technológiából származó hulladékok esetében is fennáll.** A tárgyi hulladékokat a hatályos jogszabályban meghatározott azonosító kódok szerint szükséges besorolni. A jogszabályi előírásoknak megfelelő besorolást a MÉH Zrt. engedélyében szereplő azonosító kódok nem befolyásolhatják.

Fentiek alapján megállapítható, hogy az Ügyfél a muzeális gépparkjából származó hulladékot helytelenül sorolta be 20 01 40 azonosító kódú fém hulladékként, mely a VM rendelet hatályos előírásainak nem felel meg.

A Ht. 2. § (1) bekezdés 28. pontja értelmében:

„Hulladékgazdálkodási létesítmény: a hulladékgazdálkodási tevékenységek végzését biztosító telephely, ingatlan, továbbá a telephelyen, ingatlanon belül vagy közterületen kialakított elkülönített terület, amely magában foglalja a hulladékgazdálkodás végzéséhez szükséges építményeket, így különösen a környezet biztonságát szolgáló építményeket, kiszolgáló helyiségeket, gyűjtőhelyeket, valamint a hulladékkezelő létesítményeket.”

Az egyes hulladékgazdálkodási létesítmények kialakításának és üzemeltetésének szabályairól szóló 246/2014. (IX. 29.) Korm. rendelet (a továbbiakban: Létr.) 2. § (1) bekezdés 9. pontja alapján:

„Komposztáló telep: olyan hulladékhasznosító létesítmény, ahol a biológiailag lebomló hulladék komposztálását végzik.”

A Hatóság az EKHE engedély alapján azt is megállapította, hogy az Ügyfél által telephelyen üzemeltetett komposztáló telep a Ht. hivatkozott rendelkezése alapján hulladékgazdálkodási létesítménynek minősül.

A Ht. 2. § 26. pontja alapján:

„Hulladékgazdálkodás: a hulladék gyűjtése, szállítása, kezelése, az ilyen műveletek felügyelete, a kereskedőként, közvetítőként vagy közvetítő szervezetként végzett tevékenység, a hulladékgazdálkodási létesítmények és berendezések üzemeltetése, valamint a hulladékkezelő létesítmények utógondozása.”

A Ht. 2. § 26. pontja alapján az is megállapítható, hogy, a hulladékgazdálkodási létesítmények, így a komposztáló telep üzemeltetése hulladékgazdálkodási tevékenységnek minősül.

A Ht. 62. § (1) bekezdése értelmében:

*„Hulladékgazdálkodási tevékenység- e törvényben, valamint kormányrendeletben meghatározott kivétellel- a hulladékgazdálkodási hatóság által kiadott **hulladékgazdálkodási engedély** vagy nyilvántartásba vétel **alapján végezhető.**”*

A Létr. 23. § (1) bekezdése alapján:

*„Komposztáló telep **hasznosításra vonatkozó hulladékgazdálkodási engedéllyel üzemeltethető.**”*

Az EKHE engedély VIII. fejezetének 1.2.1. és 1.5.1. pontjában foglalt előírások alapján a telephely létesítményeinek üzemeltetését, valamint a hulladékok kezelését a vonatkozó hatályos jogszabályokban, az egységes környezethasználati engedélyben, valamint az üzemeltetési tervben foglaltaknak megfelelően kell végezni. Az üzemeltetési tervet folyamatosan karban kell tartani, esetleges módosításait a Hatósággal előzetesen jóvá kell hagyatni. A komposztáló létesítmény pedig hasznosításra vonatkozó hulladékgazdálkodási engedély birtokában üzemeltethető.

A Létr. 23. § (4) bekezdése alapján:

*„A komposztáló telep üzemeltetője a telep részletes működési és ellenőrzési szabályait üzemeltetési szabályzatban rögzíti. Az üzemeltető az üzemeltetési szabályzat 1 példányát a hulladékgazdálkodási engedélyezési eljárás iránti kérelemhez csatolva a hulladékgazdálkodási hatóságnak megküldi. **A komposztáló telep csak az üzemeltetési szabályzat hulladékgazdálkodási hatóság általi jóváhagyását követően üzemeltethető.**”*

A Hatóság fentiek alapján megállapította továbbá, hogy a telephelyen lévő komposztáló telep az EKHE engedélybe foglalt hulladék hasznosítási engedély alapján, az EKHE engedélyben jóváhagyott üzemeltetési szabályzatnak megfelelően üzemeltethető.

A Létr. 23. § (2)-(3) bekezdése alapján:

*„A komposztáló telep üzemeltetője a komposztáló telepen tárolt biológiailag lebomló hulladékról, valamint a komposztáló telepen előállított komposztról a telephelyen, **naprakész módon üzemnaplót vezet.** Az üzemnaplót a következő tartalommal kell vezetni: a) a komposztáló telepen tárolt biológiailag lebomló hulladék (hulladéktípus szerint), valamint az elszállított komposzt mennyisége, összetétele; b) a biológiailag lebomló hulladékot a komposztáló telep üzemeltetője részére átadó természetes személy, gazdasági társaság hulladékbirtokos neve, címe, székhelye; c) a komposztot a komposztáló telep üzemeltetőjétől átvevő neve, címe, székhelye; d) a telepi komposztáláshoz használt technológiai berendezések, eszközök napi, havi és éves üzemideje, az alkalmazott kezelési technológia és kezelési műveletek; e) **a komposztálásra vonatkozó adatok, így különösen a felhasznált alapanyagok köre, a komposztálás ideje, hőmérséklete, a forgatási gyakoriság száma, tekintettel a kezelési technológiára;** f) az üzemvitellel kapcsolatos rendkívüli események (így különösen betörés, lopás, baleset, üzemzavar, a szokásostól eltérő, rendkívüli üzemállapotok oka, ideje és időtartama, valamint az azok megszüntetésére tett intézkedések); g) a végrehajtott karbantartások (javítások) ideje és időtartama; valamint h) a hatósági ellenőrzések megállapításai és az ezek hatására tett intézkedések.*

Az EKHE engedélyben VIII. fejezetének 1.5.5. pontjában foglalt előírás értelmében:

„A komposztáló létesítmény üzemeltetője a létesítményben gyűjtött hulladékról, valamint az előállított komposztról naprakész módon üzemnaplót köteles vezetni. Az üzemnaplót a következő tartalommal kell vezetni:

- a komposztáló létesítményben tárolt hulladékok (hulladéktípus szerint), valamint az elszállított komposzt mennyisége, összetétele.
- A hulladékot átadó természetes személy, gazdasági társaság hulladékbirtokos neve, címe, székhelye.
- A komposztot a komposztáló létesítmény üzemeltetőjétől átvevő neve, címe, székhelye.
- A telepi komposztáláshoz használt technológiai berendezések, eszközök napi, havi és éves üzemideje, továbbá az alkalmazott kezelési technológia és kezelési műveletek.
- A komposztálásra vonatkozó adatok, így különösen a felhasznált anyagok köre, a komposztálás ideje, hőmérséklete, a forgatási gyakoriság száma, tekintettel a kezelési technológiára.
- az üzemvitellel kapcsolatos rendkívüli események.
- a végrehajtott karbantartások ideje és időtartama.
- hatósági ellenőrzések megállapításai és az ezek hatására tett intézkedések.”

A komposztáló telep üzemnaplójában a Létr. 23. § (3) bekezdésének megfelelően az EKHE engedély VIII. fejezet 1.5.5. pontja alapján a forgatási időt fel kell tüntetni, mely az üzemnaplóban az ellenőrzés időpontjában nem szerepelt. Az Ügyfél azonban a jelen eljárás megindítása előtt az üzemnapló adatait a forgatási idővel kiegészítette.

A Létr. 23. § (11) bekezdése alapján:

„Komposztáló telepen **biológiailag lebomló hulladék kizárólag komposztálás céljából tárolható.**”

Az EKHE engedélyben VIII. fejezetének 1.5.7. pontjában foglalt előírás értelmében:

„Komposztáló létesítményben biológiailag lebomló hulladékok **kizárólag komposztálás céljából tárolhatók.**”

A Létr. 23. § (11) bekezdése és az EKHE engedély VIII. fejezetének 1.5.7. pontja alapján az is megállapítható, hogy komposztáló telepen a 20 02 01 azonosító kódú biológiailag lebomló hulladék és a 19 12 07 azonosító kódú fa, amely különbözik a 19 12 06-tól megnevezésű hulladék **kizárólag komposztálás céljából tárolható.** Az Ügyfél azonban tárgyi hulladékon **komposztálási tevékenységet, figyelemmel arra, hogy a hulladék aprítást követően a Lillygreen Kft.-nek mint engedéllyel rendelkező kezelőnek került átadásra, nem végzett.**

Az Ügyfél által előadott azon szubjektív körülmények, mint a gyengébb minőségű komposzt képződése, annak a depónián történő lerakása, körkörös gazdálkodás céljai, vagy az Ügyfél gazdasági érdeke okán a Létr. 23. § (11) bekezdése a tárolásra vonatkozóan eltérés lehetőségéről nem rendelkezik, így azok a Hatóság által a jogsértés vonatkozásában nem vehetők figyelembe. Azáltal pedig, hogy az Ügyfél nyilatkozata alapján a tárgyi hulladék átadását a Lillygreen Kft. részére megszüntette, **a komposztáló téren történő tárolás megszüntetését nem igazolta.**

Mindezek alapján az is megállapítható, hogy az Ügyfél a komposztáló telep üzemeltetését (a továbbiakban: hulladékgazdálkodási tevékenységét) az EKHE engedélyben foglalt hulladékgazdálkodási engedély, valamint a jóváhagyott üzemeltetési szabályzat előírásaitól eltérően, ezáltal pedig nem a jogszabályi előírásoknak megfelelően végezte.

A Ht. 84. § (1) bekezdése alapján:

„A **hulladékgazdálkodási hatóság az e törvényben**, a Kvt.-ben, az e törvények végrehajtására kiadott jogszabályokban, valamint az Európai Unió közvetlenül alkalmazandó jogi aktusában **meghatározott rendelkezés**, illetve hatósági döntésben foglaltak **megsértése esetén intézkedést hozhat, bírságot szabhat ki** vagy figyelmeztetésben részesíti az eljárás alá vont jogi személyt, jogi személyiséggel nem rendelkező szervezetet vagy természetes személyt.”

A Ht. 85. § a) pontja alapján:

„A **hulladékgazdálkodási hatóság az e törvény végrehajtására kiadott kormányrendeletben meghatározottak szerint**, a feltárt jogsértés súlyával arányosan, a jogsértésben rejlő kockázat mértékének és jellegének figyelembevételével a) **tevékenység végzését** határozott időre, teljesen vagy részlegesen felfüggesztheti, korlátozhatja, a működést **megtilthatja**, az újbóli működést feltételhez kötheti.”

A Ht. 86. § (1) bekezdése alapján:

„Azt a természetes vagy **jogi személyt**, egyéni vállalkozót, továbbá jogi személyiséggel nem rendelkező szervezetet, **aki vagy amely a hulladékgazdálkodással kapcsolatos jogszabály**, közvetlenül alkalmazandó uniós jogi aktus vagy **hatósági határozat előírásait megsérti, hatósági engedélyhez, hozzájáruláshoz, nyilvántartásba vételhez vagy bejelentéshez kötött hulladékgazdálkodási tevékenységet engedély, hozzájárulás, nyilvántartásba vétel vagy bejelentés nélkül, továbbá attól eltérően végez**, a melléktermék előállításáról vagy képződéséről a hulladékgazdálkodási hatóságot nem vagy nem megfelelően tájékoztatja, hulladékot termékként vagy melléktermékként használ fel, forgalmaz, tárol, vagy terméket a hulladékképződés megelőzésével kapcsolatos jogszabály, közvetlenül alkalmazandó uniós jogi aktus vagy hatósági határozat előírásait megsértve forgalmaz, a **hulladékgazdálkodási hatóság a hulladékgazdálkodási bírság mértékéről, valamint kiszabásának és megállapításának módjáról szóló kormányrendelet szerint hulladékgazdálkodási bírság megfizetésére kötelezi.**”

Mindezekre tekintettel a Hatóság Ákr. 101. § (1) bekezdés a) pontja alapján tárgyi eljárás hivatalbóli megindításáról döntött 2021. december 20. napján, melyről, valamint az Ügyfélnek az Ákr. 5. § (1) bekezdése és a 33. § (1) bekezdése alapján fennálló nyilatkozattételi, valamint irat betekintési joga gyakorlásának lehetőségéről GY/53/01452-2/2021. számon kibocsátott iratával – az Ákr. 104 § (3) bekezdésének megfelelően – értesítette az Ügyfelet.

Az Ügyfél a tárgyi eljárás megindítását követően a GY/53/00247-1/2022. számon tett nyilatkozata alapján „a muzeális gépparkot átvevő MÉH zrt. hatályos engedélyei alapján a 16-os főcsoportba tartozó 16 01 06 azonosító kódú hulladékká vált gépjármű, amely nem tartalmaz sem folyadékot sem más veszélyes összetevőt megnevezésű hulladékra is rendelkezett engedéllyel, azaz a hulladékgazdálkodási előírások teljesülésével engedéllyel rendelkező hulladékgazdálkodó szervezetnek került átadásra a keletkezett hulladék. Önmagában a fás szárú hulladék komposztálása nem eredményezne a lerakón takarási céllal

felhasználható terméket, ezért valamint gazdasági okok miatt nem tartottuk indokoltnak a silóban történő kezelést, sokkal inkább a megfelelő hasznosítónak történő átadást. Továbbá nem tartottuk célszerűnek együtt komposztálni a biológiailag lebomló hulladékkal, mert az csak rontott volna a minőségen, ami nem szolgálja a körkörös gazdaság célkitűzéseit.”

Az Ügyfél az eljárás megindítását követően az ellenőrzésre vonatkozó nyilatkozatát részben megismételte, illetve kiegészítette. A Hatóság az Ügyfél mindkét nyilatkozatát a tényállás tisztázása és a jogsértés megállapítása során figyelembe vette és jelen határozat indokolási részében értékelte.

A Hatóság a tárgyi eljárásban az alábbiak szerint vizsgálata a közigazgatási szabályszegések szankcióiról szóló 2017. évi CXXV. törvény (a továbbiakban: Sztv.) foglalt rendelkezések alkalmazhatóságát:

Az Sztv. 2. § (3) bekezdésében foglaltak alapján:

„Közigazgatási szabályszegés esetén a következő közigazgatási szankciók alkalmazhatók: a) figyelmeztetés, c) közigazgatási bírság, d) tevékenység végzésétől történő eltiltás, e) elkobzás.”

Az Sztv. 2. § (4) bekezdésében foglaltak alapján:

„Törvény vagy eredeti jogalkotói hatáskörben kiadott kormányrendelet további közigazgatási szankciókat állapíthat meg.”

Az Sztv. 6. § (2)-(3) bekezdésében foglaltak alapján:

„Figyelmeztetés szankciót alkalmazhat a hatóság, ha törvény vagy törvény felhatalmazása alapján önkormányzati rendelet közigazgatási bírság kiszabását írja elő. Figyelmeztetés alkalmazásának akkor van helye, ha közigazgatási szabályszegés elkövetése miatt más szankció nem alkalmazható, vagy ha a közigazgatási szabályszegés az elkövetés körülményeire tekintettel csekély súlyú és a figyelmeztetéstől kellő visszatartó hatás várható.”

A Ht. 86. §-ának megfelelően a hulladékgazdálkodási bírság mértékéről, valamint kiszabásának és megállapításának módjáról szóló 271/2001. (XII. 21.) Korm. rendelet (a továbbiakban: Hbr.) 1. § (3) a) pontja alapján:

„A hulladékok kezelésével kapcsolatos, jogszabályban vagy hatósági határozatban előírt besorolási kötelezettségek nem vagy nem megfelelő teljesítése, a rendelkezések egyéb megsértése esetén kilencezer forint.”

A Hbr. 1. § (4) bekezdése alapján:

„A (3) bekezdés alá nem sorolható, környezetveszélyeztetéssel, illetőleg környezetkárosítással nem járó egyéb jogsértés esetén az alapbírság hatezer forint.”

A Hatóság fentiek alapján megállapította, hogy az Ügyféllel szemben az engedélytől eltérően végzett hulladékgazdálkodási tevékenységre vonatkozóan - a Ht. 84. (1) bekezdése, 85. § a) pontja és 86. § (1) bekezdésének megfelelően a Hbr. 1. § (3) bekezdés a) pontja, valamint 1. § (4) bekezdése szerinti szankciók alkalmazhatók.

A hivatkozott jogszabályi rendelkezések alapján a Hatóság azt is megállapította, hogy ugyan a Ht. 86. § (1) bekezdésének megfelelően a Hbr. 1. § (3) bekezdés a) pontja alapján a hulladékok kezelésével kapcsolatos, jogszabályban vagy hatósági határozatban előírt besorolási kötelezettségek nem vagy nem megfelelő teljesítése esetén a Hatóságnak bírság kiszabására lenne lehetősége, azonban a **Ht. 84. § (4) bekezdése a figyelmeztetés szankció alkalmazását a tárgyi jogsértés vonatkozásában nem zárja ki.** A jogsértéssel kapcsolatban továbbá a Ksztv. 9. § (3) bekezdése szerinti körülmények sem állnak fenn.

A Ht. 84. § (4) bekezdés a) pontja alapján:

„Kizárt a figyelmeztetés szankció alkalmazása, ha a hulladékgazdálkodási tevékenységet engedély vagy nyilvántartásba vétel nélkül, vagy attól eltérően végzik.”

A hivatkozott jogszabályi rendelkezések alapján a Hatóság azt is megállapította, hogy a Ht. 84. § (4) bekezdés a) pontja a **figyelmeztetés szankció alkalmazását az Ügyfél által engedélytől eltérően végzett hulladékgazdálkodási tevékenység (komposztáló telep üzemeltetése) esetében kizárja.**

Az Sztv. 9. § (1) -(2) bekezdései értelmében:

„Közigazgatási bírság minden, a közigazgatási hatóság által közigazgatási szabályszegésért kiszabott bírság. Közigazgatási bírságot szab ki a közigazgatási hatósági eljárás során a hatóság, ha törvény vagy törvény felhatalmazása alapján önkormányzati rendelet bírság kiszabását teszi lehetővé, a) a Nyilvántartásba a hatósági eljárás megindításának napját megelőző egy éven belül az ügyfél vonatkozásában közigazgatási szankciót megállapító döntést jegyezték be és b) a hatóság nem figyelmeztetés alkalmazásáról dönt.”

A jogsértés súlyának vizsgálatára vonatkozóan a Hatóság az alábbiakat állapítja meg:

A Hbr. 4. § (2) bekezdése értelmében:

„Ha a jogsértés annyira csekély, hogy büntetés vagy intézkedés alkalmazása szükségtelen, a bírság kiszabása mellőzhető.”

A Hbr. 1. § (2) bekezdése értelmében a Hatóságnak jelen eljárása során a bírság megállapítása során az alábbiakra figyelemmel kellett megállapítania:

„A bírság megállapítása során figyelembe kell venni:

- a) a jogsértő magatartás konkrét veszélyességét vagy károsító hatását;
- b) a jogsértésnek az ország, illetve a térség hulladékgazdálkodási helyzetére gyakorolt hatását;
- c) a bekövetkezett kár mértékét és a helyreállíthatóság lehetőségét, kár hiányában a jogsértéssel esetlegesen szerzett előnyt, elhárított hátrányt.”

A Kúria Kfv.37.364/2015/6. számú eseti döntésnek megfelelően a jogsértés egyedi körülményeinek a Hbr. 1. § (2) bekezdés a)-c) pontjaiban nevesített szempontok szerinti vizsgálatát követően a Hatóság megállapította, hogy a komposztáló telepnek a hulladékhasznosítási engedélytől és a jóváhagyott üzemeltetési szabályzatától eltérően végzett üzemeltetéséből adódóan a környezetet ért visszafordíthatatlan hatás, környezetveszélyeztetés, vagy káresemény nem állapítható meg. A jogsértés a térség hulladékgazdálkodási helyzetére számottevő hatást nem gyakorolt. Figyelemmel arra, hogy a jogsértéssel érintett hulladék hulladékudvarban kötelezően átveendő hulladék az Ügyfél a tárgyi

jogsértésből gazdasági előnyre sem tett szert. Mindezek alapján a tárgyi jogsértések vonatkozásában nem állapítható meg olyan körülmény, amely az Ügyfél magatartásának, így a jogsértés csekély súlyt meghaladó minősítését alapozná meg.

Az Sztv 13. § (1)-(3) bekezdései értelmében:

„Tevékenység végzésétől történő eltiltásnak kell tekinteni minden olyan közigazgatási szankciót, amellyel a hatóság az ügyfél valamilyen jogosultsága gyakorlását meghatározott időre vagy jogszabályban meghatározott feltétel bekövetkezéséig megvonja vagy korlátozza. Ha törvény vagy kormányrendelet eltérően nem rendelkezik, a közigazgatási hatóság eltilthatja a tevékenység végzésétől az ügyfelet, ha a) a jogsértés emberi életet, testi épséget vagy egészséget sért vagy veszélyeztet, b) a jogsértésre - kora, anyagi és szociális helyzete, fogyatékossága, egészségi állapota, megváltozott munkaképessége, cselekvőképességének korlátozása miatt - különösen kiszolgáltatott személlyel szemben került sor, vagy c) a jogsértés az eljárás megindulását megelőző egy éven belül legalább három alkalommal került megállapításra. Törvény vagy kormányrendelet a tevékenység végzésétől történő eltiltás alkalmazását egyéb esetekben is lehetővé teheti.”

Mindezekre tekintettel a Hatóság jelen határozat rendelkező része szerint az **Ügyfél engedélytől eltérően folytatott komposztáló telep üzemeltetési tevékenységét megtiltotta, mellyel egyidejűleg az Ügyfelet hulladékok kezelésével kapcsolatos, jogszabályban vagy hatósági határozatban előírt besorolási kötelezettségek nem vagy nem megfelelő teljesítése miatt figyelmeztetésben részesítette, továbbá környezetveszélyeztetéssel, illetőleg környezetkárosítással nem járó egyéb jogsértés miatt az Ügyféllel szemben jogsértést állapított meg, azonban a Hbr. 4. § (2) bekezdése alapján a jogsértés csekély súlyára figyelemmel a bírság kiszabását mellőzte.**

A Hatóság jelen határozatát az Ákr. 80. § (1) bekezdése és 81. § (1) bekezdése alapján hozta meg.

A határozat V. fejezetében foglalt felhívását a Hatóság az Ákr. 132. §-ában és 133. §-ában foglaltakra figyelemmel tette.

A határozat VI. fejezete az Ákr. 81. § (1) bekezdésén alapul, melynek során a Hatóság figyelembe vette, hogy az eljárásban nem merült fel olyan eljárási költség, amely az Ákr. 124. §-a szerinti eljárási költségnek minősülne, és amelynek viseléséről az Ákr. 129. § (1) bekezdése alapján rendelkeznie kellene.

A jelen határozattal szembeni fellebbezési jogot az Ákr. 116. § (2) bekezdése zárja ki, a jogorvoslat útját az Ákr. 112. § (1) bekezdése és 114. § (1) bekezdése biztosítja, melyről a Hatóság az Ákr. 81. § (1) bekezdése alapján tájékoztatta az Ügyfelet. A bíróság hatásköre és illetékessége a közigazgatási perrendtartásról szóló 2017. évi I. törvény (a továbbiakban: Kp.) 7. § (1) bekezdés a) pontjának megfelelően, a Kp. 12. § (1) bekezdésén és 13. § (1) bekezdésén, a keresetlevél benyújtására vonatkozó tájékoztatás a 39. § (1)-(6) bekezdéseiben és az elektronikus ügyintézés és a bizalmi szolgáltatások általános szabályairól szóló 2015. évi CCXXII. Törvény 9. § (1) bekezdésén alapul.

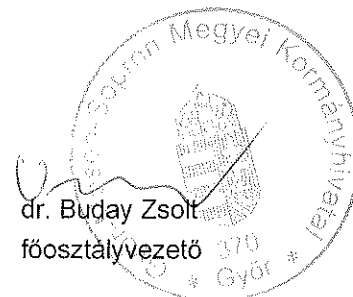
A közigazgatási jogvita elbírálása iránti közigazgatási per és egyéb közigazgatási bírósági eljárás illeték mértékét az illetékekről szóló 1990. évi XCIII. törvény (a továbbiakban: Itv.) 45/A. § (1) bekezdése alapján állapította meg a Hatóság. Az illetékfeljegyzési jog az Itv. 59. §-ának megfelelően az Itv. 62. §-án

alapul.

A Hatóság hatáskörét a hulladékgazdálkodási hatóságok kijelöléséről szóló 124/2021. (III. 12.) Korm. rendelet 1. § (1) bekezdés a) pontja; illetékességét ugyanezen jogszabály 1. § (2) bekezdése állapítja meg.

Győr, 2022. február 17.

Széles Sándor kormány megbízott nevében és megbízásából



dr. Buda Zsolt
főosztályvezető