

## ZÁRADÉK

Az eredeti papír alapú dokumentummal egyező.

Másolatkészítő szervezet neve: Győr-Moson-Sopron Megyei Kormányhivatal

A másolat képi vagy tartalmi egyezéséért felelős személy neve: Kiss Beáta (KISSBEATA3)

Másolatkészítő rendszer: Poszeidon (EKEIDR) Irat és Dokumentumkezelő rendszer 3.745.2.30

Másolatkészítési szabályzat: A Győr-Moson-Sopron Megyei Kormányhivatal másolatkészítési szabályzata

Másolatkészítési rend elérhetősége: <http://www.kormanyhivatal.hu/download/1/29/c5000/Masolatkeszitesi%20sz>

Másolatkészítés időpontja: 2022.02.04. 08:39:43



A dokumentum elektronikusan hitelesített.  
Dátum: 2022.02.04 08:39:43  
Győr-Moson-Sopron Megyei Kormányhivatal  
Kiss Beáta



GYŐR-MOSON-SOPRON MEGYEI  
KORMÁNYHIVATAL

Iktatószám: GY/53/00217-2/2022. Tárgy: [REDACTED] szám alatti  
ingatlan –  
hulladékgyűjtéssel kapcsolatos  
bírság

Ügyintéző: dr. Szolnoki Barbara Mellékletek: -  
Czakó Balázs

Telefon: +36 (96) 896-176 Hiv. szám: -

A hulladékgyűjtési hatáskörében eljáró Győr-Ménfőcsanak Megyei Kormányhivatal (a továbbiakban: Hatóság) meghozta az alábbi:

**határozatot:**

**I.**

A Hatóság [REDACTED]  
[REDACTED]  
továbbiakban: Ügyfél) [REDACTED] ingatlanon (a továbbiakban: ingatlan)  
*engedély nélkül végzett hulladékgyűjtési (gépjárműbontási) tevékenységét*

**m e g t í l t j a .**

**II.**

A Hatóság az Ügyfelet fentiekkel egyidejűleg – *hulladékgyűjtésnek minősülő tevékenység jogellenes folytatása miatt* –

**271 665,- Ft (azaz kétszázhetvenegyezer-hatszázhatvanöt forint)**  
**hulladékgyűjtési bírság megfizetésére kötelezi.**

**III.**

Az Ügyfél jelen határozat rendelkező része I. fejezetében foglaltak teljesítésére annak **véglegessé válást követően haladéktalanul köteles.**

#### IV.

Jelen határozat **II. fejezetében** meghatározott hulladékgazdálkodási bírságot a „Győr-Moson-Sopron Megyei Kormányhivatal Magyar Államkincstárnál vezetett bírság és egyéb központosított bevétel beszédési számla” megnevezésű **10033001-01040030-00000000** számú számlára **kell átutalni** annak véglegessé válását követő **30 napon belül**. A Hatóság a befolyt bírságösszeg 30%-át Csorna Város Önkormányzata (székhely: 9300 Csorna, Szent István tér 22.; a továbbiakban: Önkormányzat) részére 15 napon belül továbbutalja.

#### V.

A Hatóság tájékoztatja az Ügyfelet, hogy a jelen határozat I. – IV. fejezeteiben foglalt kötelezettségek teljesítésének elmaradása esetén a határozat végrehajtása iránt intézkedik.

#### VI.

Az eljárás során olyan eljárási költség, melynek viseléséről rendelkezni kell, nem merült fel.

#### VII.

Jelen végzés a közléssel végleges. A határozat ellen a Győri Törvényszék (9021 Győr, Szent István út 6.) előtt közigazgatási per indítható. A keresetlevelet – ha törvény eltérően nem rendelkezik – a vitatott közigazgatási cselekmény közlésétől számított 30 napon belül kell a Hatósághoz (9021 Győr, Árpád u. 28–32.) benyújtani. A jogi képviselő nélkül eljáró felperes a keresetlevelet jogszabályban meghatározott nyomtatványon is előterjeszheti. A keresetlevél benyújtására nyitva álló határidőt az ítélkezési szünet nem érinti. A perfüggőség a keresetlevél benyújtásával áll be. Ha törvény eltérően nem rendelkezik, a keresetlevél benyújtásának a közigazgatási cselekmény hatályosulására halasztó hatálya nincs. A közigazgatási jogvita elbírálása iránt indított per illetéke 30 000,- Ft (azaz harmincezer forint). A felet a perben illetékfeljegyzési jog illeti meg.

### INDOKOLÁS

A hulladékgazdálkodási hatáskörében eljáró Győr-Moson-Sopron Megyei Kormányhivatalhoz (továbbiakban: Hatóság) 2021. június 28. napján közérdekű bejelentés érkezett, miszerint a 9300

[REDACTED] alatti ingatlanon (a továbbiakban: ingatlan [REDACTED])

[REDACTED] műbontási tevékenységet végez. A bejelentés alapján a Hatóság 2021. június 24. napján helyszíni ellenőrzést folytatott a tárgyi ingatlanon – a hulladékról szóló 2012. évi CLXXXV. törvény (a továbbiakban: Ht.) 82. § (2) bekezdésének megfelelően – az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény (a továbbiakban: Ákr.) 99-100. § (1) bekezdése alapján.

**Az ellenőrzésről felvett GY/53/00521-2/2021. iktatószámú jegyzőkönyvben az alábbiak kerültek megállapításra:**

Az ellenőrzés időpontjában az Ügyfél az ingatlanon tartózkodott, az ingatlanon gépjárműbontásra utaló jel nem állt fenn, viszont csekély mennyiségű – 20 01 36 azonosító kódú kiselejtezett elektromos és elektronikus berendezések, 16 01 22 azonosító kódú közelebbről meg nem határozott alkatrészek, 16 01 03 azonosító kódú hulladékká vált gumiabroncsok, valamint 15 01 04 azonosító kódú fém csomagolási – hulladékok voltak fellelhetőek. A jegyzőkönyvben rögzítésre került az Ügyfél

nyilatkozata, melyben biztosította a Hatóságot arról, hogy az ingatlanon fellelt, fentebb rögzített 190 kilogramm mennyiségű hulladékokat 30 napon belül engedéllyel rendelkezőknek átadja és megküldi az átadást igazoló dokumentumok másolatát a Hatóság részére.

Az Ügyfél a hulladék átvételére engedéllyel rendelkező részére történő átadását dokumentumokkal nem igazolta a Hatóság számára, a megadott határidőn belül.

A veszélyhelyzet ideje alatt alkalmazandó egyes belügyi és közigazgatási tárgyú szabályokról, valamint a veszélyhelyzettel összefüggő egyes intézkedésekről szóló 570/2020. (XII. 9.) Korm. rendelet 10. §-a szerint:

*„Az eljáró hatóság a 9. §-ban foglalt cselekményen túl egyéb, személyes megjelenést igénylő eljárási cselekményt, így különösen helyszíni szemlét – ha a veszélyhelyzetre vonatkozó más jogszabály eltérően nem rendelkezik – kizárólag akkor rendel el, ha azt az ügy jellege elengedhetetlenné teszi, vagy a tényállás másként nem tisztázható.”*

Figyelemmel arra, hogy a tényállás helyszíni ellenőrzés lefolytatása nélkül nem volt tisztázható, a Hatóság 2021. augusztus 10. napján helyszíni ellenőrzést tartott a tárgyi ingatlanokon az Ákr. 99-100. §-ai alapján.

**Az ismételt ellenőrzésről felvett GY/53/00521-4/2021. iktatószámú jegyzőkönyvben az alábbiak kerültek megállapításra:**

A tárgyi ingatlanon a 2021. június 24. napján történt ellenőrzést követően több gépjármű is fellelhető volt. A gépjárművek között fellelhető volt egy bordó színű, [REDACTED] usú gépjármű, melynek szélvédője törött volt, a kerekei hiányoztak, veszélyes folyadékot tartalmazott, illetve rendszámmal nem rendelkezett. A Hatóság fellelt egy [REDACTED] usú gépjárművet is, melynek belső tere bontott állapotban volt és a lámpái hiányoztak. A gépjármű belseje tartalmazta a motort, melyben veszélyes folyadék volt. Rendszámmal nem rendelkezett. A [REDACTED] típusú gépjármű látszólag bontatlan állapotban volt, viszont rendszámmal nem rendelkezett és veszélyes folyadékokat tartalmazott. A Hatóság az ingatlan udvarának hátsó részében több gépjárművet is fellelt, melyek már feldarabolt karosszériával rendelkeztek és a gépjárműből kibontott alkatrészei az ingatlanon megtalálhatóak voltak. A Hatóság a felhalmozott alkatrészekből [REDACTED], eg [REDACTED], eg [REDACTED], továbbá egy [REDACTED] usú gépjárműveket azonosított be. Az ingatlan melléképülete mögött további 10 m<sup>3</sup> gépjárműbontásból származó alkatrész volt fellelhető. A Hatóság az ingatlanon tapasztalt állapotokat fényképfelvételekkel dokumentálta.

Az ellenőrzés során az ingatlanon fellelt hulladékok azonosító kódja, megnevezése és becsült mennyisége:

Azonosító kód	Megnevezés	Becsült mennyiség (m <sup>3</sup> )	Sűrűség (tonna/m <sup>3</sup> )	Becsült mennyiség (kilogramm)
16 01 04*	Hulladékká vált gépjármű	-	-	2600
16 01 06	hulladékká vált gépjármű, amely nem tartalmaz sem folyadékot, sem más veszélyes összetevőt	-	-	1500
16 01 03	Hulladékká vált gumiabroncsok	-	-	150

16 01 19	műanyagok	-	-	300
16 01 99	közelebbről meg nem határozott hulladék	-	-	5000

Az Ügyfél nyilatkozata alapján a gépjárművek Ausztriából, törötten, fizetség és papírok nélkül kerülnek hozzá. Az Ügyfél nyilatkozatában elismerte, hogy a gépjárműveket ő bontja szét. A fém alkatrészeket a fémtelepen értékesíti, viszont amit tud, egészben értékesít. A jegyzőkönyvben rögzítésre került az Ügyfél azon nyilatkozata is, hogy 30 napon belül a fémhulladékokat elszállítja a vastelepre, az egészben lévő gépjárműveket elviszi, a műanyag – és egyéb alkatrészeket pedig engedéllyel rendelkezőnek átadja. Az Ügyfél továbbá biztosította a Hatóságot arról, hogy az ingatlanon található hulladékok tekintetében az átadást igazoló dokumentumok másolatát a Hatóság részére megküldi.

Mindezeket követően az Ügyfél 2021. szeptember 14. napján megküldte a hulladékok átadásáról szóló igazolásokat a Hatóság részére, melyben az ingatlanon fellelt Toyota Carina és a Ford Escort kombi személygépjárművek további sorsáról nem nyilatkozott. Fentiekre tekintettel a Hatóság a 2021. november 02. napon kelt és a GY/53/00521-7/2021. számú végzésben adatszolgáltatásra hívta fel az Ügyfelet, hogy nyilatkozzon a gépjárművek további sorsával kapcsolatban. Az Ügyfél a 2021. november 11. napon kelt levelében tájékoztatta a Hatóságot, hogy a gépjárművek eladásra kerültek.

A Hatóság az ellenőrzések során készült jegyzőkönyvekben foglaltak, továbbá az Ügyfél nyilatkozata alapján az alábbi tényállást állapítja meg:

A Ht. 2. § (1) bekezdés 23. pontja értelmében:

*"Hulladék: bármely anyag vagy tárgy, amelytől birtokosa megválnak, megválni szándékozik vagy megválni köteles".*

A hulladékká vált gépjárművek forgalomképtelenek a bontott állapotukra tekintettel és azoktól az Ügyfél megválni köteles. Továbbá az Ügyfél a gépjárműbontásból származó fém alkatrészeket ellenérték fejében értékesíti, melyektől megválni szándékozott. Mindezekre figyelemmel megállapítható, hogy hulladéknak minősülnek. A Hatóság a fenti jogszabályi rendelkezéseire figyelemmel tehát megállapította, hogy a 16 01 06 hulladékká vált gépjármű, amely nem tartalmaz sem folyadékot, sem más veszélyes összetevőt, a 16 01 04\* hulladékká vált gépjármű, a 16 01 99 közelebbről meg nem határozott hulladék, illetve a 16 01 03 hulladékká vált gumiabroncsok a hulladékjegyzékről szóló 72/2013. (VIII. 27.) VM rendelet (a továbbiakban: Hr.) 2. számú melléklete szerint hulladékként sorolhatóak be.

A hulladékká vált gépjárművekről szóló 369/2014. (XII. 30.) Korm. rendelet (a továbbiakban: Korm. rendelet) 2. § 3-4. pontjai értelmében:

*"Bontás: a gépjárműfenntartó tevékenység személyi és dologi feltételeiről szóló miniszteri rendelet szerinti képesséssel és jogosultsággal végezhető hulladékkezelési tevékenység, amely magában foglalja a hulladékká vált gépjármű alkatrészekre történő szétszedését – ideértve a hulladéknak minősülő bontott gépjárműalkatrész újrahasználatra előkészítését is –, valamint a hulladékká vált gépjármű aprítógéppel történő aprítását, darabolását, zúzását.*

*Bontó: a hulladékká vált gépjármű szárazra fektetését és bontását végző olyan hulladékkezelő, aki vagy amely a szárazra fektetéshez és a bontáshoz szükséges műszaki feltétellel és engedélyekkel rendelkezik."*

Az Ügyfél nyilatkozata alapján a Hatóság megállapította, hogy az ingatlanon fellelt hulladékká vált gépjárművek alkatrészekre történő szétszedését végezte, mely tevékenység gépjárműbontási tevékenységnek, így hulladékkezelési tevékenységnek minősül.

A Ht. 2. § (1) bekezdés 36. pontja értelmében:

*„Kezelés: hasznosítási vagy ártalmatlanítási műveletek, ideértve a hasznosítást vagy ártalmatlanítást megelőző előkészítést is,*

A Ht. 2. § 7. pontja alapján:

*„Előkezelés: a hasznosítást vagy ártalmatlanítást megelőző előkészítő művelet.”*

A Ht. 2. § 26. pontja alapján:

*„Hulladékgazdálkodás: a hulladék gyűjtése, szállítása, kezelése, az ilyen műveletek felügyelete, a kereskedőként, közvetítőként vagy közvetítő szervezetként végzett tevékenység, a hulladékgazdálkodási létesítmények és berendezések üzemeltetése, valamint a hulladékkezelő létesítmények utógondozása.”*

Hivatkozott jogszabályhelyek értelmében a Hatóság megállapította továbbá, hogy az Ügyfél hulladékkezelési tevékenysége hulladékgazdálkodási tevékenységnek minősül.

A Ht. 62. § (1) bekezdése értelmében:

*„Hulladékgazdálkodási tevékenység- e törvényben, valamint kormányrendeletben meghatározott kivétellel- a hulladékgazdálkodási hatóság által kiadott hulladékgazdálkodási engedély vagy nyilvántartásba vétel alapján végezhető.”*

A Ht. 15. § (2) bekezdése szerint:

*„Hasznosítási művelet – ha törvény vagy kormányrendelet eltérően nem rendelkezik – a hulladékgazdálkodási hatóság által kiadott hulladékgazdálkodási engedéllyel végezhető.”*

A Hatóság megállapította, hogy az Ügyfél által végzett hulladékgazdálkodási tevékenység kizárólag a Hatóság által kiadott hulladékhasznosításra jogosító hulladékgazdálkodási engedély alapján végezhető. A Hatóság megállapította továbbá, hogy az Ügyfél a hatósági nyilvántartás alapján hulladék hasznosításra jogosító hulladékgazdálkodási engedéllyel nem rendelkezik és erre irányuló kérelmet nem nyújtott be a Hatósághoz.

A Ht. 84. § (1) bekezdése alapján:

*„A hulladékgazdálkodási hatóság az e törvényben, a Kvt.-ben, az e törvények végrehajtására kiadott jogszabályokban, valamint az Európai Unió közvetlenül alkalmazandó jogi aktusában meghatározott rendelkezés, illetve hatósági döntésben foglaltak megsértése esetén intézkedést hozhat, bírságot szabhat ki vagy figyelmeztetésben részesíti az eljárás alá vont jogi személyt, jogi személyiséggel nem rendelkező szervezetet vagy természetes személyt.”*

Mindezekre tekintettel a Hatóság Ákr. 101. § (1) bekezdése alapján tárgyi eljárás hivatalból megindításáról döntött 2021. december 09. napján, melyről, valamint az Ügyfélnek az Ákr. 5. § (1) bekezdése és a 33. § (1) bekezdése alapján fennálló nyilatkozattételi, valamint irat betekintési joga gyakorlásának lehetőségéről GY/53/001393-2/2021. számon kibocsátott iratával – az Ákr. 104 § (3) bekezdésének megfelelően – értesítette az Ügyfelet. A Hatóság azt is megállapította, hogy jelen határozat kibocsátásáig az eljárással kapcsolatos nyilatkozat a Hatósághoz nem érkezett.

A Hatóság a tárgyi eljárásban az alábbiak szerint vizsgálata a közigazgatási szabályszegések szankcióiról szóló 2017. évi CXXV. törvény (a továbbiakban: Sztv.) rendelkezéseinek alkalmazhatóságát:

Az Sztv 2. § (3) bekezdésében foglaltak alapján:

„Közigazgatási szabályszegés esetén a következő közigazgatási szankciók alkalmazhatók: a) figyelmeztetés, c) közigazgatási bírság, d) tevékenység végzésétől történő eltiltás, e) elkobzás.”

Az Sztv.2. § (4) bekezdésében foglaltak alapján:

„Törvény vagy eredeti jogalkotói hatáskörben kiadott kormányrendelet további közigazgatási szankciókat állapíthat meg.”

A Ht. 86. § (1) bekezdése alapján:

„Azt a természetes vagy jogi személyt, egyéni vállalkozót, továbbá jogi személyiséggel nem rendelkező szervezetet, aki vagy amely a hulladékgazdálkodással kapcsolatos jogszabály, közvetlenül alkalmazandó uniós jogi aktus vagy hatósági határozat előírásait megsérti, hatósági engedélyhez, hozzájáruláshoz, nyilvántartásba vételhez vagy bejelentéshez kötött hulladékgazdálkodási tevékenységet engedély, hozzájárulás, nyilvántartásba vétel vagy bejelentés nélkül, továbbá attól eltérően végez, a melléktermék előállításáról vagy képződéséről a hulladékgazdálkodási hatóságot nem vagy nem megfelelően tájékoztatja, hulladékot termékként vagy melléktermékként használ fel, forgalmaz, tárol, vagy terméket a hulladékképződés megelőzésével kapcsolatos jogszabály, közvetlenül alkalmazandó uniós jogi aktus vagy hatósági határozat előírásait megsértve forgalmaz, a hulladékgazdálkodási hatóság a hulladékgazdálkodási bírság mértékéről, valamint kiszabásának és megállapításának módjáról szóló kormányrendelet szerint hulladékgazdálkodási bírság megfizetésére kötelezi.”

A Hatóság fentiek alapján megállapította, hogy az Ügyféllel szemben az engedélytől eltérően végzett hulladékkezelési tevékenységre vonatkozóan – a Ht. 84. (1) bekezdése, 85. § a) pontja és 86. § (1) bekezdésének megfelelően a hulladékgazdálkodási bírság mértékéről, valamint kiszabásának és megállapításának módjáról szóló 271/2001. (XII. 21.) Korm. rendelet (a továbbiakban: Hbr.) 1. § (4) bekezdése szerinti szankciók alkalmazhatók.

Az Sztv. 6. § (2)-(3) bekezdésében foglaltak alapján:

„Figyelmeztetés szankciót alkalmazhat a hatóság, ha törvény vagy törvény felhatalmazása alapján önkormányzati rendelet közigazgatási bírság kiszabását írja elő. Figyelmeztetés alkalmazásának akkor van helye, ha közigazgatási szabályszegés elkövetése miatt más szankció nem alkalmazható, vagy ha a közigazgatási szabályszegés az elkövetés körülményeire tekintettel csekély súlyú és a figyelmeztetéstől kellő visszatartó hatás várható.”

A Ht. 84. § (4) bekezdés a) pontja alapján:

„Kizárt a figyelmeztetés szankció alkalmazása, ha a hulladékgazdálkodási tevékenységet engedély vagy nyilvántartásba vétel nélkül, vagy attól eltérően végzik.”

A hivatkozott jogszabályi rendelkezések alapján a Hatóság azt is megállapította, hogy a Ht. 84. § (4) bekezdés a) pontja a figyelmeztetés szankció alkalmazását az Ügyfél által engedély nélkül végzett hulladékkezelési tevékenység esetében kizárja.

A Hbr. 4. § (2) bekezdése értelmében:

*„Ha a jogsértés annyira csekély, hogy büntetés vagy intézkedés alkalmazása szükségtelen, a bírság kiszabása mellőzhető.”*

A jogsértés csekély súlyának vizsgálatára vonatkozóan a Hatóság a következőket állapította meg:

A Hbr. 1. § (2) bekezdése értelmében a Hatóságnak jelen eljárása során a bírság megállapítása során az alábbiakra figyelemmel kellett megállapítania:

*„A bírság megállapítása során figyelembe kell venni:*

- a) a jogsértő magatartás konkrét veszélyességét vagy károsító hatását;*
- b) a jogsértésnek az ország, illetve a térség hulladékgazdálkodási helyzetére gyakorolt hatását;*
- c) a bekövetkezett kár mértékét és a helyreállíthatóság lehetőségét, kár hiányában a jogsértéssel esetlegesen szerzett előnyt, elhárított hátrányt.”*

A Kúria Kfv.37.364/2015/6. számú eseti döntésének megfelelően a jogsértés egyedi körülményeinek a Hbr. 1. § (2) bekezdés a)-c) pontjaiban nevesített szempont vizsgálatát követően a Hatóság az alábbiakat állapította meg: A hulladékgazdálkodási tevékenységek nyilvántartásba vételéről, valamint hatósági engedélyezéséről szóló 439/2012. (XII. 29.) Korm. Rendelet (a továbbiakban: Rendelet) 9. § (1) bekezdésében foglaltakra, a hulladékgazdálkodási engedély kérelemnek – illetve az engedélynek - olyan adatokat kell tartalmaznia (pl.: székhely, statisztikai számjel, környezetvédelmi ügyfél jel, környezetvédelmi területi jel) melyekkel kizárólag gazdálkodó szervezetek rendelkeznek. A jogszabály továbbá előírja a hulladékgazdálkodási tevékenység végzésére alkalmas telephely kialakítását, az üzemeléséhez szükséges géppark felszaltságát. A Ht. 15. § (2) bekezdése értelmében a hulladékhasznosítási művelet csak kezelésre vonatkozó hulladékgazdálkodási engedély birtokában végezhető, melynek igazgatási szolgáltatási díja a környezetvédelmi és természetvédelmi hatósági eljárások igazgatási szolgáltatási díjairól szóló 14/2015. (III. 31.) FM rendelet 1. sz. melléklet szerinti nem veszélyes hulladék hasznosítás esetén 470.000,- Ft, illetve hasznosítást megelőző előkezelési művelet veszélyes hulladék esetén 300.000,- Ft, továbbá annak gyűjtése veszélyes hulladék esetében további 300.000,- Ft megfizetését írja elő. A hulladékgazdálkodási engedély kiadására irányuló kérelem előfeltétele a hulladékgazdálkodási létesítmény működési szabályzat jóváhagyása, mely eljárásért a Hatóság 40.000,- Ft díjat számol fel. Ezen felül a Ht. 82/A. § (1) bekezdése meghatározza a hulladékgazdálkodási engedéllyel rendelkező gazdálkodó szervezetek részére 40.000,- Ft értékű felügyeleti díj éves megfizetésének kötelezettségét. Figyelemmel arra, hogy az Ügyfél magánszemély, a Hatóság azt is megállapította, hogy részére hulladékgazdálkodási engedély nem adható, ezért az engedélyezésért járó igazgatási szolgáltatási díj megfizetésére sincs lehetősége, melyre figyelemmel a fentiekben felsorolt igazgatási díjak meg nem fizetésével jogtalan gazdasági előnyre tett szert az engedéllyel rendelkező hulladékgazdálkodókkal szemben. A Rendeletben, valamint egyéb jogszabályokban előírt műszaki feltételek kialakítása hiányában az Ügyfél nem biztosította továbbá a környezeti elemek védelmét. A jogsértő magatartás veszélyessége abban nyilvánul meg, hogy az engedély nélkül végzett gépjárműbontási tevékenység **veszélyes hulladékot** érintett.

A Korm. rend. 2. számú melléklet 1. és 2. pontja alapján:

*„1. A hulladékká vált gépjárművek átvételére szolgáló átvételi helynek – az egyes hulladékgazdálkodási létesítmények kialakításának és üzemeltetésének szabályairól szóló kormányrendeletben foglaltakon túl - legalább a következő műszaki feltételekkel kell rendelkeznie:*



a) közegészségügyi, környezetvédelmi, vízvédelmi, tűz-, baleset- és munkavédelmi előírásoknak megfelelő vízzáró felülettel ellátott tárolótér, amely kiömlést és csapadékvizet felfogó berendezéssel, dekantáló és olajlefőző berendezéssel rendelkezik;

b) közegészségügyi, környezetvédelmi, vízgazdálkodási, vízvédelmi, tűz-, baleset- és munkavédelmi előírásoknak megfelelő technológiai víz előtisztító, továbbá csapadékvíz előtisztító berendezés, amely a közcsatornába bocsáthatóságot biztosítja.

2. A hulladékká vált gépjárművek kezelését (szárazra fektetését és bontását) végző telephelynek legalább a következő műszaki feltételekkel kell rendelkeznie:

a) közegészségügyi, környezetvédelmi, vízvédelmi, tűz-, baleset- és munkavédelmi előírásoknak megfelelő vízzáró felület, amely a hulladékká vált gépjárműből a folyékony halmazállapotú hulladék kiömlését felfogó kármentővel, dekantáló és olajlefőző berendezéssel (olajfogó rendszer) rendelkezik;

b) munkahelyi gyűjtőhely, és szükség esetén üzemi gyűjtőhely;

c) ütőálló, bélelt vagy kettős falú, zárható, szabványos gyűjtőedény vagy zárható konténer a folyadékmentesítés és bontás során kinyert vagy kiszert bontott anyagok, elemek, alkatrészek, tartozékok, összetevők és hulladék fajtánként történő gyűjtésére, tárolására;

d) közegészségügyi, környezetvédelmi, vízvédelmi, tűz-, baleset- és munkavédelmi előírásoknak megfelelő technológiai víz előtisztító, továbbá csapadékvíz előtisztító berendezés, amely a közcsatornába bocsáthatóságot biztosítja."

Figyelemmel arra, hogy az Ügyfél hulladékgazdálkodási szakmai ismeretek nélkül, illetve a jogszabályok által megkövetelt műszaki kialakítás hiányában végzi a hulladékkezelési tevékenységet, ezáltal a környezeti elemek (földtani közeg, talajvíz, stb.) veszélyeztetésének lehetősége is fennáll.

Mindezek alapján, az Ügyfél által engedély nélkül folytatott hulladékkezelési tevékenység **nem tekinthető csekély súlyúnak és a bírság mellőzésére sincs lehetősége a Hatóságnak.**

Az Sztv. 10. § (1) bekezdése értelmében:

„Közigazgatási bírság kiszabása esetén a hatóság - törvényben, kormányrendeletben vagy önkormányzati rendeletben meghatározott további szempontok mellett - az eset összes lényeges körülményét, különösen az alábbiakat mérlegelve dönt a bírság összegéről:

a) a jogsértéssel okozott hátrányt, ideértve a hátrány megelőzésével, elhárításával, helyreállításával kapcsolatban felmerült költségeket, illetve a jogsértéssel elért előny mértékét,

b) a jogsértéssel okozott hátrány visszafordíthatóságát,

c) a jogsértéssel érintettek körének nagyságát,

d) a jogsértő állapot időtartamát,

e) a jogsértő magatartás ismétlődését és gyakoriságát,

f) a jogsértést elkövető eljárást segítő, **együttműködő magatartását, valamint**

g) a jogsértést elkövető gazdasági súlyát."

Az Ügyfél a 2021. június 24. napján tartott helyszíni ellenőrzés során felvett GY/53/00521-2/2021. számú jegyzőkönyvben foglaltakat **nem teljesítette**. Továbbá az Ügyfél a 2021. augusztus 10. napján megtartott ismételt helyszíni ellenőrzés során elismerte, hogy a gépjárműveket ingyen kapja, melyeket szétbont, továbbá a fém alkatrészeket és karosszériákat engedélyvel rendelkező fémtelepeken **értékesíti**. Fentiek alapján megállapítható, hogy az Ügyfél az engedély nélkül végzett hulladékgazdálkodási tevékenységet **anyagi haszonszerzés céljából rendszeresen végezte**.

A Hbr. 3. § (1) bekezdése értelmében:

*„A bírság meghatározása során először az alpbírság összegét kell megállapítani.”*

A Hbr. 1. § (3) bekezdése d) pontja értelmében:

*„Hulladékkezelő létesítmény jogellenes létesítése; hulladékkezelésnek minősülő tevékenység jogellenes folytatása, valamint települési hulladékkezelési közszolgáltatás jogellenes végzése esetén tízennyolcezer forint.”*

A Hbr. 3. § (3) bekezdése alapján:

*„Az (1)-(2) bekezdésben foglaltak alapján megállapított alpbírságot - a (4) bekezdésben foglalt esetek kivételével - e rendelet mellékletében meghatározottak szerint figyelembe veendő módosító tényezővel kell megszorozni.”*

**A Ht. 86. § (2) bekezdésének megfelelően – a Hbr. melléklete alapján a bírság összege a következő:**

2./A bírság kiszámítása a Hbr. rend. mellékletének c) pontja alapján:

$B = A \times M \times S$

A (alpbírság) = 18.000 Ft

S (súlyosító szorzó) = 1

M (módosító tényező) =  $V \times M_{e,1}$

V (a hulladék hulladékgazdálkodási jellemzőit, veszélyességét kifejező szorzószám) értéke egyéb nem veszélyes hulladékok esetén = 1.

A „t” tényező a Hbr. melléklete alapján: a bírság meghatározása során a hulladék tonnában kifejezett tömegével kell számolni.

A Hbr. 3. § (2) bekezdése értelmében:

*„A legmagasabb mértékben kell megállapítani az alpbírságot, ha*

*a) visszafordíthatatlan környezetkárosítás, vagy*

*b) ugyanazon jogsértés ismétlődése, illetőleg egyéb súlyosbító körülmény felmerülése, vagy*

*c) a hulladékkezelési tevékenységet ellenőrző hulladékgazdálkodási hatóság szándékolt félrevezetése, ellenőrzésének akadályozása valósult meg.”*

A fenti rendelkezésben foglalt feltételek alapján a Hatóság megállapította, hogy mivel a jogsértés veszélyes hulladékot érintett, valamint az Ügyfél az engedély nélkül végzett hulladékgazdálkodási tevékenységet rendszeresen, anyagi haszonszerzés céljából végezte, továbbá a Hatósággal sem működött együtt, így az alpbírságot a legmagasabb mértékben szükséges megállapítani.

A bírság alapjául szolgáló hulladékok tömegének megállapítása:

A Ht. 86. § (16) bekezdése értelmében:

*„A hulladék mennyiségének meghatározása különösen méréssel, számítással, valamint **műszaki becsléssel** történhet.”*

Amennyiben a hulladék tömege pontosan nem határozható meg akkor a Hbr. mellékletének 3. pontjában foglalt rendelkezés szerint kell eljárni, amely alapján amennyiben a hulladék tömege pontosan nem határozható meg a műszaki becsléssel (számítással) meghatározott kifejezett nagyságrendi tömegtartomány középértékével kell számolni.

A Ford Focus kombi típusú gépjármű irodalmi adatokban szereplő mennyisége: 1220 kilogram, tehát 1,22 tonna. A helyszínen már szétbontott gépjárművek (Wartburg 353 – fehér Opel Combo -, Zöld Renault Mégane -, és Fiat Uno) karosszériái, valamint kibontott alkatrészeinek pontos mennyiségei nem voltak meghatározhatóak, így a műszaki becsléssel (számítással) meghatározott tonnában kifejezett nagyságrendi tömegtartomány középértékével kell számolni.

2.1./Bírság számítása az engedély nélkül kezelt nem veszélyes hulladékok esetében:

A jegyzőkönyvben a hulladékká vált gépjárműnek, amely nem tartalmaz sem folyadékot, sem más veszélyes összetevőt, összesen 1.500 kg, valamint egyéb alkatrészeknek 5000 kg becsült mennyiség került megállapításra.  $1.500 \text{ kg} + 5.000 \text{ kg} = 6.500 \text{ kg} = 6,5 \text{ tonna}$

A 6,5 tonna becsült mennyiség tekintetében a Hbr. melléklete szerinti tömegtartomány középértéke 5,5 tonna. Az  $m_{c,i}$  súlytényező a Hbr. mellékletének c) pontja alapján 0-1 tonna közötti tömegtartomány esetén 1,55.

A hulladék tömegtartománya	Súlytényező ( $m_{c,i}$ )	$M_{c,t}$
1-10 tonna	1,80	$1,8 + (t - 1) \times 1,55$

$$M_{c,t} = 1,8 + (t - 1) \times 1,55$$

$$M_{c,t} = 1,8 + (5,5 - 1) \times 1,55$$

$$M_{c,t} = 8,775$$

$$M = V \times M_{c,t}, \text{ ahol}$$

$$V = 1 \text{ (Egyéb nem veszélyes hulladékok esetén)}$$

$$M = 1 \times 8,775 = 8,775$$

$$B_1 = A \times M \times S$$

$$B_1 = 18.000 \times 8,775 \times 1 = 157.950,- \text{ Ft}$$

2.2./Bírság számítása az engedély nélkül kezelt veszélyes hulladékok esetében:

A jegyzőkönyvben a – veszélyes összetevőket is tartalmazó – hulladékká vált gépjármű (Ford Focus kombi) irodalmi tömege alapján 1,22 tonna.

Az  $m_{c,i}$  súlytényező a Hbr. mellékletének c) pontja alapján 0-1 tonna közötti tömegtartomány esetén 1,55.

A hulladék tömegtartománya	Súlytényező ( $m_{c,i}$ )	$M_{c,t}$
1-10 tonna	1,80	$1,8 + (t - 1) \times 1,55$

$$M_{c,t} = 1,8 + (t - 1) \times 1,55$$

$$M_{c,t} = 1,8 + (1,22 - 1) \times 1,55$$

$$M_{c,t} = 2,141$$

$$M = V \times M_{c,t}, \text{ ahol}$$

$$V = 10 \text{ (Veszélyes hulladékok esetén)}$$

$$M = 10 \times 2,141 = 21,41$$

$$B_2 = A \times M \times S$$

$$B_2 = 18.000 \times 21,41 \times 1 = 385\,380 \text{ - Ft}$$

### 2.3./ A bírság összesen:

$$B = B_1 + B_2 = 157,950,- + 385\,380,- = 543\,330,- \text{ Ft}$$

Az Sztv 10. § (4) bekezdésében foglaltak alapján:

*„A hatóság mérlegelési jogkörében meghatározható közigazgatási bírságösszeg esetén a kiszabható közigazgatási bírság mértéke legfeljebb a törvényben, a kormányrendeletben vagy az önkormányzati rendeletben meghatározott közigazgatási bírságösszeg felső határának fele lehet, ha a Nyilvántartásba a hatósági eljárás megindításának napját megelőző három éven belül az ügyfél vonatkozásában közigazgatási bírság szankciót megállapító döntést nem jegyezték be.”*

A Közigazgatási Szankciók Nyilvántartása alapján a Hatóság megállapította, hogy az Ügyféllel szemben 3 éven belül közigazgatási bírság szankció **nem került bejegyzésre.**

Fentiekre tekintettel a Hatóság jelen határozat rendelkező része szerint az Ügyfél engedély nélkül folytatott hulladékkezelési tevékenységét **megtiltotta**, mellyel egyidejűleg az Ügyfelet **271 665,- Ft, (azaz kétszázhetvenegyezer-hatszázhatvanöt forint) hulladékgazdálkodási bírság megfizetésére kötelezte.**

A Hatóság jelen határozatát az Ákr. 80. § (1) bekezdése és 81. § (1) bekezdése alapján hozta meg.

Jelen határozat III. fejezete a környezet védelmének általános szabályairól szóló 1995. évi LIII. törvény 58. § (2) bekezdés b) pontjában foglaltaknak megfelelően a Hbr. 4. § (3)-(4) bekezdésein alapul.

A határozat IV. fejezetében foglalt felhívását a Hatóság az Ákr. 132. §-ában és 133. §-ában foglaltakra figyelemmel tette.

A határozat V. fejezete az Ákr. 81. § (1) bekezdésén alapul, melynek során a Hatóság figyelembe vette, hogy az eljárásban nem merült fel olyan eljárási költség, amely az Ákr. 124. §-a szerinti eljárási költségnek minősülne, és amelynek viseléséről az Ákr. 129. § (1) bekezdése alapján rendelkeznie kellene.

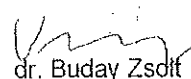
A jelen határozattal szembeni fellebbezési jogot az Ákr. 116. § (2) bekezdése zárja ki, a jogorvoslat útját az Ákr. 112. § (1) bekezdése és 114. § (1) bekezdése biztosítja, melyről a Hatóság az Ákr. 81. § (1) bekezdése alapján tájékoztatta az Ügyfelet. A bíróság hatásköre és illetékessége a közigazgatási perrendtartásról szóló 2017. évi I. törvény (a továbbiakban: Kp.) 7. § (1) bekezdés a) pontjának megfelelően, a Kp. 12. § (1) bekezdésén és 13. § (1) bekezdésén, a keresetlevél benyújtására vonatkozó tájékoztatás a 39. § (1)-(6) bekezdésein alapul.

A közigazgatási jogvita elbírálása iránti közigazgatási per és egyéb közigazgatási bírósági eljárás illeték mértékét az illetékekről szóló 1990. évi XCIII. törvény (a továbbiakban: Itv.) 45/A. § (1) bekezdése alapján állapította meg a Hatóság. Az illetékfeljegyzési jog az Itv. 59. §-ának megfelelően az Itv. 62. §-án alapul. Az Önkormányzat a fellebbezés tekintetében az Itv. 5. § (1) bekezdés b) pontja értelmében teljes személyes illetékmentes.

A Hatóság hatáskörét – a Hbr. 2. § (1) bekezdésének megfelelően – a hulladékgazdálkodási hatóság kijelöléséről szóló 124/2021. (III. 12.) Korm. rendelet 1. § (1) bekezdés a) pontja; illetékességét az Ákr. 16. § (1) bekezdés c) pontjának megfelelően ugyanezen jogszabály 1. § (2) bekezdése állapítja meg.

Győr, 2022. február 04.

Széles Sándor kormány megbízott nevében és megbízásából



dr. Buday Zsolt  
főosztályvezető

