

ZÁRADÉK

Az eredeti papír alapú dokumentummal egyező.

Másolatkészítő szervezet neve: Győr-Moson-Sopron Megyei Kormányhivatal

A másolat képi vagy tartalmi egyezéséért felelős személy neve: Kiss Beáta (KISSBEATA3)

Másolatkészítő rendszer: Poszeidon (EKEIDR) Irat és Dokumentumkezelő rendszer 3.745.2.27

Másolatkészítési szabályzat: A Győr-Moson-Sopron Megyei Kormányhivatal másolatkészítési szabályzata

Másolatkészítési rend elérhetősége: <http://www.kormanyhivatal.hu/download/1/29/c5000/Masolatkeszitesi%20sz>

Másolatkészítés időpontja: 2021.07.30. 08:55:18



A dokumentum elektronikusan hitelesített.
Dátum: 2021.07.30 08:55:18
Győr-Moson-Sopron Megyei Kormányhivatal
Kiss Beáta



GYŐR-MOSON-SOPRON MEGYEI
KORMÁNYHIVATAL

Iktatószám: GY/53/00425-3/2021.

Tárgy: [REDACTED] - 9144 Kóny, Új élet utca
4. szám alatti ingatlan –
hulladékgazdálkodással kapcsolatos
bírság

Ügyintéző: Kósa Renáta, Pálya István

Melléletek: -

Telefon: +36 (96) 896-155

Hív. szám: -

A hulladékgazdálkodási hatáskörében eljáró Győr-Moson-Sopron Megyei Kormányhivatal (a továbbiakban: Hatóság) meghozta az alábbi:

határozatot:

I.

A Hatóság [REDACTED] magánszemélynek (an. [REDACTED], szül. Ghej (Románia), 1968. május 24., lakcím: [REDACTED], továbbiakban: Ügyfél) a 9144 Kóny, Új élet utca 4. szám alatti ingatlanon (a továbbiakban: ingatlan) engedély nélkül folytatott hulladékgyűjtési tevékenységét

m e g t i l t j a .

II.

A Hatóság az Ügyfelet – engedély nélkül folytatott veszélyes és nem veszélyes hulladékgyűjtési tevékenysége miatt –

115.643,- Ft (azaz száztizenötezer-hatszáznegyvenhárom forint)
hulladékgazdálkodási bírság megfizetésére kötelezi.

III.

Az Ügyfél jelen határozat rendelkező része II. fejezetében foglaltak teljesítésére annak **véglegessé válást követően 15 napon belül** köteles.

IV.

Jelen határozat **II. fejezetében** meghatározott hulladékgazdálkodási bírságot a „Győr-Moson-Sopron Megyei Kormányhivatal Magyar Államkincstárnál vezetett bírság és egyéb központosított bevétel beszédési számla” megnevezésű **10033001-01040030-00000000 sz. számlára kell átutalni annak véglegessé válását követő 30 napon belül**. A Hatóság a befolyt bírságösszeg 30 %-át Kóny Község Önkormányzata (székhely: 9144 Kóny, Rákóczi utca 30.; a továbbiakban: Önkormányzat) részére 15 napon belül továbbutalja.

V.

A Hatóság tájékoztatja az Ügyfelet, hogy a jelen határozat I. - IV. fejezeteiben foglalt kötelezettségek teljesítésének elmaradása esetén a határozat végrehajtása iránt intézkedik.

VI.

Az eljárás során olyan eljárási költség, melynek viseléséről rendelkezni kell, nem merült fel.

VII.

Jelen határozat a közléssel végleges, ellene fellebbezésnek helye nincs. A határozat ellen a Győri Törvényszék (székhely: 9021 Győr, Szent István út 6.) előtt közigazgatási per indítható. A keresetlevelet – ha törvény eltérően nem rendelkezik – a vitatott közigazgatási cselekmény közlésétől számított 30 napon belül kell a Hatósághoz (székhely: 9021 Győr, Árpád u.28-32.) benyújtani. Az elektronikus ügyintézésre kötelezett gazdálkodó szervezetek esetén a keresetlevél elektronikus úton nyújtandó be. A keresetlevél elektronikus formában a <https://e-kormanyablak.kh.gov.hu/client> oldalon található IKR rendszeren keresztül, elektronikus űrlap kitöltésével nyújtható be. A formai követelményeknek meg nem felelő keresetlevél joghatás kiváltására nem alkalmas. A jogi képviselő nélkül eljáró felperes a keresetlevelet jogszabályban meghatározott nyomtatványon is előterjeszheti. A keresetlevél benyújtására nyitva álló határidőt az ítélezési szünet nem érinti. A perfüggőség a keresetlevél benyújtásával áll be. Ha törvény eltérően nem rendelkezik, a keresetlevél benyújtásának a közigazgatási cselekmény hatályosulására halasztó hatálya nincs. A közigazgatási jogvita elbírálása iránt indított per illetéke 30 000,- Ft (azaz harmincezer forint). A felet - ideértve a beavatkozót és az érdekeltet is – a perben illetékfeljegyzési jog illeti meg.

INDOKOLÁS

A hulladékgazdálkodási hatáskörében eljáró Győr-Moson-Sopron Megyei Kormányhivatalhoz (továbbiakban: Hatóság) 2020. november 26. napján bejelentés érkezett a Győr-Moson-Sopron Megyei Katasztrófavédelmi Igazgatóság (a továbbiakban: Igazgatóság) részéről, mely szerint a fenti időpontban 9144 Kóny, Új élet utca 4. szám alatti ingatlan (a továbbiakban: ingatlan) területére ismeretlen tűzesethez vonult ki. Az eset során kis területen felhalmozott autóalkatrészek égtek, mely eloltásra került az Igazgatóság által. Az Igazgatóság által tett bejelentés alapján a tűz magánszemélynél keletkezett, ezért a Hatóság a bejelentéssel keletkezett iratot hatáskör hiányában átette a Győr-Moson-Sopron Megyei Kormányhivatal Csornai Járási Hivatalához (a továbbiakban: Járási Hivatal). A Járási Hivatal közhiteles ingatlannyilvántartás alapján megállapította, hogy az ingatlan tulajdonosa 1/1 tulajdoni hányadban [REDACTED] mély (lakcím: [REDACTED]), akit a

Járási Hivatal 2020. december 17. napján tényállás tisztázása érdekében ügyfélként meghallgatásra idézett. Az idézés során felvett jegyzőkönyv alapján megállapítható, hogy a tárgyi ingatlan bérbeadásba került a CARZENT Korlátolt Felelősségű Társaság (székhely: 9029 Győr, Szításdomb u. 58. A. ép., statisztikai számjel: 25956300-4511-113-08, a továbbiakban: Kft.) részére szolgáltatási (autószerviz) és kereskedelmi tevékenység végzése céljából. Az ingatlanon elégett gépjárműalkatrészek a Kft., mint gazdálkodó szervezet tevékenységéből származik, ezért a Járási Hivatal hatáskör hiányában az ügyben keletkezett iratokat átette a Hatóság részére.

A veszélyhelyzet ideje alatt alkalmazandó egyes belügyi és közigazgatási tárgyú szabályokról, valamint a veszélyhelyzeittel összefüggő egyes intézkedésekről szóló 570/2020. (XII. 9.) Korm. rendelet 10. §-a szerint: „Az eljáró hatóság a 9. §-ban foglalt cselekményen túl egyéb, személyes megjelenést igénylő eljárási cselekményt, így különösen helyszíni szemlét - ha a veszélyhelyzetre vonatkozó más jogszabály eltérően nem rendelkezik - kizárólag akkor rendel el, ha azt az ügy jellege elengedhetetlenné teszi, vagy a tényállás másként nem tisztázható.”

Figyelemmel arra, hogy a tényállás helyszíni szemle lefolytatása nélkül nem volt tisztázható, a Hatóság 2021. január 25. napján helyszíni szemlét tartott a tárgyi ingatlanon a hulladékról szóló 2012. évi CLXXXV. törvény (a továbbiakban: Ht.) 82. § (2) bekezdésének megfelelően – az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény (a továbbiakban: Ákr.) 99-100. §-ai alapján. Az ingatlan tulajdonosának a helyszíni szemlééről történő előzetes értesítését a Hatóság az Ákr. 68. § (2) bekezdése alapján mellőzte.

Az ellenőrzésről felvett GY/40/00493-2/2021. számú hivatalos feljegyzésben az alábbiak kerültek rögzítésre:

Az ellenőrzés időpontjában nem tartózkodott senki az ingatlanon. Az ellenőrzés időpontjában nyílt téri hulladékégetés nem volt tapasztalható, ugyanakkor az ingatlan közepén egy néhány négyzetméteres területen vélhetően gépjárműalkatrész égetésnek nyomai voltak fellelhetőek. A leégett hamu és az égés során visszamaradt egyéb hulladék körül további éghető hulladékok (gépjármű ülések, egyéb kárpitozott alkatrészek) kerültek összegyűjtésre. A helyszínen 1 db Renault Megane, 1 db Citroën Xsara Picasso, 1 db Mitsubishi Pajero típusú, illetve 1 db típusát tekintve nem beazonosítható autómotó gépjármű volt fellelhető. A Renault Megane, a Citroën Xsara Picasso, valamint a Mitsubishi Pajero gépjárművek hiányos törött állapotúak, illetve rendszám nem látható rajtuk. Az autómotó gépjárművön rendszám nem volt látható, állapota nem volt felmérhető.

Az ellenőrzés időpontjában fellelt hulladékok azonosító kódja, megnevezése és becsült mennyisége:

Azonosító kód	Hulladék megnevezése	Becsült mennyiség
16 01 04*	Hulladékká vált gépjármű (Renault, Citroën, Mitsubishi)	2000 kg
16 01 22	közelebről meg nem határozott alkatrészek (ülések, kalaptartók, műszerfalak, egyéb kis méretű alkatrészek)	200 kg

A Hatóság az ingatlanon tapasztalt körülmények tisztázása érdekében [REDACTED] (an. [REDACTED])
[REDACTED]
továbbiakban: Ügyfél), mint a Kft. ügyvezetőjét GY/40/00493-3/2021. számú végzéssel 2021. február 9.

napjára a Hatóság hivatalos helyiségébe idézte. Az Ügyfél az idézésnek eleget tett [REDACTED] Ügyvéd jelenlétében.

A nyilatkozatétel során felvett GY/40/00493-4/2021. sz. jegyzőkönyvben az alábbiak kerültek rögzítésre:

A Hatóság által feltett kérdésekre az Ügyfél írásban kíván nyilatkozni. Az Ügyfél a nyilatkozat megküldésére és a dokumentumok beküldésére 15 napon belül eleget tesz.

Az Ügyfél 2021. február 25. napján érkezett GY/40/00493-5/2021. iktatószámú nyilatkozata alapján a gépjárművek tulajdonosa, az OLIVER TRADE SLOVAKIA, s.r.o. cég (Fucikova 133 Sládkovivovo 925 21. Slovakia, ICO: 43 790 186, a továbbiakban: tulajdonos) által kerültek leszállításra, illetve tárolásra. Minden származási okmány a tulajdonos rendelkezésére áll. Az Ügyfél az ingatlanon a tulajdonos megbízásából, részére és érdekében tárolja a gépjárműveket. Az Ügyfél részéről nem történt alkatrész eltávolítás, mivel arra csak a tulajdonos jogosult. Az Ügyfél nem tudja konkrétan megjelölni, hogy melyik gépjármű van, melyik ideiglenesen, melyik véglegesen és melyik nincs kivonva a fogalomból. A gépjárművek okmányai nincsenek az Ügyfél birtokában, továbbá a Kft. nem végzett semmilyen tevékenységet a gépjárműveken. Az Ügyfél nem tudja konkrétan megjelölni, hogy melyik gépjárműből történt esetleg alkatrész kiszerezés és milyen. Az ingatlanon az Ügyfél által égetésre nem került sor, véletlen tűz keletkezett, ami eloltásra került. A Kft. tevékenysége gépjárművek szervizelésére terjed ki, azonban a telephelyen még nem üzemel, ezért engedélyezték az ideiglenes tárolást a tagországban kiszállításig.

A Hatóság GY/40/00493-6/2021. és GY/40/00493-7/2021. számú végzésekben adatszolgáltatási kötelezettségre hívta fel a tulajdonost az alábbiakra vonatkozóan:

- *„Nyilatkozzon, hogyan kerültek a gépjárművek a Kóny Új élet utca 4. szám alatti ingatlanra.*
- *Nyilatkozzon, ki a gépjárművek tulajdonosa.*
- *Nyilatkozzon, a gépjárművek eredetével kapcsolatosan (származási hely, tulajdonosi adatok, adás-vételi okmányok). A nyilatkozat mellé kérjük csatolni a gépjárművek rendelkezésre álló dokumentumait (adás-vételi, törzskönyv, forgalmi).*
- *Nyilatkozzon, hogy milyen tevékenységet végeznek a gépjárművekkel, ezt a tevékenységet ki végzi.*
- *Nyilatkozzon, hogy történt-e a gépjárművekből alkatrész eltávolítása, milyen célból távolították el alkatrészt.*
- *Nyilatkozzon, hogy a gépjárművekből eltávolított alkatrészeknek mi lett a sorsa, ha történt eltávolítás, akkor akkor milyen célból történt az eltávolítása.*
- *Nyilatkozzon, milyen égetési tevékenység történt az ingatlanon, ki végezte a tevékenységet.*
- *Nyilatkozzon, hogy milyen anyag, tárgy vagy hulladék égetése történt a területen.*
- *Nyilatkozzon, hogy gazdasági tevékenység keretében, vagy magánszemélyként végezték az égetési tevékenységet.”*

A hivatalos iratokat a tulajdonos nem vette át.

A Hatóság a GY/40/00493-8/2021. szám alatti végzéssel megkereste a Győr-Moson-Sopron Megyei Adó- és Vámigatóság Rendészeti Főosztály Rendészeti Osztályát (a továbbiakban: NAV) arra vonatkozóan, hogy az Ügyfél 2020-tól 2021-ig terjedő időszakban milyen típusú, fajtájú, illetve mekkora mennyiségű hulladékot adott át a fémkereskedők részére. A NAV 6412460567 számon megküldött

megkeresésre adott válasza alapján az Ügyfél által 2020. január 1. és 2021. március 21. közötti időszakban összesen 12 453 kg fémhulladék került leadásra fémkereskedők részére.

A Hatóság a GY/40/00493-10/2021. számú végzésében adatszolgáltatásra hívta fel az Ügyfelet arra vonatkozóan, hogy milyen tevékenységből származik a fémkereskedők részére átadott 12 453 kg mennyiségű fémhulladék.

Az Ügyfél a GY/40/00493-11/2021. iktatószámú nyilatkozata alapján arról tájékoztatta a Hatóságot, hogy magánszemélyként megélhetés biztosítása érdekében gyűjtötte a 12 453 kg fémhulladékot. A hulladék annak átvételére jogosult részére szabályosan került leadásra.

Az ellenőrzés során tapasztaltak és az Ügyfél nyilatkozata alapján a Hatóság az alábbi tényállást állapította meg:

A Ht. 2. § 23. pontja alapján:

„Hulladék: bármely anyag vagy tárgy, amelytől birtokosa megválik, megválni szándékozik vagy megválni köteles.”

A Hatóság a fenti jogszabályi rendelkezésre figyelemmel megállapította, hogy a 16 01 04* hulladékká vált gépjármű, illetve a 16 01 22 közelebről meg nem határozott alkatrészek a hulladékjegyzékről szóló 72/2013. (VIII. 27.) VM rendelet 2. számú melléklete szerint hulladékként sorolhatóak be. A Hatóság fentiek alapján megállapította, hogy az Ügyfél a fémkereskedők részére értékesített fémektől megválni szándékozott, így azok hulladéknak minősülnek.

A Ht. 2. § 17. pontja értelmében:

„Gyűjtés: a hulladék összegyűjtése hulladékkezelő létesítménybe történő elszállítás céljából; a gyűjtés magában foglalja a hulladék előzetes válogatását és előzetes tárolását is.”

A Hatóság megállapította, hogy az Ügyfél a tárgyi hulladékok összegyűjtését fémkereskedők (hulladékkezelők) részére történő átadás érdekében végezte, mely tevékenység gyűjtésnek minősül.

A Ht. 2. § 26. pontja alapján:

„Hulladékgazdálkodás: a hulladék gyűjtése, szállítása, kezelése, az ilyen műveletek felügyelete, a kereskedőként, közvetítőként vagy közvetítő szervezetként végzett tevékenység, a hulladékgazdálkodási létesítmények és berendezések üzemeltetése, valamint a hulladékkezelő létesítmények utógondozása.”

Hivatkozott jogszabályhelyek értelmében a Hatóság megállapította továbbá, hogy az Ügyfél veszélyes és nem veszélyes hulladékgyűjtési tevékenysége hulladékgazdálkodási tevékenységnek minősül.

A Ht. 62. § (1) bekezdése értelmében:

„Hulladékgazdálkodási tevékenység- e törvényben, valamint kormányrendeletben meghatározott kivétellel- a hulladékgazdálkodási hatóság által kiadott hulladékgazdálkodási engedély vagy nyilvántartásba vétel alapján végezhető.”

A Ht. 12. § (2) bekezdése alapján:

„A gyűjtő - a (2a) és (2c) bekezdésben, valamint a 28. § (5) bekezdésében meghatározott kivétellel - tevékenységét **gyűjtésre vonatkozó hulladékgazdálkodási engedéllyel végzi.**”

Az Ügyfél nyilatkozata és a Hatóság rendelkezésére álló adatok alapján hulladékgyűjtésre jogosító hulladékgazdálkodási engedéllyel a fenti telephelyére vonatkozóan a jogsértés időpontjában nem rendelkezett.

A Ht. 84. § (1) bekezdése értelmében:

„(1) **A hulladékgazdálkodási hatóság az e törvényben, a Kvt.-ben, az e törvények végrehajtására kiadott jogszabályokban, valamint az Európai Unió közvetlenül alkalmazandó jogi aktusában meghatározott rendelkezés, illetve hatósági döntésben foglaltak megsértése esetén intézkedést hozhat, bírságot szabhat ki vagy figyelmeztetésben részesíti az eljárás alá vont jogi személyt, jogi személyiséggel nem rendelkező szervezetet vagy természetes személyt.**”

A Ht. 86. § (1) bekezdés alapján:

„Azt a **természetes vagy jogi személyt, egyéni vállalkozót, továbbá jogi személyiséggel nem rendelkező szervezetet, aki vagy amely**

a) a hulladékgazdálkodással kapcsolatos jogszabály, közvetlenül alkalmazandó uniós jogi aktus vagy hatósági határozat előírásait megsérti,

b) hatósági engedélyhez, hozzájáruláshoz, nyilvántartásba vételhez vagy bejelentéshez kötött **hulladékgazdálkodási tevékenységet engedély, hozzájárulás, nyilvántartásba vétel vagy bejelentés nélkül, továbbá attól eltérően végez,**

a hulladékgazdálkodási hatóság a hulladékgazdálkodási bírság mértékéről, valamint kiszabásának és megállapításának módjáról szóló kormányrendelet szerint hulladékgazdálkodási bírság megfizetésére kötelezi.”

Mindezekre tekintettel a Hatóság az Ákr. 101. § (1) bekezdés a) pontja alapján tárgyi eljárás hivatalbóli megindításáról döntött 2021. február 4. napján, melyről, valamint az Ügyfélnek az Ákr. 5. § (1) bekezdése és a 33. § (1) bekezdése alapján fennálló nyilatkozattételi, valamint irat betekintési joga gyakorlásának lehetőségéről GY/53/00425-2/2021. számon kibocsátott iratával – az Ákr. 104 § (3) bekezdésének megfelelően – értesítette az Ügyfelet. A Hatóság azt is megállapította, hogy jelen határozat kibocsátásáig az eljárással kapcsolatos nyilatkozat a Hatósághoz nem érkezett.

A Hatóság az eljárásban az alábbiak szerint vizsgálta a közigazgatási szabályszegések szankcióiról szóló 2017. évi CXXV. törvény (a továbbiakban: Ksztv.) 6. §-ában foglaltak alkalmazhatóságát:

A Ksztv. 6. § (2)-(3) bekezdésében foglaltak alapján:

„Figyelmeztetés szankciót alkalmazhat a hatóság, ha törvény vagy törvény felhatalmazása alapján önkormányzati rendelet közigazgatási bírság kiszabását írja elő. Figyelmeztetés alkalmazásának akkor van helye, ha közigazgatási szabályszegés elkövetése miatt más szankció nem alkalmazható, vagy ha a közigazgatási szabályszegés az elkövetés körülményeire tekintettel csekély súlyú és a figyelmeztetéstől kellő visszatartó hatás várható.”

A Ksztv. 9. § (1) bekezdés b) pontjában foglaltak alapján:

„Közigazgatási bírságot szab ki a közigazgatási hatósági eljárás során a hatóság, ha törvény vagy törvény felhatalmazása alapján önkormányzati rendelet bírság kiszabását teszi lehetővé, b) a **hatóság nem figyelmeztetés alkalmazásáról dönt.**”

A Ht. 84. § (4) bekezdése a) pontja értelmében:

„Kizárt a figyelmeztetés szankció alkalmazása,

a) ha a **hulladékgazdálkodási tevékenységet engedély vagy nyilvántartásba vétel nélkül, vagy attól eltérően végzik.**”

A hulladékgazdálkodási bírság mértékéről, valamint kiszabásának és megállapításának módjáról szóló 271/2001. (XII. 21.) Korm. rendelet (a továbbiakban: Hbr.) 4. § (2) bekezdése értelmében:

„Ha a **jogsértés annyira csekély, hogy büntetés vagy intézkedés alkalmazása szükségtelen, a bírság kiszabása mellőzhető.**”

A jogsértés csekély súlyának vizsgálata során a Hatóság a következőket állapította meg:

A Ht. célja a környezet és az emberi egészség védelme, a környezetterhelés mérséklése, a természeti erőforrásokkal való takarékos gazdálkodás, az erőforrás-felhasználás hatásainak csökkentése, hatékonyságának javítása, továbbá a hulladékképződés, illetve a képződő hulladék káros hatásainak megelőzése, mennyiségének és veszélyességének csökkentése, továbbá a használt termékek újrahasználata, a fogyasztási láncban szereplő anyagok termelési-fogyasztási körforgásban tartása, valamint a hulladék minél nagyobb arányú anyagában történő hasznosítása, és a nem hasznosuló, vissza nem forgatható hulladék környezetkímélő ártalmatlanítása. A környezet védelme egyértelműen közérdek, ezért jelentős környezetvédelmi érdek fűződik ahhoz, hogy a hulladékgazdálkodási tevékenységek a közérdek érvényre juttatása érdekében kizárólag engedéllyel legyenek végezhetőek. Az engedélyezési eljárásra utalás célja egyértelműen az, hogy az adott tevékenység előzetesen kontrolláltan és megkezdése előtt biztonságossá, szabályszerűvé téve valósuljon meg. Ennek indoka kétségtelenül a tevékenység veszélyességében és az esetleges hibák következményeinek visszafordíthatatlanságában keresendőek. Az engedélyezés pedig (szemben például a bejelentéssel, mely jogintézmény utólagos kontrollt tesz lehetővé) mindezt előzetesen teszi kizárttá. A közérdek tehát a tevékenység előzetes kontrolljához fűződik. Az engedély nélkül folytatott hulladékgazdálkodási tevékenységet végző személy nem képes beszámítani az általa esetlegesen előforduló károsodás nagyságát, mértékét. Mindezekon túl több felsőbbbírósi ítélet is kifejtette, hogy hulladékgazdálkodási tevékenység kizárólag hatósági eljárásban meghozott jogerős és végrehajtható határozattal kiadott engedély birtokában végezhető. A bírói gyakorlat szerint is, hogy jelentős környezeti érdek fűződik ahhoz, hogy a hulladékgazdálkodási tevékenységek törvényes keretek között folyjanak, amelynek egyik legfontosabb feltétele, hogy ezen tevékenységek csak engedély birtokában azok előírásai szerint legyenek végezhetőek. A Legfelsőbb Bíróság Kfv.IV.37.329/2010/5. számú Ítélete azt is kifejtette, hogy az engedély nélkül végzett hulladékgazdálkodási tevékenység nem tekinthető csekély súlyúnak függetlenül attól, hogy az Ügyfél az engedély megszerzését milyen okból mulasztotta el. A jogsértés csekély súlyát mérlegelve a Hatóság megállapította, hogy az Ügyfél a tárgyi jogsértése során a **veszélyes és nem veszélyes hulladékok engedély nélküli gyűjtését végzi.**

Mindezek alapján az Ügyfél által engedély nélkül folytatott hulladékgazdálkodási tevékenység **nem tekinthető csekély súlyúnak**, így a Ksztv. 6. § (2) bekezdés szerinti figyelmeztetés alkalmazására nincs lehetősége a Hatóságnak.

Figyelemmel arra, hogy az Ügyfél által elkövetett jogsértés a Hatóság álláspontja szerint nem tekinthető csekély súlyúnak, ezért a bírság mellőzésére sincs lehetősége a Hatóságnak.

A Hbr. 1. § (2) bekezdése értelmében a Hatóságnak jelen eljárása során a bírság összegét az alábbiakra figyelemmel kellett megállapítania:

„A bírság megállapítása során figyelembe kell venni:

- a) a jogsértő magatartás konkrét veszélyességét vagy károsító hatását;
- b) a jogsértésnek az ország, illetve a térség hulladékgazdálkodási helyzetére gyakorolt hatását;
- c) a bekövetkezett kár mértékét és a helyreállíthatóság lehetőségét, kár hiányában a jogsértéssel esetlegesen szerzett előnyt, elhárított hátrányt.”

A bírság alapját képező a jogsértő magatartás veszélyessége abban állt, hogy a hulladékgazdálkodási tevékenység veszélyes hulladékot érintett, környezetkárosítás a Hatóság tudomása alapján nem történt, a térség hulladékgazdálkodási helyzetére hatást nem gyakorolt. A Hatóság az Ügyfél nyilatkozata alapján megállapította, hogy Ügyfél a hulladékgyűjtési tevékenységet **rendszeresen, anyagi haszonszerzés céljából, műszaki védelem nélkül végezte**, így az elkövetett jogsértésével jogtalan gazdasági előnyre tett szert – különös tekintettel egy hulladékgazdálkodási engedélyezési eljárásért fizetendő igazgatási szolgáltatási díjakra, valamint a tervezett tevékenység alapjául szolgáló személyi és tárgyi feltételeket biztosító pénzügyi eszközök és azok garanciáinak biztosítására – a vonatkozó jogszabályi és egyéb hatósági előírásokat betartó engedéllyel rendelkező hulladékgazdálkodókkal szemben.

A Hbr. 3. § (1) bekezdése értelmében:

„A bírság meghatározása során először az alapbírság összegét kell megállapítani.”

A Hbr. 1. § (4) bekezdése értelmében:

„A hulladékgazdálkodási alapbírság legmagasabb mértéke (3) bekezdés alá nem sorolható, környezetveszélyeztetéssel, illetőleg környezetkárosítással nem járó egyéb jogsértés esetén az alapbírság **hatezer forint.**”

A Ht. 86. § (2) bekezdésének megfelelően – a Hbr. melléklete alapján a bírság összege a következő:

1./A bírság kiszámítása veszélyes hulladék esetében:

$$B = A \times M \times S$$

$$A \text{ (alapbírság)} = 6.000 \text{ Ft}$$

$$S \text{ (súlyosbító szorzó)} = 1$$

$$M \text{ (módosító tényező)} = V \times M_{a,i}$$

ahol $V=10$

A hulladék tömegtartománya	Súlytényező (ma,i)	Ma,t
0-1 t	1,00	1,0xt

A NAV által szolgáltatott adatok alapján 416 kg ólomakkumulátort adott át az Ügyfél fémkereskedőknek.

$$M_{a,t}=1,0 \times t$$

$$M_{a,t}=1,0 \times 0,416$$

$$M_{a,t}=0,416$$

$$M = V \times M_{a,t}$$

$$M=10 \times 0,416=4,16$$

$$B = A \times M \times S$$

$$B = 6.000 \times 4,16 \times 1 = 24\,960,- \text{ Ft, azaz huszonnégyezer-kilencszázhatvan forint.}$$

3./A bírság kiszámítása települési hulladék esetében:

$$B = A \times M \times S$$

$$A \text{ (alpbírság)} = 6.000 \text{ Ft}$$

$$S \text{ (súlyosbító szorzó)} = 1$$

$$M \text{ (módosító tényező)} = V \times M_{a,t}$$

ahol $V=1,5$

A hulladék tömegtartománya	Súlytényező (ma,i)	Ma,t
10-100 t	0,70	$8,65+(t-10) \times 0,70$

A NAV által szolgáltatott adatok alapján 12 037 kg fémhulladékot adott át az Ügyfél fémkereskedőknek.

$$M_{a,t}=8,65+(t-10) \times 0,70$$

$$M_{a,t}=8,65+(12,037-10) \times 0,70$$

$$M_{a,t}=10,0759$$

$$M = V \times M_{a,t}$$

$$M=1,5 \times 10,0759=15,11385$$

$$B = A \times M \times S$$

$$B = 6.000 \times 15,11385 \times 1 = 90\,683,- \text{ Ft, azaz kilencvenezer-hatszáznyolcvanhárom forint.}$$

Összesen: $24.960+90.683=115.643$ Ft, azaz összesen száztizenötezer-hatszáznegyvenhárom forint.

Fentiekre tekintettel a Hatóság jelen határozat rendelkező része szerint az **Ügyfél engedély nélkül folytatott hulladékgyűjtési tevékenységét megtiltotta, mellyel egyidejűleg az Ügyfelet 115.643,- Ft. (azaz száztizenötezer-hatszáznegyvenhárom forint) hulladékgazdálkodási bírság megfizetésére kötelezte.**

A Hatóság jelen határozatát az Ákr. 80. § (1) bekezdése és 81. § (1) bekezdése alapján hozta meg.

Jelen határozat IV. fejezete a környezet védelmének általános szabályairól szóló 1995. évi LIII. törvény 58. § (2) bekezdés b) pontjában foglaltaknak megfelelően a Hbr. 4. § (3)-(4) bekezdésein alapul.

A határozat V. fejezetében foglalt felhívását a Hatóság az Ákr. 132. §-ában és 133. §-ában foglaltakra figyelemmel tette.

A határozat VI. fejezete az Ákr. 81. § (1) bekezdésén alapul, melynek során a Hatóság figyelembe vette, hogy az eljárásban nem merült fel olyan eljárási költség, amely az Ákr. 124. §-a szerinti eljárási költségnek minősülne, és amelynek viseléséről az Ákr. 129. § (1) bekezdése alapján rendelkeznie kellene.

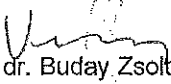
A jelen határozattal szembeni fellebbezési jogot az Ákr. 116. § (2) bekezdése zárja ki, a jogorvoslat útját az Ákr. 112. § (1) bekezdése és 114. § (1) bekezdése biztosítja, melyről a Hatóság az Ákr. 81. § (1) bekezdése alapján tájékoztatta az Ügyfelet. A bíróság hatásköre és illetékessége a közigazgatási perrendtartásról szóló 2017. évi I. törvény (a továbbiakban: Kp.) 7. § (1) bekezdés a) pontjának megfelelően, a Kp. 12. § (1) bekezdésén és 13. § (1) bekezdésén, a keresetlevél benyújtására vonatkozó tájékoztatás a 39. § (1)-(6) bekezdésein alapul és az elektronikus ügyintézés és a bizalmi szolgáltatások általános szabályairól szóló 2015. évi CCXXII. Törvény 9. § (1) bekezdésén alapul.

A közigazgatási jogvita elbírálása iránti közigazgatási per és egyéb közigazgatási bírósági eljárás illeték mértékét az illetékekről szóló 1990. évi XCIII. törvény (a továbbiakban: Itv.) 45/A. § (1) bekezdése alapján állapította meg a Hatóság. Az illetékfeljegyzési jog az Itv. 59. §-ának megfelelően az Itv. 62. §-án alapul. Az Önkormányzat a fellebbezés tekintetében az Itv. 5. § (1) bekezdés b) pontja értelmében teljes személyes illetékmentes.

A Hatóság hatáskörét – a Hbr. 2. § (1) bekezdésének megfelelően – a hulladékgazdálkodási hatóság kijelöléséről szóló 124/2021. (III. 12.) Korm. rendelet 1. § (1) bekezdés a) pontja; illetékességét az Ákr. 16. § (1) bekezdés c) pontjának megfelelően ugyanezen jogszabály 1. § (2) bekezdése állapítja meg.

Győr, 2021.07.29.

Széles Sándor kormány megbízott nevében és megbízásából


dr. Buday Zsolt
főosztályvezető

