

ZÁRADÉK

Az eredeti papír alapú dokumentummal egyező.

Másolatkészítő szervezet neve: Győr-Moson-Sopron Megyei Kormányhivatal

A másolat képi vagy tartalmi egyezéséért felelős személy neve: Kéri Dóra Kornélia - KVO (KERIDKKVO)

Másolatkészítő rendszer: Poszeidon (EKEIDR) Irat és Dokumentumkezelő rendszer 3.745.2.23

Másolatkészítési szabályzat: A Győr-Moson-Sopron Megyei Kormányhivatal másolatkészítési szabályzata

Másolatkészítési rend elérhetősége: <http://www.kormanyhivatal.hu/download/1/29/c5000/Masolatkeszitesi%20szabalyzat.pdf>

Másolatkészítés időpontja: 2021.07.01. 13:10:56



GYŐR-MOSON-SOPRON MEGYEI
KORMÁNYHIVATAL

Iktatószám: GY/40/04875-3/2021. Tárgy: SOLE-MIZo Zrt. -
Hulladékgazdálkodási
bírság

Ügyintéző: dr. Karácsony Edina, Laskovics Tímea Mellékletek: -
Telefon: (96) 896-135 Hiv. szám: -

A hulladékgazdálkodási hatáskörében eljáró Győr-Moson-Sopron Megyei Kormányhivatal (a továbbiakban: Hatóság) meghozta az alábbi:

határozatot:

I.

A Hatóság a **SOLE-MiZo Tejterméket Gyártó, Forgalmazó és Szolgáltató Zártkörűen Működő Részvénytársaságot** (székhely: 6728 Szeged, Budapesti út 6., KÜJ 100328899, KTJ: 100562841, a továbbiakban: Ügyfél) - *hulladékok kezelésével kapcsolatos jogszabályban vagy hatósági határozatban előírt besorolási kötelezettségek nem vagy nem megfelelő teljesítése miatt* -

371.916,- Ft (azaz háromszázhetvenegyezer-kilencszáztizenhat forint)
hulladékgazdálkodási bírság megfizetésére kötelezi.

II.

A jelen határozat **II. fejezetében** meghatározott hulladékgazdálkodási bírságot a „Győr-Moson-Sopron Megyei Kormányhivatal Magyar Államkincstárnál vezetett bírság és egyéb központosított bevétel beszédési számla” megnevezésű **10033001-01040030-00000000 sz. számlára** kell átutalni a határozat **véglegessé válását követő 30 napon belül**. A Hatóság a befolyt bírságösszeg 30 %-át Csorna Város Önkormányzata (9300 Csorna, Szent I. tér 22., a továbbiakban együtt: Önkormányzat) részére 15 napon belül továbbutalja.

III.

A Hatóság tájékoztatja az Ügyfelet, hogy a jelen határozat I. - II. fejezeteiben foglalt kötelezettségek teljesítésének elmaradása esetén a határozat végrehajtása iránt intézkedik.

IV.

Az eljárás során olyan eljárási költség, melynek viseléséről rendelkezni kell, nem merült fel.

V.

Jelen határozat a közléssel végleges, ellene fellebbezésnek helye nincs. A határozat ellen a Győri Törvényszék (székhely: 9021 Győr, Szent István út 6.) előtt közigazgatási per indítható. A keresetlevelet – ha törvény eltérően nem rendelkezik – a vitatott közigazgatási cselekmény közlésétől számított 30 napon belül kell a Hatósághoz (székhely: 9021 Győr, Árpád u.28-32.) benyújtani. Az elektronikus ügyintézésre kötelezett gazdálkodó szervezetek esetén a keresetlevél elektronikus úton nyújtandó be. A keresetlevél elektronikus formában a <https://e-kormanyablak.kh.gov.hu/client> oldalon található IKR rendszeren keresztül, elektronikus űrlap kitöltésével nyújtható be. A formai követelményeknek meg nem felelő keresetlevél joghatás kiváltására nem alkalmas. A jogi képviselő nélkül eljáró felperes a keresetlevelet jogszabályban meghatározott nyomtatványon is előterjesztheti. A keresetlevél benyújtására nyitva álló határidőt az ítélezési szünet nem érinti. A perfüggőség a keresetlevél benyújtásával áll be. Ha törvény eltérően nem rendelkezik, a keresetlevél benyújtásának a közigazgatási cselekmény hatályosulására halasztó hatálya nincs. A közigazgatási jogvita elbírálása iránt indított per illetéke 30 000,- Ft (azaz harmincezer forint). A felet - ideértve a beavatkozót és az érdekeltet is – a perben illetékfeljegyzési jog illeti meg.

INDOKOLÁS

A hulladékgazdálkodási hatáskörében eljáró Győr-Moson-Sopron Megyei Kormányhivatal (továbbiakban: Hatóság) 2020. szeptember 17. napján helyszíni ellenőrzést folytatott a SOLE-MIZo Tejterméket Gyártó, Forgalmazó és Szolgáltató Zártkörűen Működő Részvénytársaság (székhely: 6728 Szeged, Budapesti út 6., KÜJ 100328899, KTJ: 100562841, a továbbiakban: Ügyfél) a 9300 Csorna, Soproni u. 1. szám alatti ingatlanon lévő telephelyén (a továbbiakban: telephely) – a hulladékról szóló 2012. évi CLXXXV. törvény (a továbbiakban: Ht.) 82. § (2) bekezdésének megfelelően – az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény (a továbbiakban: Ákr.) 99-100. §-ai alapján.

Az Ügyfél a telephelyen folytatott „Kizárólag tej kezelése és feldolgozás, a beérkezett tej mennyisége nagyobb, mint 200 tonna/nap (évi átlagban)” tevékenységre vonatkozóan a 552-32/2019., 552-21/2019., 367-1/2019. és 1078-30/2018. számú határozatokkal módosított, 1078-21/2018. iktatószámú határozattal kiadott levegőtisztaság-védelmi engedélyt, zajkibocsátási határérték megállapítását, üzemi gyűjtőhely működési szabályzatának jóváhagyását is magába foglaló egységes környezethasználati és egyben működési engedéllyel rendelkezik.

A helyszíni ellenőrzésről készített GY-02/13/00632-4/2020. számon iktatott jegyzőkönyvben az alábbiak kerültek rögzítésre:

A Hatóság a jegyzőkönyvben megállapította, hogy a jogszabály szerinti anyagmérleget az Ügyfél elkészítette és a helyszínen átadta a Hatóság részére; a 2019. évi HIR-ÉV adatszolgáltatást elkészítette, és a Hatósághoz benyújtotta; a veszélyes hulladékokkal kapcsolatban „SZ”-kísérőjegyeket alkalmaztak, melyek visszaigazoltak voltak; E-PRTR nyilvántartást a vonatkozó jogszabály szerint vezettek; a veszélyes hulladékokat üzemi gyűjtőhelyen gyűjtik, mely zárható, szilárd burkolattal, magasított peremmel ellátott; a települési hulladékot (20 03 01 kódú) közszolgáltatónak adják át. Az üzemi és munkahelyi gyűjtőhelyen gyűjtött hulladékok mennyisége nem haladta meg az egyidejűleg gyűjtött mennyiségeket az ellenőrzés pillanatában. Az engedély egyéb hulladékgazdálkodási előírásait betartották.

Fentiekén túl megállapításra került, hogy a Hatóságnál GY/02/13/01536-1/2020. számon ellenőrzés folyt az ATEVSZOLG Innovációs és Szolgáltató Zártkörűen Működő Részvénytársasággal (székhely: 1097 Budapest, Illatos út 23., a továbbiakban: Zrt.) szemben, figyelemmel arra, hogy hulladéknak minősülő szennyvíziszapot állati eredetű melléktermékként vett át és kezelte a Győr 0715, 0716/2-3 hrsz. alatti ingatlanokon lévő telephelyén. A Zrt. által az ellenőrzés során tett GY-02/13/01536-6/2020. iktatószámú adatszolgáltatás alapján a Hatóság megállapította, hogy 2017. és 2019. években az Ügyféltől szennyvíziszapot vett át állati eredetű melléktermékként.

Az Ügyfélnek az ellenőrzési jegyzőkönyvben 5.2.2. pontjában tett nyilatkozata szerint a Zrt.-nek szerződés szerint került átadásra a szennyvíziszap állati eredetű melléktermékként az elmúlt 3 évben. Ezekről a NÉBIH-nek is készült jelentés. Ez a szennyvíziszap zsíriszap. A Zrt. a szennyvíziszapot 3. kategóriájú állati melléktermékként vette át. A jegyzőkönyv 4. sz. mellékleteként csatolásra kerültek az átadást igazoló dokumentumok.

A csatolt dokumentumok 2017-2019. évben a Zrt.-nek átadott szennyvíziszap mennyiségek:

Év	Mennyiség (tonna)
2017	73,97
2018	80,56
2019	24,34
Össz.:	178,87

A csatolt dokumentumok alapján az Ügyféltől 2017 és 2019 szeptembere között összesen **178,87 tonna** 02 05 02 azonosító kódú a folyékony hulladéknak a képződése helyén történő kezeléséből származó iszap került átadásra a Zrt. részére állati eredetű melléktermékként.

Az Ügyfél 2018. és 2019. évi HIR-ÉV adatszolgáltatásában is szerepelt a 02 05 02 kódú szennyvíziszap, ezért a Hatóság azt is vizsgálta, hogy a szennyvíziszap vonatkozásában történt-e kettős nyilvántartás vezetése.

Fentiekre tekintettel a Hatóság a GY-02/13/00632-5/2020. iktatószámú végzésben adatszolgáltatási kötelezettségre teljesítésére hívta fel az Ügyfelet az alábbiak szerint:

- Csatolja a 2020.-as évre a 02 05 02 azonosító kódú szennyvíziszap nyilvántartásának másolatát. Nyilatkozzon a nyilvántartás valóságtartalmáról. Ismertesse, hogy a 2020.-as évben mennyi szennyvíziszap került állati eredetű melléktermékként átadásra, csatolja a vételi jegyek másolatát.
- Nyilatkozzon, hogy mikor szüntette meg a szennyvíziszap kettős nyilvántartását hulladékként és állati eredetű melléktermékként.

A GY-02/13/00632-5/2020. végzést az Ügyfél a letöltési igazolás szerint 2020. december 16-án szerint átvette. Az adatszolgáltatási kötelezettség teljesítésére az Ügyfél a végzés kézhezvételétől számított 8 napon belül volt köteles, mely kötelezettségének nem tett eleget. Mindezekre figyelemmel a Hatóság az Ügyfelet a GY/40/00390-2/2021. számú végzésben 50.000,-Ft (azaz ötvenezer forint) eljárási bírsággal

sújtotta, valamint a GY/40/00390-3/2021. számú végzéssel ismételt adatszolgáltatási kötelezettségre szólította fel.

Az Ügyfél 2021. január 27-én a GY/40/00390-4/2021. számon iktatott beadványában az eljárási bírság megfizetését igazolta, továbbá a GY/40/00390-5/2021. számon iktatott beadványában az adatszolgáltatási kötelezettségét teljesítette.

Az adatszolgáltatásban foglaltak alapján a nyilvántartásban szereplő adatok a valóságnak megfelelnek. A szennyvíziszap, ami a szennyvíz előkezelő műtárgy részét képező zsírfogó aknában képződött, 2019. szeptemberben került utoljára elszállításra a Zrt.-hez, mint állati eredetű melléktermék. 2017.-től, 2019. szeptemberéig a szennyvíziszap állati eredetű melléktermékként került átadásra és a NÉBIH-nek a bevallás megküldésre került, hulladékként pedig nem tartották nyilván. Állati eredetű mellékterméket szállító engedéllyel rendelkező gazdálkodó hiánya miatt, 2019. novemberétől a zsírfogó aknában keletkező iszap 02 05 02 hulladék kóddal kerül elszállításra. A Zrt. telepére hulladékkóddal nem történt beszállítás a zsírfogó aknában képződő iszaptól 2018, 2019-ben a Pannon-Víz Zrt.-hez került beszállításra 02 05 02 hulladék kódon, **de ez, nem a zsírfogó aknában képződő iszap volt, hanem a takarmányos silók takarításából képződő hulladék volt. A szennyvíziszap tekintetében nem történt kettős nyilvántartás.** Az Ügyfél csatolta továbbá a 2020-as évre vonatkozó 02 05 02 kódú hulladéokra vonatkozó elszállításokat igazoló átvételi elismervényeket, szállítóleveleket, mérlegjegyeket, valamint a nyilvántartását.

Az Ügyfél 2021. január 28-án a GY/40/00390-6/2021. iktatószámú iratban javította a GY/40/00390-5/2021. iktatószámú benyújtott nyilvántartását, mivel a hulladék átvevőjével történt egyeztetése során kiderült, hogy a nyilvántartásukból kimaradt egy elszállítás. A kimaradt szállításra vonatkozóan szállítójegyeket és mérlegjegyet is csatolásra kerültek. A csatolt dokumentumok alapján 2019. novemberétől a 02 05 02 azonosító kódú szennyvíziszap engedéllyel rendelkező hulladékgazdálkodó szervezet részére kerül átadásra.

A helyszíni ellenőrzés során tapasztaltak és az Ügyfél nyilatkozata, valamint csatolt dokumentumok alapján a Hatóság az alábbi tényállást állapította meg:

A Ht. 2. § 23. pontja alapján:

„Hulladék: bármely anyag vagy tárgy, amelyről birtokosa megválnak, megválni szándékozik vagy megválni köteles.”

A Hatóság a fenti jogszabályi rendelkezésre figyelemmel megállapította, hogy a 02 05 02 azonosító kódú a folyékony hulladéknak a képződése helyén történő kezeléséből származó iszap a hulladékjegyzékről szóló 72/2013. (VIII. 27.) VM rendelet (a továbbiakban: VM rendelet) 2. számú melléklete szerint hulladékként sorolható be. A szennyvíziszap a szennyvíztisztítás során keletkező olyan anyag amelyet annak termelője nem tud, vagy nem kíván felhasználni, ezért attól szándékában áll megválni így az hulladékstátuszba kerül.

A Ht. 2. § 32. pontja alapján:

„Hulladéktermelő: akinek tevékenységeiből hulladék képződik (eredeti hulladéktermelő), vagy bárki, aki előkezelést, keverést vagy egyéb olyan kezelési műveletet végez, amely a hulladék jellegében vagy összetételében változást eredményez.”

A Hatóság azt is megállapította, hogy a tárgyi hulladék az Ügyfél tevékenységeiből keletkezik, melyre figyelemmel hulladéktermelőnek minősül.

A VM rendelet 1. § (1)-(2) bekezdései értelmében:

„A hulladékjegyzék főcsoportjainak megnevezését az 1. melléklet tartalmazza. (2) A hulladékjegyzék főcsoportjait, alcsoportjait és az egyes hulladéktípusok jegyzékét a 2. melléklet tartalmazza.”

A Ht. 63. § (1) bekezdése értelmében:

„A hulladék termelője, vagy - ha az nem állapítható meg - a hulladék birtokosa a hulladékot típus és jelleg szerint a hulladékjegyzékről szóló miniszteri rendeletben meghatározottak szerint besorolja,,

Az Európai Parlament és a Tanács 1069/2009/EK rendelete 3. cikk 1. szerint állati melléktermékek: állatok teljes teste vagy testrészei, állati eredetű termékek, vagy más, állatokból nyert termékek, amelyeket nem emberi fogyasztásra szántak, beleértve a petesejteket, embriókat és a spermát is. Az EK rendelet tehát a szennyvíziszapot az állati melléktermékek három kategóriájának egyikébe sem sorolja be, így a szennyvíziszap abban az esetben sem meríti ki az állati melléktermék fogalmát, amennyiben az iszap az emberi fogyasztásra szánt állati eredetű termékek vagy a nem emberi fogyasztásra szánt állati eredetű szennyvizeinek tisztítása során keletkezik.

Figyelemmel arra, hogy 2017-2019. évben az Ügyfél a tevékenységéből keletkező szennyvíziszapot **178,87 tonna mennyiségben állati melléktermékként adta át a Zrt. részére** Hatóság megállapította továbbá, hogy a szennyvíziszapot a hatályos jogszabályi előírások szerinti hulladékként nem sorolta be.

A Ht. 84. § (1) bekezdése alapján:

„A hulladékgazdálkodási hatóság az e törvényben, a Kvt.-ben, az e törvények végrehajtására kiadott jogszabályokban, valamint az Európai Unió közvetlenül alkalmazandó jogi aktusában meghatározott rendelkezés, illetve hatósági döntésben foglaltak megsértése esetén intézkedést hozhat, bírságot szabhat ki vagy figyelmeztetésben részesíti az eljárás alá vont jogi személyt, jogi személyiséggel nem rendelkező szervezetet vagy természetes személyt.”

A Ht. 86. § (1) bekezdése alapján:

„Az a természetes vagy jogi személyt, egyéni vállalkozót, továbbá jogi személyiséggel nem rendelkező szervezetet, aki vagy amely a hulladékgazdálkodással kapcsolatos jogszabály, közvetlenül alkalmazandó uniós jogi aktus vagy hatósági határozat előírásait megsérti, hatósági engedélyhez, hozzájáruláshoz, nyilvántartásba vételhez vagy bejelentéshez kötött hulladékgazdálkodási tevékenységet engedély, hozzájárulás, nyilvántartásba vétel vagy bejelentés nélkül, továbbá attól eltérően végez, a melléktermék előállításáról vagy képződéséről a hulladékgazdálkodási hatóságot nem vagy nem megfelelően tájékoztatja, hulladékot termékként vagy melléktermékként használ fel, forgalmaz, tárol, vagy terméket a hulladékképződés megelőzésével kapcsolatos jogszabály, közvetlenül alkalmazandó uniós jogi aktus vagy hatósági határozat előírásait megsértve forgalmaz, a

hulladékgazdálkodási hatóság a hulladékgazdálkodási bírság mértékéről, valamint kiszabásának és megállapításának módjáról szóló kormányrendelet szerint hulladékgazdálkodási bírság megfizetésére kötelezi.

Mindezekre tekintettel a Hatóság Ákr. 101. § (1) bekezdés a) pontja alapján hivatalból indított eljárást az Ügyféllel szemben hulladékgazdálkodási bírság kiszabása iránt 2021. május 3. napján, melyről, valamint az Ügyfélnek az Ákr. 5. § (1) bekezdése és a 33. § (1) bekezdése alapján fennálló nyilatkozattételi, valamint irat betekintési joga gyakorlásának lehetőségéről GY/40/04875-2-2/2021. számon kibocsátott iratával – az Ákr. 104 § (3) bekezdésének megfelelően – értesítette az Ügyfelet. A Hatóság azt is megállapította, hogy jelen határozat kibocsátásáig az eljárással kapcsolatos nyilatkozat a Hatósághoz nem érkezett.

A Hatóság az eljárásban az alábbiak szerint vizsgálta a közigazgatási szabályszegések szankcióiról szóló 2017. évi CXXV. törvény (a továbbiakban: Ksztv.) 6. §-ában foglaltak alkalmazhatóságát:

A hulladékgazdálkodási bírság mértékéről, valamint kiszabásának és megállapításának módjáról szóló 271/2001. (XII. 21.) Korm. rendelet (a továbbiakban: Hbr.) 1. § (3) bekezdés a) pontja értelmében:

*„A hulladékgazdálkodási alappírság (a továbbiakban: alappírság) legmagasabb mértéke: a hulladékok kezelésével kapcsolatos, **jogszabályban** vagy **hatósági határozatban előírt besorolási kötelezettségek nem** vagy **nem megfelelő teljesítése**, a rendelkezések egyéb megsértése esetén **kilencezer forint** „*

A Ksztv. 6. § (1) bekezdésében foglaltak alapján:

*„A **figyelmeztetéssel a hatóság rosszállását fejezi ki az általa megállapított közigazgatási szabályszegés elkövetése miatt**, és újabb szankció kilátásba helyezésével felszólítja az ügyfelet, hogy a jövőben tartózkodjon a közigazgatási szabályszegés elkövetésétől.*”

A Ksztv. 6. § (2)-(3) bekezdésében foglaltak alapján:

*„**Figyelmeztetés szankciót alkalmazhat a hatóság**, ha törvény vagy törvény felhatalmazása alapján önkormányzati rendelet **közigazgatási bírság kiszabását írja elő**. **Figyelmeztetés alkalmazásának akkor van helye**, ha közigazgatási szabályszegés elkövetése miatt más szankció nem alkalmazható, vagy **ha a közigazgatási szabályszegés az elkövetés körülményeire tekintettel csekély súlyú és a figyelmeztetéstől kellő visszatartó hatás várható.**”*

A Hatóság a hivatkozott jogszabályhelyekben foglalt rendelkezések és a Közigazgatási Szankciók Nyilvántartásában rögzített adatok alapján megállapította továbbá, hogy a Csongrád-Csanád Megyei Kormányhivatal CS/06-MMO-01/001813-8/2021. számon az Ügyfelet figyelmeztetésben részesítette, így a jelen eljárásban figyelmeztetés szankció alkalmazására már nincs lehetősége a Hatóságnak.

A Ksztv. 9. § (1) bekezdés b) pontjában foglaltak alapján:

*„**Közigazgatási bírságot szab ki a közigazgatási hatósági eljárás során a hatóság**, ha törvény vagy törvény felhatalmazása alapján önkormányzati rendelet bírság kiszabását teszi lehetővé, **b) a hatóság nem figyelmeztetés alkalmazásáról dönt.**”*

A Hbr. 4. § (2) bekezdése értelmében:

„Ha a jogsértés annyira csekély, hogy büntetés vagy intézkedés alkalmazása szükségtelen, a bírság kiszabása **mellőzhető.**”

A Ht. 86. § (3) bekezdése értelmében:

„Ha a jogsértés a tevékenység vagy mulasztás súlyára, az elkövetés vagy kötelezettségzegés következményeire tekintettel annyira csekély, hogy bírság alkalmazása szükségtelen, a bírság kiszabása **mellőzhető.**”

A jogsértés csekély súlyának vizsgálata során a Hatóság a következőket állapította meg:

Tekintettel arra, hogy az Ügyfél a hulladéknak minősülő szennyvíziszapot a jogszabályi előírásokat megsértve állati eredetű melléktermékek tekintette, így a hulladék termelőjeként annak típus és jelleg szerint a hulladékjegyzékről szóló miniszteri rendeletben meghatározottak szerint besorolását elmulasztotta. Fenteikből következően a hulladéknak minősülő szennyvíziszap hulladékkezelési engedéllyel nem rendelkező gazdálkodó részére került átadásra. Az Ügyfél a hulladéknak minősülő szennyvíziszapról hulladékokra vonatkozó nyilvántartást nem vezetett, adatszolgáltatást sem teljesített, így a hulladék további sorsa és kezelése a Hatóság számára nem volt nyomon követhető. **Az Ügyfél közel 3 éven keresztül a 02 05 02 azonosító kódú hulladékot jelentős 178,87 tonna mennyiségben állati eredetű melléktermékként adta át hulladékgazdálkodási engedéllyel nem rendelkező gazdálkodónak, így a jogsértés nem tekinthető csekély súlyúnak, melyre figyelemmel a bírság mellőzésére sincs lehetősége a Hatóságnak.**

A Hbr. 1. § (2) bekezdése szerint:

„A bírság megállapítása során figyelembe kell venni:

- a) a jogsértő magatartás konkrét veszélyességét vagy károsító hatását;
- b) a jogsértésnek az ország, illetve a térség hulladékgazdálkodási helyzetére gyakorolt hatását;
- c) a bekövetkezett kár mértékét és a helyreállíthatóság lehetőségét, kár hiányában a jogsértéssel esetlegesen szerzett előnyt, elhárított hátrányt.”

A bírság alapját képező a jogsértő magatartás veszélyessége vagy károsító hatása a Hatóság tudomása alapján nem állt fenn, káresemény, környezetkárosítás vagy veszélyeztetés a Hatóság tudomása alapján nem történt. A nem megfelelő státuszban (állati eredetű melléktermék) átadott hulladék esetében azok nagy mennyiségére és a hulladékokra vonatkozó adatszolgáltatás hiányára tekintettel a térség hulladékgazdálkodási helyzete torzul, a hulladék keletkezése és további kezelése nem követhető ezáltal a EHIR-ből lekérdezett adatok nem felelnek meg a valóságnak.

A Hbr. 3. § (1) bekezdése értelmében:

„A bírság meghatározása során először az alapbírság összegét kell megállapítani.”

A Hbr. 1. § (5) bekezdése értelmében:

„Az alapbírság összege az e § (3)-(4) bekezdéseiben és a 2. § (3) bekezdésében meghatározott összegek 25 és 100%-a között állapítható meg - az e § (3) bekezdés e) pontja szerinti esetek kivételével -, ha az elkövető a következményeket felszámolta és a jogellenes állapotot megszüntette a bírságot megállapító határozat kiadásáig.”

Az Ügyfél GY/40/00390-5/2021. iktatószámú beadványban foglalt nyilatkozata, szerint a jogellenes állapotot megszüntette, melynek igazolására megküldte a 02 05 02 azonosító kódú hulladék nyilvántartását a Hatóság részére, és a 2020. évi hulladékátadás dokumentumait is csatolta. Mindezekre tekintettel a Hatóság az alapbírság összegét 9000 Ft 25%-ban, azaz 2.250 Ft-ban határozta meg.

A Ht. 86. § (2) bekezdésének megfelelően – a Hbr. melléklete alapján a bírság összege a következő:

$$B = A \times M \times S$$

$$A \text{ (alapbírság)} = 2.250 \text{ Ft}$$

$$S \text{ (súlyosbító szorzó)} = 1$$

$$M \text{ (módosító tényező)} = V \times M_{b,t}$$

$$\text{ahol } V = 1$$

A hulladék tömegtartománya	Súlytényező ($m_{b,t}$)	$M_{b,t}$
100-1000 t	0,8	$102,2 + (t - 100) \times 0,8$

A fent említett 02 05 02 (a folyékony hulladéknak a képződése helyén történő kezeléséből származó iszap) kódú hulladék tömege, a mérlegelt adatok alapján 178,87 tonna.

$$A = 2250 \text{ Ft}$$

$$M_{b,t} = 102,2 + (t - 100) \times 0,8$$

$$M_{b,t} = 102,2 + (178,87 - 100) \times 0,8$$

$$M_{b,t} = 102,2 + 63,096 = 165,296$$

$$M = V \times M_{b,t}$$

$$M = 1 \times 165,296 = 165,296$$

$$B = A \times M \times S$$

$$B = 2250 \times 165,296 \times 1 = \mathbf{371.916}$$

Fentiekre tekintettel a Hatóság jelen határozat rendelkező része szerint az Ügyfelet **371.916,- Ft (azaz háromszázhetvenegyezer-kilencszáztizenhat forint)** hulladékgazdálkodási bírság megfizetésére kötelezte.

A Hatóság jelen határozatát az Ákr. 80. § (1) bekezdése és 81. § (1) bekezdése alapján hozta meg.

Jelen határozat II. fejezete – Ákr. 81. § (1) bekezdésének megfelelően – az Ákr. 129. § (1) bekezdésén alapul, amelynek viselője Ákr. 125. § (1) bekezdésén értelmében az Ügyfél.

A határozat III. fejezetében foglalt felhívást a Hatóság - a Ksztv. 6. § (1) bekezdésének megfelelően -Ht. 84-86. §-ai és a Hbr. 2. § (5) bekezdése alapján tette.


A jelen határozattal szembeni fellebbezési jogot az Ákr. 116. § (2) bekezdése zárja ki, a jogorvoslat útját az Ákr. 112. § (1) bekezdése és 114. § (1) bekezdése biztosítja, melyről a Hatóság az Ákr. 81. § (1) bekezdése alapján tájékoztatta az Ügyfelet. A bíróság hatásköre és illetékessége a közigazgatási

perrendtartásról szóló 2017. évi I. törvény (a továbbiakban: Kp.) 7. § (1) bekezdés a) pontjának megfelelően, a Kp. 12. § (1) bekezdésén és 13. § (1) bekezdésén, a keresetlevél benyújtására vonatkozó tájékoztatás a 39. § (1)-(6) bekezdésein és az elektronikus ügyintézés és a bizalmi szolgáltatások általános szabályairól szóló 2015. évi CCXXII. Törvény 9. § (1) bekezdésén alapul. A közigazgatási jogvita elbírálása iránti közigazgatási per és egyéb közigazgatási bírósági eljárás illeték mértékét az illetékekről szóló 1990. évi XCIII. törvény (a továbbiakban: Itv.) 45/A. § (1) bekezdése alapján állapította meg a Hatóság. Az illetékfeljegyzési jog az Itv. 59. §-ának megfelelően az Itv. 62. §-án alapul.

A Hatóság hatáskörét a hulladékgazdálkodási hatóságok kijelöléséről szóló 124/2021. (III. 12.) Korm. rendelet 1. § (1) bekezdés a) pontja; illetékességét ugyanezen jogszabály 1. § (2) bekezdése állapítja meg.

Győr, 2021. június 30.

Széles Sándor kormány megbízott nevében és megbízásából


dr. Buday Zsolt
főosztályvezető

