

## ZÁRADÉK

Az eredeti papír alapú dokumentummal egyező.

Másolatkészítő szervezet neve: Győr-Moson-Sopron Megyei Kormányhivatal

A másolat képi vagy tartalmi egyezéséért felelős személy neve: Kiss Beáta (KISSBEATA3)

Másolatkészítő rendszer: Poszeidon (EKEIDR) Irat és Dokumentumkezelő rendszer 3.745.2.30

Másolatkészítési szabályzat: A Győr-Moson-Sopron Megyei Kormányhivatal másolatkészítési szabályzata

Másolatkészítési rend elérhetősége: <http://www.kormanyhivatal.hu/download/1/29/c5000/Masolatkeszitesi%20szabalyzat.pdf>

Másolatkészítés időpontja: 2021.11.26. 13:58:02



GYŐR-MOSON-SOPRON MEGYEI  
KORMÁNYHIVATAL

Iktatószám: GY/53/01211-3/2021. Tárgy: T.N.O. Textil Kft. - Harka 27/6 hrsz.  
alatti ingatlan -  
Hulladékgazdálkodással kapcsolatos  
kötelezés és bírság

Ügyintéző: dr. Mátyus Dorina, Mellékletek: -  
Gucsi-Nagy Annamária

Telefon: +36 (96) 896-176 Hiv. szám: -

A hulladékgazdálkodási hatáskörében eljáró Győr-Moson-Sopron Megyei Kormányhivatal (a továbbiakban: Hatóság) meghozta az alábbi:

**határozatot:**

**I.**

A Hatóság az **T.N.O. TEXTIL Kereskedelmi Korlátolt Felelősségű Társaságot** (székhely: 9444 Fertőszentmiklós, Fertői út 31., a továbbiakban: Ügyfél)

**k ö t e l e z i**

a Harka 27/6 hrsz. alatti ingatlanon (a továbbiakban: ingatlan) **ellenőrizetlen körülmények között elhelyezett vagy elhagyott**, alábbi táblázatba sorolt nem veszélyes hulladékok **elszállítására és kezelésére (felszámolására)**, melynek igazolására vonatkozó dokumentumokat (szállítólevelet), továbbá az ingatlan hulladékmentes állapotáról készült fényképfelvételeket a Hatóság részére meg kell küldeni.

Azonosító kód	Megnevezés	Becsült mennyiség (kg)
20 01 10	ruhanemű	800

**II.**

A Hatóság az **Ügyfél** részére (székhely: 9444 Fertőszentmiklós, Fertői út 31.) a Harka 27/6 hrsz. alatti ingatlanon jogellenesen elhelyezett hulladékkal kapcsolatos **jogsértés csekély súlyára figyelemmel, a hulladékgazdálkodási bírság kiszabását mellőzi.**

### III.

Az Ügyfél jelen határozat rendelkező része I. fejezetében foglaltak teljesítésére annak **véglegessé válását követően 15 napon belül köteles**. Az átadást igazoló dokumentumokat az átadást követő **8 napon** belül kell a Hatóság részére megküldeni.

### IV.

A Hatóság tájékoztatja az Ügyfelet, hogy a jelen határozat I. fejezetében foglalt kötelezettség teljesítésének elmaradása esetén a határozat végrehajtása iránt intézkedik.

### V.

Az eljárás során olyan eljárási költség, melynek viseléséről rendelkezni kell, nem merült fel.

### VI.

Jelen határozat a közléssel végleges, ellene fellebbezésnek helye nincs. A határozat ellen a Győri Törvényszék (székhely: 9021 Győr, Szent István út 6.) előtt közigazgatási per indítható. A keresetlevelet, ha törvény eltérően nem rendelkezik, a vitatott közigazgatási cselekmény közlésétől számított 30 napon belül kell a Hatósághoz (székhely: 9021 Győr, Árpád u. 28-32.) benyújtani. Az elektronikus ügyintézésre kötelezett gazdálkodó szervezetek által a keresetlevél elektronikus úton nyújtandó be. A keresetlevél elektronikus formában a <https://e-kormanyablak.kh.gov.hu/client> oldalon található IKR rendszeren keresztül, elektronikus űrlap kitöltésével nyújtható be. A formai követelményeknek meg nem felelő keresetlevél joghatás kiváltására nem alkalmas. A jogi képviselő nélkül eljáró felperes a keresetlevelet jogszabályban meghatározott nyomtatványon is előterjesztheti. A keresetlevél benyújtására nyitva álló határidőt az Ítélezési szünet nem érinti. A perfüggőség a keresetlevél benyújtásával áll be. Ha törvény eltérően nem rendelkezik, a keresetlevél benyújtásának a közigazgatási cselekmény hatályosulására halasztó hatálya nincs. A közigazgatási jogvita elbírálása iránt indított per illetéke 30 000,- Ft (azaz harmincezer forint). A felet - ideértve a beavatkozót és az érdekeltet is – a perben illetékfeljegyzési jog illeti meg.

## INDOKOLÁS

A hulladékgazdálkodási hatáskörben eljáró Győr-Moson-Sopron Megyei Kormányhivatal (továbbiakban: Hatóság) 2021. július 26. napján hivatalból ellenőrzési eljárást indított a Harka 27/6 hrsz. alatti ingatlanon észlelt tevékenység miatt.

A veszélyhelyzet ideje alatt alkalmazandó egyes belügyi és közigazgatási tárgyú szabályokról, valamint a veszélyhelyzettel összefüggő egyes intézkedésekről szóló 570/2020. (XII. 9.) Korm. rendelet 10. §-a szerint:

*„Az eljáró hatóság a 9. §-ban foglalt cselekményen túl egyéb, személyes megjelenést igénylő eljárási cselekményt, így különösen helyszíni szemlét – ha a veszélyhelyzetre vonatkozó más jogszabály eltérően nem rendelkezik – kizárólag akkor rendel el, ha azt az ügy jellege elengedhetetlenné teszi, vagy a tényállás másként nem tisztázható.”*

Figyelemmel arra, hogy a tényállás helyszíni szemle lefolytatása nélkül nem volt tisztázható, a Hatóság

2021. augusztus 04. napján helyszíni szemlét tartott a tárgyi ingatlanon a hulladékról szóló 2012. évi CLXXXV. törvény (a továbbiakban: Ht.) 82. § (2) bekezdésének megfelelően – az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény (a továbbiakban: Ákr.) 68. §-a alapján. Az ingatlan tulajdonosának a helyszíni szemléről történő előzetes értesítését a Hatóság az Ákr. 68. § (2) bekezdése alapján mellőzte.

**Az helyszíni szemléről készített GY/53/00732-1/2021. számú hivatalos feljegyzésben az alábbiak kerültek rögzítésre:**

A helyszínen egy félig fedett épületben, betonozott területen ruházati hulladékok kerültek elhelyezésre, melyet az ingatlan tulajdonosának nyilatkozata alapján a korábbi bérlő hagyott hátra.

**A szemlekor az ingatlanon fellelt hulladékok azonosító kódja, megnevezése és becsült mennyisége:**

Azonosító kód	Megnevezés	Becsült mennyiség (kg)
20 01 10	ruhanemű	800

Fentiek alapján a Hatóság a GY/53/00732-3/2021. iktatószámú végzésével adatszolgáltatásra hívta fel az ingatlan tulajdonosát az ingatlanon elhagyott hulladék származására, a hulladék tulajdonosának, korábbi birtokosának személyére vonatkozóan. Az ingatlantulajdonos 2021. augusztus 25. napján megküldött nyilatkozata szerint az ingatlanon található hulladékokat a T.N.O. Textil Kft. hagyta az ingatlanon, emellett az ingatlan tulajdonosa megküldte a T.N.O. Textil Kft.-vel kötött bérleti szerződését is. A fentiek alapján a Hatóság a GY/53/00732-5/2021. iktatószámú végzésével adatszolgáltatási kötelezettségre szólította fel az Ügyfelet a hulladékok származására vonatkozóan. Az Ügyfél az adatszolgáltatási végzést nem töltötte le. Az adatszolgáltatási végzésre vonatkozó meghírusulási igazolás 2021. október 14. napján kiállításra került, melynél fogva a dokumentum kézbesítettnek minősül. Az ingatlantulajdonos által csatolt bérleti szerződés alapján a Hatóság megállapította, hogy a hulladék korábbi birtokosa a T.N.O. Textil Kft.

Mindezekre tekintettel a Hatóság az Ákr. 101. § (1) bekezdés a) pontja alapján tárgyi eljárás hivatalbóli megindításáról döntött 2021. november 12. napján, valamint az Ügyfélnek az Ákr. 5. § (1) bekezdése és a 33. § (1) bekezdése alapján fennálló nyilatkozattételi, valamint irat betekintési joga gyakorlásának lehetőségéről GY/53/01211-2/2021. számon kibocsátott iratával – az Ákr. 104 § (3) bekezdésének megfelelően – értesítette az Ügyfelet. A Hatóság azt is megállapította, hogy jelen határozat kibocsátásáig az eljárással kapcsolatos nyilatkozat a Hatósághoz nem érkezett.

**A helyszíni szemle során tapasztaltak és az Ügyfél nyilatkozata alapján a Hatóság az eljárásban az alábbi tényállást állapította meg:**

A Ht. 2. § 23. pontja alapján:

**„Hulladék: bármely anyag vagy tárgy, amelyről birtokosa megválnak, megválni szándékozik vagy megválni köteles.”**

A Hatóság a fenti jogszabályi rendelkezésre figyelemmel megállapította, hogy a tárgyi ingatlanon elhelyezett „anyagoktól”, azok korábbi tulajdonosa vagy korábbi birtokosa megválni szándékozott, melyre figyelemmel azok hulladéknak minősülnek és a hulladékjegyzékről 72/2013. (VIII. 27.) VM rendelet 2. számú melléklete szerint hulladékként sorolhatók be.

A Ht. 31. § (1)-(2) bekezdései értelmében:

**„A hulladékbirtokos gondoskodik a hulladék kezeléséről.** A hulladékbirtokos a hulladék kezeléséről

- a) az általa üzemeltetett hulladékkezelő létesítményben vagy berendezéssel végzett előkezelő, hasznosító vagy ártalmatlanító eljárás,
- b) a hulladék hulladékkezelőnek történő átadása,
- c) a hulladék szállítónak történő átadása,
- d) a hulladék gyűjtőnek történő átadása,
- e) a hulladék közvetítőnek történő átadása,
- f) a hulladék kereskedőnek történő átadása,
- g) a hulladék közszolgáltatónak történő átadása - ideértve a hulladék hulladékgyűjtő ponton vagy hulladékgyűjtő udvarban történő átadásának esetét is -, vagy
- h) a hulladék átvételi helyen, illetve az átvételre kötelezettnek történő átadása útján gondoskodik.”

A Hatóság megállapította továbbá, hogy a T.N.O. Textil Kft.-t terheli a hulladék Ht. 31. § szerinti átadásának kötelezettsége.

A Ht. 61. § (1)-(2) bekezdései alapján:

„Hulladéktól a 31. §-ban meghatározottakra figyelemmel, csak kijelölt vagy arra fenntartott helyen, a környezet veszélyeztetését kizáró módon lehet megválni. Nem mentesül a hulladék birtokosára, illetve tulajdonosára vonatkozó szabályok alól az, aki a birtokában, illetve a tulajdonában lévő hulladéktól nem az e törvényben meghatározott kötelezettségek teljesítésével válik meg.

**Az ingatlan tulajdonosát felelősség terheli az illegális hulladéklerakás vagy elhagyás megelőzéséért.** Az ingatlanon más által, az ingatlantulajdonos hozzájárulása nélkül, ellenőrizetlen körülmények között elhelyezett vagy elhagyott hulladék elszállításának és kezelésének kötelezettsége (a továbbiakban: elhagyott hulladék felszámolása) - a hulladékgazdálkodási hatóság bírságot, valamint kötelezést megállapító közigazgatási hatósági döntésének véglegessé válásától számított tizenöt napon belül – a hulladék tulajdonosát vagy korábbi birtokosát terheli.”

A Ht. 61. § (4) bekezdése értelmében:

„Az elhagyott hulladék felszámolására a (2) vagy (3) bekezdés szerint kötelezett személy (e § alkalmazásában a továbbiakban: kötelezett) **a kötelezést megállapító közigazgatási hatósági döntés véglegessé válásától számított tizenöt napon belül gondoskodik a hulladék ingatlanról történő elszállításáról, és az elszállítás tényét igazolja a hulladékgazdálkodási hatóság ingatlan fekvése szerint illetékes területi szervénél az átvevő által a hulladékgazdálkodásért felelős miniszter rendeletében meghatározott formában és tartalommal kiállított teljes bizonyító erejű magánokirattal.** A hulladékgazdálkodási hatóság a döntést közérdekből azonnal végrehajthatónak nyilváníthatja. A hulladék felszámolásával összefüggésben felmerülő költségek a kötelezettet terhelik.”

A Hatóság a csatolt bérleti szerződésben foglaltak alapján megállapította, hogy a hulladék birtokosa a T.N.O. TEXTIL Kereskedelmi Korlátolt Felelősségű Társaság.

A Hatóság a tárgyi eljárásban az alábbiak szerint vizsgálta a közigazgatási szabályszegések szankcióiról szóló 2017. évi CXCV. törvény (a továbbiakban: Sztv.) 6. §-ában foglalt rendelkezéseinek alkalmazhatóságát.

Az Sztv. 2. § (3) bekezdésében foglaltak alapján:

„Közigazgatási szabályszegés esetén a következő közigazgatási szankciók alkalmazhatók: a) **figyelmeztetés**, c) **közigazgatási bírság**, d) tevékenység végzésétől történő eltiltás, e) elkobzás.”

Az Sztv. 2. § (4) bekezdésében foglaltak alapján:

„**Törvény** vagy eredeti jogalkotói hatáskörben kiadott kormányrendelet **további közigazgatási szankciókat állapíthat meg.**”

Az Sztv. 6. § (2)-(3) bekezdésében foglaltak alapján:

„**Figyelmeztetés szankciót alkalmazhat a hatóság, ha törvény vagy törvény felhatalmazása alapján önkormányzati rendelet közigazgatási bírság kiszabását írja elő. Figyelmeztetés alkalmazásának akkor van helye, ha közigazgatási szabályszegés elkövetése miatt más szankció nem alkalmazható, vagy ha a közigazgatási szabályszegés az elkövetés körülményeire tekintettel csekély súlyú és a figyelmeztetéstől kellő visszatartó hatás várható.**”

A Ht. 84. § (4) bekezdés c) pontja alapján:

„**Kizárt a figyelmeztetés szankció alkalmazása, hulladék jogellenes elhelyezése, illetve elhagyása esetén**”

A hivatkozott jogszabályi rendelkezések alapján a Hatóság azt is megállapította, hogy a Ht. 84. § (1) bekezdése és az Sztv. 6. §-a az alkalmazandó szankciók körében a figyelmeztetés szankciót egyaránt rögzítik, azonban a Ht. 84. § (4) bekezdés c) pontja **a figyelmeztetés szankció alkalmazását az Ügyfél által jogellenesen elhelyezett hulladékok esetében kizárja.**

**A jogsértés súlyának vizsgálatára vonatkozóan a Hatóság az alábbiakat állapítja meg:**

A hulladékgazdálkodási bírság mértékéről, valamint kiszabásának és megállapításának módjáról szóló 271/2001. (XII. 21.) Korm. rendelet (a továbbiakban: Hbr.) 4. § (2) bekezdése értelmében:

„**Ha a jogsértés annyira csekély, hogy büntetés vagy intézkedés alkalmazása szükségtelen, a bírság kiszabása mellőzhető.**”

A Hbr. 1. § (2) bekezdése értelmében a Hatóságnak jelen eljárása során a bírság megállapítása során az alábbiakra figyelemmel kellett megállapítania:

„**A bírság megállapítása során figyelembe kell venni:**

- a) a jogsértő magatartás konkrét veszélyességét vagy károsító hatását;
- b) a jogsértésnek az ország, illetve a térség hulladékgazdálkodási helyzetére gyakorolt hatását;
- c) a bekövetkezett kár mértékét és a helyreállíthatóság lehetőségét, kár hiányában a jogsértéssel esetlegesen szerzett előnyt, elhárított hátrányt.”

A Kúria Kfv.37.364/2015/6. számú eseti döntésnek megfelelően a jogsértés egyedi körülményeinek a Hbr. 1. § (2) bekezdés a)-c) pontjaiban nevesített szempontok szerinti vizsgálatát követően a Hatóság megállapította, hogy a bírság alapját képező jogsértő magatartásnak károsító hatása a Hatóság

tudomása alapján nem volt, káresemény, környezetkárosítás nem történt és a jogsértés a térség hulladékgazdálkodási helyzetére számottevő hatást nem gyakorolt.

Fentiekre tekintettel a Hatóság jelen határozat rendelkező része szerint az Ügyfelet a jogellenesen elhelyezett hulladékok **felszámolására kötelezte**, mellyel egyidejűleg a jogsértés vonatkozásában, annak – **Hbr. 4. § (2) bekezdése szerinti** – csekély súlyára figyelemmel, **a bírság kiszabását mellőzte**.

Az Mtv. végrehajtásáról szóló 127/1991. (X. 9.) Korm. rendelet 4. § (4) bekezdés alapján mérésügyi szempontból mérőeszköznek a mérések elvégzésére alkalmas olyan technikai eszköz minősül, amelynek a mérési pontosságot és megbízhatóságot jellemző tulajdonságai ismertek és ellenőrizhetők.

Az Mtv. hivatkozott rendelkezései alapján a tárgyi eljárásban bizonyítás céljára felhasznált adatként a hulladék tömegének pontosan meghatározott értékeként a mérésügyi szabályozásnak megfelelő, hitelesített mérleggel mért értéket lehet figyelembe venni. Minden más módszerrel nem hitelesített mérleggel történő méréssel (térfogat, és fajlagos tömeg alapján) meghatározott mértéke a hulladék tömegének csak megközelítő meghatározása, **azaz becslése a valós értéknek**.

Az elhagyott hulladékok mennyiségét a Hatóság az alábbiak szerint határozta meg:

A Ht. 86. § (16) bekezdése értelmében:

*„A hulladék mennyiségének meghatározása különösen méréssel, számítással, valamint műszaki becsléssel történhet.”*

A mérésügyről szóló 1991. évi CLV. törvény (Mtv.) alábbi rendelkezései az irányadók: Az Mtv. 6. § (1) bekezdés alapján joghatással jár a mérés, ha annak eredménye az állampolgárok és/vagy jogi személyek jogát vagy jogi érdekeit érinti, különösen, ha a mérési eredményt mennyiség és/vagy minőség tanúsítására – a szolgáltatás és ellenszolgáltatás mértékének megállapítására – vagy hatósági ellenőrzésre és bizonyításra használják fel; továbbá az élet- és egészségvédelem, a környezetvédelem és a vagyonvédelem területén. Az Mtv. 6. § (2) bekezdés alapján joghatással járó mérést a mérési feladat elvégzésére alkalmas hiteles mérőeszközzel vagy használati etalonnal ellenőrzött mérőeszközzel kell végezni.

A Hatóság jelen határozatát az Ákr. 80. § (1) bekezdése és 81. § (1) bekezdése alapján hozta meg.

A határozat IV. fejezetében foglalt felhívását a Hatóság az Ákr. 132. §-ában és 133. §-ában foglaltakra figyelemmel tette.

A határozat V. fejezete az Ákr. 81. § (1) bekezdésén alapul, melynek során a Hatóság figyelembe vette, hogy az eljárásban nem merült fel olyan eljárási költség, amely az Ákr. 124. §-a szerinti eljárási költségnek minősülne, és amelynek viseléséről az Ákr. 129. § (1) bekezdése alapján rendelkeznie kellene.

A jelen határozattal szembeni fellebbezési jogot az Ákr. 116. § (2) bekezdése zárja ki, a jogorvoslat útját az Ákr. 112. § (1) bekezdése és 114. § (1) bekezdése biztosítja, melyről a Hatóság az Ákr. 81. § (1) bekezdése alapján tájékoztatta az Ügyfelet.

A bíróság hatásköre és illetékessége a közigazgatási perrendtartásról szóló 2017. évi I. törvény (a továbbiakban: Kp.) 7. § (1) bekezdés a) pontjának megfelelően, a Kp. 12. § (1) bekezdésén és 13. § (1) bekezdésén, a keresetlevél benyújtására vonatkozó tájékoztatás a 39. § (1)-(6) bekezdésein és az elektronikus ügyintézés és a bizalmi szolgáltatások általános szabályairól szóló 2015. évi CCXXII. Törvény 9. § (1) bekezdésén alapul.

A közigazgatási jogvita elbírálása iránti közigazgatási per és egyéb közigazgatási bírósági eljárás illeték mértékét az illetékekről szóló 1990. évi XCIII. törvény (a továbbiakban: Itv.) 45/A. § (1) bekezdése alapján állapította meg a Hatóság. Az illetékfeljegyzési jog az Itv. 59. §-ának megfelelően az Itv. 62. §-án alapul.

A Hatóság hatáskörét a hulladékgazdálkodási hatóság kijelöléséről szóló 124/2021. (III. 12.) Korm. rendelet 1. § (1) bekezdés a) pontja; illetékességét az Ákr. 16. § (1) bekezdés c) pontjának megfelelően ugyanezen jogszabály 1. § (2) bekezdése állapítja meg.

Győr, 2021. november 76.

Széles Sándor kormány megbízott nevében és megbízásából



Dr. Buday Zsolt  
főosztályvezető



