

## ZÁRADÉK

Az eredeti papír alapú dokumentummal egyező.

Másolatkészítő szervezet neve: Győr-Moson-Sopron Megyei Kormányhivatal

A másolat képi vagy tartalmi egyezéséért felelős személy neve: Kiss Beáta (KISSBEATA3)

Másolatkészítő rendszer: Poszeidon (EKEIDR) Irat és Dokumentumkezelő rendszer 3.745.2.30

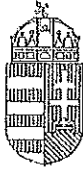
Másolatkészítési szabályzat: A Győr-Moson-Sopron Megyei Kormányhivatal másolatkészítési szabályzata

Másolatkészítési rend elérhetősége: <http://www.kormanyhivatal.hu/download/1/29/c5000/Masolatkeszitesi%20sz>

Másolatkészítés időpontja: 2021.11.05. 11:14:14



A dokumentum elektronikusan hitelesített.  
Dátum: 2021.11.05 11:14:14  
Győr-Moson-Sopron Megyei Kormányhivatal  
Kiss Beáta



GYŐR-MOSON-SOPRON MEGYEI  
KORMÁNYHIVATAL

Iktatószám: GY/53/00856-3/2021. Tárgy: [REDACTED] – 9351 Babót,  
Ordód u. 16. szám alatti ingatlan –  
hulladékgazdálkodással kapcsolatos  
bírság

Ügyintéző: Kósa Renáta, Gábrriel Edit Mellékletek: -  
Telefon: +36 (96) 896-155 Hiv. szám: -

A hulladékgazdálkodási hatáskörében eljáró Győr-Moson-Sopron Megyei Kormányhivatal (a továbbiakban: Hatóság) meghozta az alábbi:

**határozatot:**

**I.**

A Hatóság [REDACTED] magánszemélynek (születési hely, idő: [REDACTED]  
[REDACTED] a  
továbbiakban: Ügyfél) a 9351 Babót, Ordód utca 16. szám alatti ingatlanon (a továbbiakban: ingatlan)  
engedély nélkül végzett hulladékkezelési (gépjárműbontási) tevékenységét

**megtiltja.**

**II.**

A Hatóság az Ügyfelet fentiekkel egyidejűleg – hulladékkezelésnek minősülő tevékenység jogellenes folytatása miatt –

**17.820,- Ft (azaz tizenhétézer-nyolcszázhusz forint)**  
hulladékgazdálkodási bírság megfizetésére kötelezi.

**III.**

Az Ügyfél jelen határozat rendelkező része I. fejezetében foglaltak teljesítésére annak **véglegességét** követően **haladéktalanul köteles.**

**IV.**

Jelen határozat **II. fejezetében** meghatározott hulladékgazdálkodási bírságot a „Győr-Moson-Sopron Megyei Kormányhivatal Magyar Államkincstárnál vezetett bírság és egyéb központosított bevétel

beszedési számla" megnevezésű 10033001-01040030-00000000 számú számlára kell átutalni annak véglegessé válását követő **30 napon belül**. A Hatóság a befolyt bírságösszeg 30 %-át Babót Község Önkormányzata (székhely: 9351 Babót, Ady Endre utca 3.; a továbbiakban: Önkormányzat) részére 15 napon belül továbbutalja.

## V.

A Hatóság tájékoztatja az Ügyfelet, hogy a jelen határozat I. - IV. fejezeteiben foglalt kötelezettségek teljesítésének elmaradása esetén a határozat végrehajtása iránt intézkedik.

## VI.

Az eljárás során olyan eljárási költség, melynek viseléséről rendelkezni kell, nem merült fel.

## VII.

Jelen határozat a közléssel végleges, ellene fellebbezésnek helye nincs. A határozat ellen a Győri Törvényszék (székhely: 9021 Győr, Szent István út 6.) előtt közigazgatási per indítható. A keresetlevelet – ha törvény eltérően nem rendelkezik – a vitatott közigazgatási cselekmény közlésétől számított 30 napon belül kell a Hatósághoz (székhely: 9021 Győr, Árpád u.28-32.) benyújtani. Az elektronikus ügyintézésre kötelezett gazdálkodó szervezetek esetén a keresetlevél elektronikus úton nyújtható be. A keresetlevél elektronikus formában a <https://e-kormanyablak.kh.gov.hu/client> oldalon található IKR rendszeren keresztül, elektronikus űrlap kitöltésével nyújtható be. A formai követelményeknek meg nem felelő keresetlevél joghatás kiváltására nem alkalmas. A jogi képviselő nélkül eljáró felperes a keresetlevelet jogszabályban meghatározott nyomtatványon is előterjeszheti. A keresetlevél benyújtására nyitva álló határidőt az ítélezési szünet nem érinti. A perfüggőség a keresetlevél benyújtásával áll be. Ha törvény eltérően nem rendelkezik, a keresetlevél benyújtásának a közigazgatási cselekmény hatályosulására halasztó hatálya nincs. A közigazgatási jogvita elbírálása iránt indított per illetéke 30 000,- Ft (azaz harmincezer forint). A felet - ideértve a beavatkozót és az érdekeltet is – a perben illetékfeljegyzési jog illeti meg.

## INDOKOLÁS

A hulladékgazdálkodási hatáskörében eljáró Győr-Moson-Sopron Megyei Kormányhivatalhoz (továbbiakban: Hatóság) 2021. június 2. napján közérdekű bejelentés érkezett, miszerint a 9351 Babót, Ordód utca 16. szám alatti ingatlanon (a továbbiakban: ingatlan) autóbontási tevékenységet végeznek. A közérdekű bejelentés alapján a Hatóság 2021. június 14. napján ellenőrzést folytatott a tárgyi ingatlanon – a hulladékról szóló 2012. évi CLXXXV. törvény (a továbbiakban: Ht.) 82. § (3) bekezdésének megfelelően – az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény (a továbbiakban: Ákr.) 99-100. § (1) bekezdése alapján.

### **Az ellenőrzésről felvett GY/53/13/00428-2/2021. számú hivatalos feljegyzésben az alábbiak kerültek rögzítésre:**

Az ellenőrzés időpontjában az ingatlanon nem tartózkodott senki, ebből adódóan a Hatóság az ingatlan területére nem jutott be. Az ingatlanon az ellenőrzés időpontjában legkevesebb 6 gépjármű volt fellelhető. A területen látható volt rendszám nélküli gépjármű, 1 db gépjármű fémváza, illetve további gépjármű alkatrészek. A gépjárművek kavicsos, valamint füves területen voltak elhelyezve. Az épület

oldalánál különböző elektronikai eszközök, hulladékok (hűtő, szétszerelt porszívó), műanyag kannákban folyadékok voltak fellelhetőek.

Az ellenőrzés időpontjában az ingatlanon fellelt hulladékok becsült mennyisége:

Azonosító kód	Hulladék megnevezése	Becsült mennyiség (kg)
16 01 06	hulladékká vált gépjármű, amely nem tartalmaz sem folyadékot, sem más veszélyes összetevőt	350
20 01 36	kiselejtezett elektromos és elektronikus berendezések, amelyek különböznek a 20 01 21-től, a 20 01 23-tól és a 20 01 35-től	140

A Hatóság az ingatlanon tapasztalt állapotokat fényképfelvételekkel dokumentálta.

A Hatóság az ellenőrzésen tapasztaltak alapján megállapította, hogy a tényállás tisztázása érdekében az ingatlanon helyszíni szemle megtartása szükséges, ezért a GY/53/00428-4/2021. számú végzésével a Hatóság helyszíni szemlét rendelt el az ingatlanon 2021. július 15. napjára 09:00 órára.

**A helyszíni szemlén készült GY/53/00428-5/2021. iktatószámú jegyzőkönyvben az alábbiak kerültek megállapításra:**

A helyszíni szemle időpontjában az ingatlanon [REDACTED] magánszemély (születési hely, idő: [REDACTED] [REDACTED] továbbiakban: Ügyfél) tartózkodott. Az ingatlanon több rendszámmal és rendszám nélküli gépjármű volt fellelhető, melyek nagy része ép állapotú volt. A hiányos állapotú gépjárművek javítás alatt vannak, alkatrészeik az ingatlanon megtalálhatók. Az ingatlanon fellelhető Volkswagen Transporter típusú gépjárművet az Ügyfél hiányos állapotban (sebváltó, lökhárító, hátsó ülésor, lökhárító merevítő) donor autónak vásárolta, mely alkatrészeit a saját azonos típusú gépjármű javítására felhasznált. Az ingatlan első részében betonon elektronikai hulladék (fagyasztó, mosógép) is fellelhető volt, amit az Ügyfél nyilatkozata alapján leadásra kerül hulladékkezelőnek. Az Ügyfél autószerelő, Ausztriában műhellyel rendelkezik, az ingatlanon autószerelő műhely kialakítása van folyamatban. Az ingatlanon továbbá különböző építési anyagok (fémvas, ablak, cserép) voltak fellelhetőek, melyek elkülönítetten, rendezetten kerültek tárolásra, illetve amelyeket az Ügyfél a későbbiekben a tervezett építkezéshez kíván felhasználni. Az elektronikai hulladék megközelítőleg 2 hónapja van az ingatlanon.

Az Ügyfél a jegyzőkönyvben foglaltak szerint az elektronikai hulladékokat és a Volkswagen Transporter típusú gépjárművet 30 napon belül engedéllyel rendelkezőnek átadja, az igazoló dokumentumokat megküldi a Hatóság részére.

Az Ügyfél 2021. július 29. napján érkezett GY/53/00482-7/2021. számú levele mellékleteként megküldte az elektronikai hulladék leadását igazoló dokumentumokat, illetve 2021. augusztus 30. napján érkezett GY/53/00428-8/2021. számú levelében megküldte a Volkswagen Transporter típusú gépjármű hulladék átadását igazoló dokumentumokat.

A Hatóság az ellenőrzési feljegyzésben foglaltak, a helyszíni szemle során készült jegyzőkönyvben foglaltak, az Ügyfél nyilatkozata, továbbá a csatolt dokumentumok alapján az alábbi tényállást állapítja meg:

A Ht. 2. § (1) bekezdés 23. pontja értelmében:

*"Hulladék: bármely anyag vagy tárgy, amelytől birtokosa megválnak, megválni szándékozik vagy megválni köteles".*

A Hatóság a fenti jogszabályi rendelkezésre figyelemmel megállapította, hogy a 16 01 06 hulladékká vált gépjármű, amely nem tartalmaz sem folyadékot, sem más veszélyes összetevőt, illetve a 20 01 36 kiselejtezt elektronikai berendezés, amelyek különböznek a 20 01 21-től, a 20 01 23-tól és a 20 01 35-től a hulladékjegyzékről szóló 72/2013. (VIII. 27.) VM rendelet (a továbbiakban: Hr.) 2. számú melléklete szerint hulladékként sorolhatóak be. A Hatóság fentiek alapján megállapította, hogy az ingatlanon fellelt Volkswagen Transporter típusú gépjármű forgalomképtelen állapotú volt, ezért az Ügyfél ettől megválni köteles, melyre figyelemmel hulladéknak minősül.

A Hatóság megállapította továbbá, hogy az ingatlanon fellelt 20 01 36 kiselejtezt elektronikai berendezés, amelyek különböznek a 20 01 21-től, a 20 01 23-tól és a 20 01 35-től – ami az Ügyfél saját hulladéka - szintén a Hr. 2. számú melléklete szerint besorolható hulladék, melytől az Ügyfél megválni szándékozott.

A hulladékká vált gépjárművekről szóló 369/2014. (XII. 30.) Korm. rendelet 2. § 3-4. pontjai értelmében:

*"Bontás: a gépjárműfenntartó tevékenység személyi és dologi feltételeiről szóló miniszteri rendelet szerinti képesítéssel és jogosultsággal végezhető hulladékkezelési tevékenység, amely magában foglalja a hulladékká vált gépjármű alkatrészekre történő szétszedését - ideértve a hulladéknak minősülő bontott gépjárműalkatrész újrahasználatra előkészítését is -, valamint a hulladékká vált gépjármű aprítógéppel történő aprítását, darabolását, zúzását. Bontó: a hulladékká vált gépjármű szárazra fektetését és bontását végző olyan hulladékkezelő, aki vagy amely a szárazra fektetéshez és a bontáshoz szükséges műszaki feltétellel és engedélyekkel rendelkezik."*

Az Ügyfél, az ellenőrzés során tett nyilatkozata alapján a Hatóság megállapította, hogy az ellenőrzött ingatlanon fellelt hulladékká vált gépjármű alkatrészekre történő szétszedését végezte, mely tevékenység gépjárműbontási tevékenységnek és ezáltal hulladékkezelési tevékenységnek minősül.

A Ht. 2. § (1) bekezdés 36. pontja értelmében:

*„Kezelés: hasznosítási vagy ártalmatlanítási műveletek, ideértve a hasznosítást vagy ártalmatlanítást megelőző előkészítést is,„*

A Ht. 2. § 7. pontja alapján:

*„Előkezelés: a hasznosítást vagy ártalmatlanítást megelőző előkészítő művelet."*

A Ht. 2. § 26. pontja alapján:

*„Hulladékgazdálkodás: a hulladék gyűjtése, szállítása, kezelése, az ilyen műveletek felügyelete, a kereskedőként, közvetítőként vagy közvetítő szervezetként végzett tevékenység, a hulladékgazdálkodási létesítmények és berendezések üzemeltetése, valamint a hulladékkezelő létesítmények utógondozása."*

Hivatkozott jogszabályhelyek értelmében a Hatóság megállapította továbbá, hogy az Ügyfél hulladékkezelési tevékenysége hulladékgazdálkodási tevékenységnek minősül.

A Ht. 62. § (1) bekezdése értelmében:

*„Hulladékgazdálkodási tevékenység- e törvényben, valamint kormányrendeletben meghatározott kivétellel- a környezetvédelmi hatóság által kiadott hulladékgazdálkodási engedély vagy nyilvántartásba vétel alapján végezhető.”*

A Hatóság megállapította továbbá, hogy az Ügyfél által végzett hulladékgazdálkodási tevékenység kizárólag a Hatóság által kiadott hulladék előkezelésre jogosító hulladékgazdálkodási engedély alapján végezhető. A Hatóság megállapította továbbá, hogy az Ügyfél a hatósági nyilvántartás alapján gépjárműbontási tevékenység végzésére jogosító hulladékgazdálkodási engedéllyel nem rendelkezik és erre irányuló kérelmet nem nyújtott be a Hatósághoz.

A Ht. 84. § (1) bekezdése alapján:

*„A hulladékgazdálkodási hatóság az e törvényben, a Kvt.-ben, az e törvények végrehajtására kiadott jogszabályokban, valamint az Európai Unió közvetlenül alkalmazandó jogi aktusában meghatározott rendelkezés, illetve hatósági döntésben foglaltak megsértése esetén intézkedést hozhat, bírságot szabhat ki vagy figyelmeztetésben részesíti az eljárás alá vont jogi személyt, jogi személyiséggel nem rendelkező szervezetet vagy természetes személyt.”*

Mindezekre tekintettel a Hatóság Ákr. 101. § (1) bekezdése alapján tárgyi eljárás hivatalbóli megindításáról döntött 2021. szeptember 8. napján, melyről, valamint az Ügyfélnek az Ákr. 5. § (1) bekezdése és a 33. § (1) bekezdése alapján fennálló nyilatkozattételi, valamint irat betekintési joga gyakorlásának lehetőségéről GY/53/00856-2/2021. számon kibocsátott iratával – az Ákr. 104 § (3) bekezdésének megfelelően – értesítette az Ügyfelet. A Hatóság azt is megállapította, hogy jelen határozat kibocsátásáig az eljárással kapcsolatos nyilatkozat a Hatósághoz nem érkezett.

**A Hatóság a tárgyi eljárásban az alábbiak szerint vizsgálata a közigazgatási szabályszegések szankcióiról szóló 2017. évi CXXV. törvény (a továbbiakban: Sztv.) rendelkezéseinek alkalmazhatóságát:**

Az Sztv 2. § (3) bekezdésében foglaltak alapján:

*„Közigazgatási szabályszegés esetén a következő közigazgatási szankciók alkalmazhatók: a) figyelmeztetés, c) közigazgatási bírság, d) tevékenység végzésétől történő eltiltás, e) elkobzás.”*

Az Sztv.2. § (4) bekezdésében foglaltak alapján:

*„Törvény vagy eredeti jogalkotói hatáskörben kiadott kormányrendelet további közigazgatási szankciókat állapíthat meg.”*

A Ht. 86. § (1) bekezdése alapján:

*„Azt a természetes vagy jogi személyt, egyéni vállalkozót, továbbá jogi személyiséggel nem rendelkező szervezetet, aki vagy amely a hulladékgazdálkodással kapcsolatos jogszabály, közvetlenül alkalmazandó uniós jogi aktus vagy hatósági határozat előírásait megsérti, hatósági engedélyhez, hozzájáruláshoz, nyilvántartásba vételhez vagy bejelentéshez kötött hulladékgazdálkodási tevékenységet engedély, hozzájárulás, nyilvántartásba vétel vagy bejelentés nélkül, továbbá attól eltérően végez, a melléktermék előállításáról vagy képződéséről a hulladékgazdálkodási hatóságot nem*

vagy nem megfelelően tájékoztatja, hulladékot terméként vagy melléktermékként használ fel, forgalmaz, tárol, vagy terméket a hulladékképződés megelőzésével kapcsolatos jogszabály, közvetlenül alkalmazandó uniós jogi aktus vagy hatósági határozat előírásait megsértve forgalmaz, a hulladékgazdálkodási hatóság a hulladékgazdálkodási bírság mértékéről, valamint kiszabásának és megállapításának módjáról szóló kormányrendelet szerint hulladékgazdálkodási bírság megfizetésére kötelezi.”

A Hatóság fentiek alapján megállapította, hogy az Ügyféllel szemben az engedély nélkül végzett hulladékkezelési tevékenységre vonatkozóan - a Ht. 84. § (1) bekezdésének megfelelően – az Sztv. 2. § (3) bekezdésével összhangban a Ht. 86. § (1) bekezdése szerinti szankció alkalmazható.

Az Sztv. 6. § (2)-(3) bekezdésében foglaltak alapján:

„Figyelmeztetés szankciót alkalmazhat a hatóság, ha törvény vagy törvény felhatalmazása alapján önkormányzati rendelet közigazgatási bírság kiszabását írja elő. Figyelmeztetés alkalmazásának akkor van helye, ha közigazgatási szabályszegés elkövetése miatt más szankció nem alkalmazható, vagy ha a közigazgatási szabályszegés az elkövetés körülményeire tekintettel csekély súlyú és a figyelmeztetéstől kellő visszatartó hatás várható.”

A Ht. 84. § (4) bekezdés a) pontja alapján:

„Kizárt a figyelmeztetés szankció alkalmazása, ha a hulladékgazdálkodási tevékenységet engedély vagy nyilvántartásba vétel nélkül, vagy attól eltérően végzik.”

A hivatkozott jogszabályi rendelkezések alapján a Hatóság azt is megállapította, hogy a Ht. 84. § (4) bekezdés a) pontja a figyelmeztetés szankció alkalmazását az Ügyfél által engedély nélkül végzett hulladékkezelési tevékenység esetében kizárja.

A hulladékgazdálkodási bírság mértékéről, valamint kiszabásának és megállapításának módjáról szóló 271/2001. (XII. 21.) Korm. rendelet (a továbbiakban: Hbr.) 4. § (2) bekezdése értelmében:

„Ha a jogsértés annyira csekély, hogy büntetés vagy intézkedés alkalmazása szükségtelen, a bírság kiszabása mellőzhető.”

**A jogsértés csekély súlyának vizsgálatára vonatkozóan a Hatóság a következőket állapította meg:**

A Hbr. 1. § (2) bekezdése értelmében a Hatóságnak jelen eljárása során a bírság megállapítása során az alábbiakra figyelemmel kellett megállapítania:

„A bírság megállapítása során figyelembe kell venni:

- a) a jogsértő magatartás konkrét veszélyességét vagy károsító hatását;
- b) a jogsértésnek az ország, illetve a térség hulladékgazdálkodási helyzetére gyakorolt hatását;
- c) a bekövetkezett kár mértékét és a helyreállíthatóság lehetőségét, kár hiányában a jogsértéssel

esetlegesen szerzett előnyt, elhárított hátrányt.”

A Kúria Kfv.37.364/2015/6. számú eseti döntésének megfelelően a jogsértés egyedi körülményeinek a Hbr. 1. § (2) bekezdés a)-c) pontjaiban nevesített szempont vizsgálatát követően a Hatóság megállapította, hogy az engedély nélkül végzett hulladékkezelési tevékenység végzése során az Ügyfél a vonatkozó jogszabályi és egyéb hatósági előírásokat betartó engedéllyel rendelkező hulladékgazdálkodókkal szemben jogtalan gazdasági előnyre tett szert. A hulladékgazdálkodási tevékenységek nyilvántartásba vételéről, valamint hatósági engedélyezéséről szóló 439/2012. (XII. 29.)

Korm. rendelet 9. § (1) bekezdésében foglaltakra, a hulladékgazdálkodási engedély kérelemnek – illetve az engedélynek - olyan adatokat kell tartalmaznia (pl.: székhely, statisztikai számjel, környezetvédelmi ügyfél jel, környezetvédelmi területi jel) melyekkel kizárólag gazdálkodó szervezetek rendelkeznek. A jogszabály továbbá előírja a hulladékgazdálkodási tevékenység végzésére alkalmas telephely kialakítását, az üzemeléséhez szükséges géppark felszerteltségét. A Ht. 15. § (3) bekezdése értelmében a hulladékhasznosítási művelet csak kezelésre vonatkozó hulladékgazdálkodási engedély birtokában végezhető, melynek igazgatási szolgáltatási díja a környezetvédelmi és természetvédelmi hatósági eljárások igazgatási szolgáltatási díjáról szóló 14/2015. (III. 31.) FM rendelet 1. sz. melléklet szerinti nem veszélyes hulladék hasznosítás esetén 470.000,- Ft, illetve hasznosítást megelőző előkezelési művelet nem veszélyes hulladék esetén 120.000,- Ft, továbbá annak gyűjtése további 120.000,- Ft megfizetését írja elő. A hulladékgazdálkodási engedély kiadására irányuló kérelem előfeltétele a hulladékgazdálkodási létesítmény működési szabályzat jóváhagyása, mely eljárásért a Hatóság 40.000,- Ft díjat számol fel. Ezen felül a Ht. 82/A. § (1) bekezdése meghatározza a hulladékgazdálkodási engedéllyel rendelkező gazdálkodó szervezetek részére 40.000,- Ft értékű felügyeleti díj éves megfizetésének kötelezettségét. Figyelemmel arra, hogy az Ügyfél magánszemély, a Hatóság azt is megállapította, hogy részére hulladékgazdálkodási engedély nem adható, ezért az engedélyezésér járó igazgatási szolgáltatási díj megfizetésére sincs lehetősége, melyre figyelemmel a fentiekben felsorolt igazgatási díjak meg nem fizetésével jogtalan gazdasági előnyre tett szert az engedéllyel rendelkező hulladékgazdálkodókkal szemben. végzett hulladékkezelési tevékenységet és ez alapján megállapítható, hogy hulladékgazdálkodási engedély birtokosa nem lehet, ezért a fent felsorolt számszerű adatok alapján jogtalan gazdasági előnyre tett szert.

Mindezek alapján az Ügyfél által engedély nélkül folytatott hulladékkezelési tevékenység **nem tekinthető csekély súlyúnak**, így a Ksztv. 6. § (2) bekezdés szerinti figyelmeztetés alkalmazására nincs lehetősége a Hatóságnak.

Figyelemmel arra, hogy az Ügyfél által elkövetett jogsértés **nem tekinthető csekély súlyúnak, a bírság mellőzésére sincs lehetősége a Hatóságnak.**

Az Sztv. 10. § (1) bekezdése értelmében:

„Közigazgatási bírság kiszabása esetén a hatóság - törvényben, kormányrendeletben vagy önkormányzati rendeletben meghatározott további szempontok mellett - az eset összes lényeges körülményét, különösen az alábbiakat mérlegelve dönt a bírság összegéről:

- a) a jogsértéssel okozott hátrányt, ideértve a hátrány megelőzésével, elhárításával, helyreállításával kapcsolatban felmerült költségeket, illetve a jogsértéssel elért előny mértékét,
- b) a jogsértéssel okozott hátrány visszafordíthatóságát,
- c) a jogsértéssel érintettek körének nagyságát,
- d) a jogsértő állapot időtartamát,
- e) a jogsértő magatartás ismétlődését és gyakoriságát,
- f) a jogsértést elkövető eljárást segítő, együttműködő magatartását, valamint
- g) a jogsértést elkövető gazdasági súlyát.”

A Hatóság megállapította, hogy a bírság alapját képező jogsértő magatartásból adódóan a környezetet ért visszafordíthatatlan hatás, környezetveszélyeztetés, vagy káresemény nem állapítható meg. A jogsértés a térség hulladékgazdálkodási helyzetére számottevő hatást nem gyakorolt. Fentiekben túl a Hatóság a bírság kiszabásának összegénél figyelembe vette az Ügyfél együttműködő magatartását,



A Hbr. 3. § (1) bekezdése értelmében:

„A bírság meghatározása során először az alpbírság összegét kell megállapítani.”

A Hbr. 1. § (3) bekezdése d) pontja értelmében:

„Hulladékkezelő létesítmény jogellenes létesítése; hulladékkezelésnek minősülő tevékenység jogellenes folytatása, valamint települési hulladékkezelési közszolgáltatás jogellenes végzése esetén tizennyolcezer forint.”

A Hbr. 3. § (3) bekezdése alapján:

„Az (1)-(2) bekezdésben foglaltak alapján megállapított alpbírságot - a (4) bekezdésben foglalt esetek kivételével - e rendelet mellékletében meghatározottak szerint figyelembe veendő módosító tényezővel kell megszorozni.”

**A Ht. 86. § (2) bekezdésének megfelelően – a Hbr. melléklete alapján a bírság összege a következő:**

A jegyzőkönyvben foglalt adatok alapján az engedély nélküli autóbontási (hulladékkezelési) tevékenységet az Ügyfél egy Volkswagen Transporter típusú gépjárművön végezte.

A bírság kiszámítása:

$B = A \times M \times S$

A (alpbírság) = 18.000 Ft

S (súlyosbító szorzó) = 1

M (módosító tényező) =  $V \times M_{c,t}$

V (a hulladék hulladékgazdálkodási jellemzőit, veszélyességét kifejező szorzószám) értéke egyéb nem veszélyes hulladékok esetén = 1.

A „t” tényező a Hbr. melléklete alapján: a bírság meghatározása során a hulladék tonnában kifejezett tömegével kell számolni.

Amennyiben a hulladék tömege pontosan nem határozható meg akkor a Hbr. mellékletének 3. pontjában foglalt rendelkezés szerint kell eljárni, amely alapján amennyiben a hulladék tömege pontosan nem határozható meg a műszaki becsléssel (számítással) meghatározott kifejezett nagyságrendi tömegtartomány középértékével kell számolni.

A gépjármű irodalmi adatokban szereplő mennyiségének használata, nem lehetséges, mivel Ügyfél nyilatkozata alapján a gépjárművet már hiányos állapotban vásárolta.

A gépjármű átadását igazoló, Ügyfél által megküldött dokumentum alapján nem lehet megállapítani a bontott gépjármű tömegét, mivel Ügyfél nyilatkozata szerint egy másik gépjárművel együtt adta le.

A Ht. 86. § (16) bekezdése értelmében:

„A hulladék mennyiségének meghatározása különösen méréssel, számítással, valamint műszaki becsléssel történhet.”

A Hbr. melléklete alapján amennyiben a hulladék tömege pontosan nem határozható meg, a műszaki becsléssel (számítással) meghatározott tonnában kifejezett nagyságrendi tömegtartomány középértékével kell számolni. A jegyzőkönyvben a hulladékká vált gépjárműnek 350 kg becsült mennyiség került megállapításra.

A 0,350 tonna becsült mennyiség tekintetében a Hbr. melléklete szerinti tömegtartomány középértéke 0,55 tonna.

Az  $m_{c,i}$  súlytényező a Hbr. mellékletének c) pontja alapján 0-1 tonna közötti tömegtartomány esetén 1,80.

A hulladék tömegtartománya	Súlytényező ( $m_{c,i}$ )	$M_{c,t}$
0-1 tonna	1,80	$1,8 \times t$

$$M_{c,t} = 1,8 \times t$$

$$M_{c,t} = 1,8 \times 0,55$$

$$M_{c,t} = 0,99$$

$$M = V \times M_{c,t}$$

$$M = 1 \times 0,99 = 0,99$$

$$B = A \times M \times S$$

$$B = 18.000 \times 0,99 \times 1 = 17.820,- \text{ Ft}$$

**A bírság összege 17.820,- Ft, azaz tizenhétezer-nyolcszázhusz forint.**

Fentiekre tekintettel a Hatóság jelen határozat rendelkező része szerint az Ügyfél engedély nélkül folytatott hulladékkezelési tevékenységét **megtiltotta**, mellyel egyidejűleg az Ügyfelet **17.820,- (azaz tizenhétezer-nyolcszázhusz forint) hulladékgyűjtési bírság megfizetésére kötelezte**.

A Hatóság jelen határozatát az Ákr. 80. § (1) bekezdése és 81. § (1) bekezdése alapján hozta meg.

Jelen határozat III. fejezete a környezet védelmének általános szabályairól szóló 1995. évi LIII. törvény 58. § (2) bekezdés b) pontjában foglaltaknak megfelelően a Hbr. 4. § (3)-(4) bekezdésein alapul.

A határozat IV. fejezetében foglalt felhívását a Hatóság az Ákr. 132. §-ában és 133. §-ában foglaltakra figyelemmel tette.

A határozat V. fejezete az Ákr. 81. § (1) bekezdésén alapul, melynek során a Hatóság figyelembe vette, hogy az eljárásban nem merült fel olyan eljárási költség, amely az Ákr. 124. §-a szerinti eljárási költségnek minősülne, és amelynek viseléséről az Ákr. 129. § (1) bekezdése alapján rendelkeznie kellene.

A jelen határozattal szembeni fellebbezési jogot az Ákr. 116. § (2) bekezdése zárja ki, a jogorvoslat útját az Ákr. 112. § (1) bekezdése és 114. § (1) bekezdése biztosítja, melyről a Hatóság az Ákr. 81. § (1) bekezdése alapján tájékoztatta az Ügyfelet. A bíróság hatásköre és illetékessége a közigazgatási perrendtartásról szóló 2017. évi I. törvény (a továbbiakban: Kp.) 7. § (1) bekezdés a) pontjának megfelelően, a Kp. 12. § (1) bekezdésén és 13. § (1) bekezdésén, a keresetlevél benyújtására vonatkozó tájékoztatás a 39. § (1)-(6) bekezdésein alapul és az elektronikus ügyintézés és a bizalmi szolgáltatások általános szabályairól szóló 2015. évi CCXXII. Törvény 9. § (1) bekezdésén alapul.

A közigazgatási jogvita elbírálása iránti közigazgatási per és egyéb közigazgatási bírósági eljárás illeték mértékét az illetékekről szóló 1990. évi XCIII. törvény (a továbbiakban: Itv.) 45/A. § (1) bekezdése

alapján állapította meg a Hatóság. Az illetékfeljegyzési jog az Itv. 59. §-ának megfelelően az Itv. 62. §-án alapul. Az Önkormányzat a fellebbezés tekintetében az Itv. 5. § (1) bekezdés b) pontja értelmében teljes személyes illetékmentes.

A Hatóság hatáskörét – a Hbr. 2. § (1) bekezdésének megfelelően – a hulladékgyűjtési hatóság kijelöléséről szóló 124/2021. (III. 12.) Korm. rendelet 1. § (1) bekezdés a) pontja; illetékességét az Ákr. 16. § (1) bekezdés c) pontjának megfelelően ugyanezen jogszabály 1. § (2) bekezdése állapítja meg.

Győr, 2021. november 05 .

Széles Sándor kormány megbízott nevében és megbízásából

